



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดพิจิตร

วันที่ ๕ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ความแพ่ง

ระหว่าง { บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด โจทก์
นายประกิจ แยมยิ้ม ที่ ๑
นายบุญยืน เขียวกล้า ที่ ๒
นายชลอ ชูสำริด ที่ ๓ จำเลย

เรื่อง เช่าซื้อ (รถยนต์) ค้ำประกัน

โจทก์ฟ้องขอให้บังคับจำเลยทั้งสามร่วมกันหรือแทนกันชำระค่าเสียหายเป็นเงิน ๑๗๑,๑๙๖ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยที่ ๑ ให้การว่า โจทก์ไม่มีอำนาจฟ้อง เนื่องจากหนังสือโอนสิทธิเรียกร้องระหว่างธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) กับโจทก์ ในช่องลงลายมือชื่อปรากฏลายมือชื่อของนายสุสันต์ ยศสินธุ์ กรรมการบริษัทโจทก์เพียงคนเดียวพร้อมตราประทับบริษัทโจทก์ ซึ่งการลงลายมือชื่อของผู้แทนโจทก์ดังกล่าวไม่เป็นไปตามข้อบังคับในหนังสือรับรองนิติบุคคลโจทก์ ดังนั้นการโอนสิทธิเรียกร้องดังกล่าวจึงไม่ผูกพันโจทก์ และโจทก์ไม่ใช่ผู้รับโอนสิทธิเรียกร้องจากธนาคารเกียรตินาคินภัทรฯจึงไม่มีสิทธิฟ้องจำเลยที่ ๑ เป็นคดีนี้ จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อกับธนาคารเกียรตินาคิน...



เกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) มิได้ทำสัญญาเช่าซื้อกับธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ซึ่งธนาคารทั้งสองเป็นคนละนิติบุคคลกัน ธนาคารเกียรตินาคินภัทรฯจึงไม่มีสิทธิโอนสิทธิเรียกร้องตามสัญญาเช่าซื้อให้แก่โจทก์ได้ โจทก์ไม่เคยมีหนังสือบอกกล่าวแจ้งการโอนหนี้ไปยังจำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๑ ไม่เคยให้ความยินยอมในการโอนหนี้ การโอนหนี้ระหว่างธนาคารเกียรตินาคินภัทรฯกับโจทก์จึงไม่สมบูรณ์ตามกฎหมายและไม่มีผลผูกพันจำเลยที่ ๑ หนังสือมอบอำนาจและหนังสือมอบอำนาจช่วง เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๖ และ ๗ มิใช่การมอบอำนาจเฉพาะการให้ฟ้องคดีตามกฎหมาย เป็นเพียงการมอบอำนาจทั่วไป หนังสือมอบอำนาจและหนังสือมอบอำนาจช่วงดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย นับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดตั้งแต่วันที่ ๑๓ ประจำวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๕ ประจำวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ จำเลยที่ ๑ ไม่เคยได้รับหนังสือบอกเลิกสัญญาจากธนาคารเกียรตินาคินฯ ดังนั้น การที่จำเลยที่ ๑ ได้นำรถยนต์คันที่เช่าซื้อไปคืนแก่ธนาคารเกียรตินาคินฯ สาขาพิจิตร ในวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๖ โดยธนาคารฯได้รับคืนรถยนต์คันที่เช่าซื้อไว้และไม่ประสงค์ให้จำเลยที่ ๑ เช่าซื้อต่อไป และไม่ปรากฏว่าธนาคารฯมีข้อโต้แย้งคัดค้านอย่างใด พฤติการณ์ดังกล่าวจึงถือว่าเป็นการตกลงเลิกสัญญากันโดยปริยายนับแต่วันที่ธนาคารฯรับคืนรถยนต์คันที่เช่าซื้อไปแล้ว ดังนั้น โจทก์จึงไม่มีสิทธิเรียกร้องให้จำเลยที่ ๑ รับผิดชอบตามสัญญาเช่าซื้ออีก เมื่อโจทก์จะนำรถยนต์คันที่เช่าซื้อออกขายทอดตลาด จำเลยที่ ๑ ไม่เคยได้รับแจ้งจากโจทก์ให้สิทธิในการซื้อรถยนต์คันและไม่เคยได้รับแจ้งถึงวัน เวลา สถานที่และวิธีการขายทอดตลาด การขายทอดตลาดรถยนต์คันที่เช่าซื้อจึงขัดต่อประกาศคณะกรรมการว่าด้วยสัญญา เรื่อง ให้ธุรกิจให้เช่าซื้อรถยนต์และรถจักรยานยนต์เป็นธุรกิจที่ควบคุมสัญญา ฉบับปัจจุบัน และค่าเสียหายที่โจทก์เรียกร้องมานั้นสูงเกินส่วนและไม่มีพยานหลักฐานอ้างอิง ขอให้ยกฟ้องโจทก์



จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ขาดนัดยื่นคำให้การ แต่เนื่องจากมูลความแห่งคดีนั้น เป็นการชำระหนี้ซึ่งแบ่งแยกจากกันมิได้ จึงให้การพิพากษาหรือมีคำสั่งชี้ขาดคดีโดยขาดนัด ยื่นคำให้การไว้ก่อน และให้ดำเนินกระบวนการพิจารณาสืบพยานในส่วนของโจทก์และจำเลยที่ ๑ ต่อไป ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๙๘ ตี ประกอบพระราชบัญญัติวิธีพิจารณา คดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๗

พิเคราะห์คำฟ้อง คำให้การและพยานหลักฐานของโจทก์และจำเลยที่ ๑ แล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์บรรทุก ส่วนบุคคล ยี่ห้อนิสสัน รุ่น/แบบ FRONTIER ปี ๒๐๐๕ สีเทา หมายเลขตัวถัง/เลขตัวรถ DKGD๒๒-E ๔๑๙๐๓ หมายเลขเครื่องยนต์ ZD๓๐-To๔๔๓๙๓ หมายเลขทะเบียน บท ๒๙๐๓ พิจิตร สภาพรณ เป็นรถยนต์ใช้แล้วเป็นระยะทาง ๙๐,๘๓๐ กิโลเมตร กับธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) จำเลย ที่ ๑ ตกลงชำระค่าเช่าซื้อให้ธนาคารฯเป็นเงิน ๔๘๘,๗๖๓.๖๓ บาท ผ่อนชำระเป็นงวดรายเดือนๆละ ๖,๗๘๙ บาท เริ่มชำระครั้งแรกเมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ งวดต่อไปทุกวันที่ ๕ ของทุกเดือนรวม ๗๒ งวด และจำเลยที่ ๑ ได้รับมอบรถยนต์คันที่เช่าซื้อจากธนาคารฯในสภาพที่ได้ตรวจเป็นที่พอใจ แล้ว ตามสัญญาเช่าซื้อเอกสารหมายเลข จ.๑๐ และในวันเดียวกัน จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ทำสัญญา คำประกันการชำระหนี้และการปฏิบัติตามสัญญาเช่าซื้อของจำเลยที่ ๑ กับธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) ตามสัญญาคำประกันเอกสารหมายเลข จ.๑๑ คดีมีประเด็นต้องวินิจฉัยประการแรกว่า โจทก์มีอำนาจฟ้องจำเลยทั้งสามหรือไม่ ในส่วนแรกศาลจำต้องวินิจฉัยก่อนว่า ธนาคารเกียรตินาคิน ภัทร จำกัด (มหาชน) มีนิติสัมพันธ์และหรือเป็นเจ้าของหนี้ของจำเลยทั้งสามหรือไม่ เห็นว่า ตามหนังสือ รับรอง...



รับรองนิติบุคคลของธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) เอกสารหมายเลข ๔.๔ แผ่นที่ ๒ มีข้อความระบุเกี่ยวกับการจดทะเบียนเปลี่ยนชื่อบริษัทในข้อที่ ๒ ว่า “บริษัทนี้จดทะเบียนครั้งแรก ชื่อ บริษัท เงินทุนหลักทรัพย์เกียรตินาคิน ได้จดทะเบียนเปลี่ยนชื่อนี้ ครั้งที่ ๒ เปลี่ยนเป็น บริษัท เงินทุน เกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) ครั้งที่ ๓ เปลี่ยนเป็น บริษัท ธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) เมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๔๘ ครั้งสุดท้าย เปลี่ยนเป็น บริษัท ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๓” ดังนั้น จึงรับฟังได้ว่า ธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) และธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) เป็นนิติบุคคลเดียวกัน แม้ที่อยู่ของ สำนักงานใหญ่และรายชื่อของกรรมการผู้มีอำนาจจะแตกต่างกันหรือมีการเปลี่ยนชื่อนิติบุคคล ภายหลังจากการทำสัญญาก็ทำให้สาระสำคัญที่มีผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของสัญญาเข้าซื้อระหว่าง จำเลยที่ ๑ กับธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) และความสมบูรณ์ของสัญญาค้ำประกันระหว่าง จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ กับธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) แต่อย่างไร เมื่อธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้ให้เข้าซื้อตามสัญญาที่มีการจดทะเบียนเปลี่ยนชื่อเป็นธนาคารเกียรตินาคิน ภัทร จำกัด (มหาชน) ธนาคารเกียรตินาคินภัทรฯจึงยังมีนิติสัมพันธ์กับจำเลยทั้งสามและมีฐานะเป็น ผู้ให้เข้าซื้อและเป็นเจ้าหนี้ตามสัญญา กับมีสิทธิโอนสิทธิเรียกร้องให้แก่บุคคลอื่นได้ตามประมวล กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๓ ในส่วนหนังสือโอนสิทธิเรียกร้องตามเอกสารหมายเลข ๕ จะ มีผลผูกพันโจทก์หรือไม่ เห็นว่า หนังสือรับรองนิติบุคคลของโจทก์ตามเอกสารหมายเลข ๕ แผ่นที่ ๑๔ มีข้อความระบุว่า นายสุขสันต์ ยะสินธุ์ นางพิมพ์ ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา และนายนิธิ ลิ้มประเสริฐ เป็นกรรมการบริษัทโจทก์ในช่วงระหว่างวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๔

โดยในช่วง...



- ๕ -

โดยในช่วงเวลาดังกล่าว นายสุขสันต์สามารถลงลายมือชื่อร่วมกับกรรมการอื่นอีกหนึ่งคนและประทับตราสำคัญของบริษัทเพื่อกระทำการแทนและผูกพันบริษัทโจทก์ได้ เมื่อสัญญาโอนสิทธิเรียกร้องตามเอกสารหมายเลข จ.๕ ทำขึ้นในวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ และปรากฏว่านายสุขสันต์ลงลายมือชื่อร่วมกับนายทิตและประทับตราสำคัญของบริษัทโจทก์ในฐานะผู้รับโอนสิทธิเรียกร้องตามข้อบังคับบริษัทโจทก์แล้ว หนังสือโอนสิทธิเรียกร้องตามเอกสารหมายเลข จ.๕ จึงมีผลผูกพันโจทก์ แม้จะมีการจดทะเบียนให้นายทิตออกจากการเป็นกรรมการบริษัทโจทก์เมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๔ ก็หาไม่ผลทำให้หนังสือโอนสิทธิเรียกร้องที่มีผลสมบูรณ์อยู่ก่อนแล้วกลับเป็นไม่สมบูรณ์แต่อย่างใดไม่ และเมื่อโจทก์ได้บอกกล่าวการโอนไปยังจำเลยทั้งสามแล้วตามเอกสารหมายเลข จ.๑๘ ฉบับลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๕ และจำเลยทั้งสามได้รับหนังสือบอกกล่าวการโอนเมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ ดังนั้น โจทก์ในฐานะผู้รับโอนสิทธิเรียกร้องจากธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) จึงมีสิทธิเรียกร้องให้จำเลยทั้งสามรับผิดชอบโจทก์ตามสัญญาเช่าซื้อและสัญญาค้ำประกันได้ ส่วนหนังสือมอบอำนาจและหนังสือมอบอำนาจช่วงของโจทก์ตามเอกสารหมายเลข จ.๖ และ จ.๗ จะมีผลใช้ได้ตามกฎหมายหรือไม่นั้น เห็นว่า โจทก์ทำหนังสือมอบอำนาจและหนังสือมอบอำนาจช่วงตามเอกสารหมายเลข จ.๖ และ จ.๗ ระบุให้นายวัชร เศรษฐสุข มีอำนาจกระทำการต่างๆแทนโจทก์ ทั้งมีอำนาจฟ้องและดำเนินคดีแทนโจทก์โดยแยกรายละเอียดออกเป็นข้อๆไว้ หนังสือมอบอำนาจและหนังสือมอบอำนาจช่วงตามเอกสารหมายเลข จ.๖ และ จ.๗ จึงเป็นการมอบอำนาจเฉพาะการให้ฟ้องคดีแล้วมิใช่เพียงแต่เป็นการมอบอำนาจทั่วไป และการมอบอำนาจเฉพาะการให้ฟ้องคดีไม่จำเป็นต้องระบุรายละเอียดถึงชื่อสกุลของบุคคลที่โจทก์ประสงค์ให้ฟ้องคดีแทนหรือถึงขนาดจะต้องกำหนดวิธีการให้ฟ้องคดีโดยละเอียด เพราะผู้รับมอบอำนาจเฉพาะการให้ฟ้องคดีอาจทำการอย่างใดแทนตัวการ

แต่เพียง...



- ๖ -

แต่เพียงในสิ่งที่จำเป็นเพื่อให้กิจการอันเขามอบหมายแก่ตนนั้นสำเร็จลุล่วงไปก็ได้อ้างตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๘๐๐ และมาตรา ๘๐๑ วรรคสอง ดังนั้น หนังสือมอบอำนาจและมอบอำนาจช่วงให้นายวัชร เศรษฐสุข ฟ้องและดำเนินคดีแทนโจทก์จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว ดังนั้น โจทก์จึงมีอำนาจฟ้องจำเลยทั้งสามเป็นคดีนี้ คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการต่อมาว่า จำเลยทั้งสามต้องรับผิดชอบฟ้องโจทก์หรือไม่ เพียงใดนั้น เห็นว่า จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์พิพาทกับธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) และจำเลยที่ ๑ ได้รับมอบรถยนต์พิพาทจากธนาคารแล้วในวันทำสัญญาเช่าซื้อ จำเลยที่ ๑ จึงมีหน้าที่ชำระค่าเช่าซื้อให้แก่ธนาคารตามเงื่อนไขและระยะเวลาที่ระบุไว้ในสัญญาเช่าซื้อ เมื่อจำเลยที่ ๑ ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่วันที่ ๑๓ ประจำวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ถึงงวดที่ ๑๕ ประจำวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ รวม ๓ งวดติดต่อกัน ธนาคารมีหนังสือบอกกล่าวตามเอกสารหมาย จ.๑๓ แจ้งให้จำเลยที่ ๑ ชำระหนี้ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ หากพ้นกำหนดให้ถือว่าเป็นการบอกเลิกสัญญา และจำเลยที่ ๑ มีสิทธิที่จะชำระค่าเช่าซื้อที่ค้างตามที่บอกกล่าวภายใน ๓๐ วัน เพื่อให้สัญญาเช่าซื้อเลิกกันตามข้อสัญญา และแม้จะไม่มีข้อเท็จจริงว่าจำเลยที่ ๑ ได้รับหนังสือตามเอกสารหมาย จ.๑๓ เมื่อใด แต่เมื่อปรากฏว่าจำเลยที่ ๑ นำรถยนต์คันที่เช่าซื้อคืนแก่ตัวแทนของโจทก์ในวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ตามบันทึกการส่งมอบรถยนต์เอกสารหมาย จ.๑๔ แสดงว่า จำเลยที่ ๑ ไม่ประสงค์ที่จะชำระค่าเช่าซื้อที่ค้างภายในกำหนด ๓๐ วัน เพื่อให้สัญญาเช่าซื้อ มีผลผูกพันต่อไปและประสงค์ที่จะบอกเลิกสัญญาเช่าซื้อกับธนาคารฯ ด้วยการส่งมอบทรัพย์สินที่เช่าซื้อกลับคืนโดยเสียค่าใช้จ่ายของตนเองตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๕๗๓ แต่เมื่อจำเลยที่ ๑ เพียงแต่ส่งมอบทรัพย์สินที่เช่าซื้อกลับคืนโดยไม่มี

ข้อเท็จจริง...



- ๗ -

ข้อเท็จจริงว่าจำเลยที่ ๑ ชำระค่าเช่าซื้อที่ค้างให้แก่ธนาคารฯจนครบถ้วนแล้ว จำเลยที่ ๑ จึงไม่มีสิทธิบอกเลิกสัญญา การที่ตัวแทนของโจทก์ได้รับมอบรถยนต์คันที่เช่าซื้อไว้ในวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๖ โดยมีได้โต้แย้งคัดค้านในวันดังกล่าวว่าจำเลยที่ ๑ ยังไม่ได้ชำระค่าเช่าซื้อให้ครบถ้วนนั้น พฤติการณ์ยังไม่อาจรับฟังได้ว่าโจทก์ยินยอมให้จำเลยที่ ๑ บอกเลิกสัญญาโดยยอมรับมอบทรัพย์สินที่เช่าซื้อคืนและให้ถือว่าเป็นการเลิกสัญญากันโดยปริยายโดยคู่สัญญาจะไม่ตั้งใจเรียกร้องสิทธิตามสัญญาต่อกันอีกแต่อย่างใด และโจทก์หาจำต้องปฏิเสธไม่รับรถยนต์คันหรือโต้แย้งคัดค้านการส่งมอบรถที่เช่าซื้อคืนแต่อย่างใด เมื่อจำเลยที่ ๑ ผิดสัญญาไม่ชำระค่าเช่าซื้อและธนาคารฯใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาและกลับเข้าครอบครองรถยนต์คันที่เช่าซื้อแล้ว หากนำออกขายทอดตลาดได้เงินไม่พอ จำเลยที่ ๑ จะต้องรับผิดชอบใช้ค่าขาดราคาให้แก่ธนาคารฯตามสัญญาเช่าซื้อ ข้อ ๑๔ และเมื่อธนาคารฯได้นำรถยนต์พิพาทออกขายทอดตลาด โดยธนาคารฯแจ้งรายละเอียดการประมูลขายรถยนต์ล่วงหน้า และแจ้งสิทธิให้จำเลยที่ ๑ ซื้อรถยนต์คันเมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๕ และธนาคารฯนำรถยนต์ออกขายทอดตลาดเมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ได้เงินเป็นจำนวน ๒๗๒,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๖ และธนาคารฯแจ้งให้จำเลยทั้งสามชำระค่าขาดราคาและค่าขาดประโยชน์ภายหลังที่นำรถยนต์ออกขายทอดตลาดแล้วเมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ การที่ธนาคารฯนำรถยนต์คันที่เช่าซื้อออกขายทอดตลาดจึงเป็นการกระทำโดยชอบด้วยประกาศคณะกรรมการว่าด้วยสัญญา เรื่อง ให้ธุรกิจให้เช่าซื้อรถยนต์และรถจักรยานยนต์เป็นธุรกิจที่ควบคุมสัญญา พ.ศ.๒๕๕๕ ซึ่งใช้บังคับอยู่ในเวลาที่ธนาคารฯนำรถออกขายทอดตลาดดังกล่าว ต่อมาเมื่อโจทก์ได้รับโอนสิทธิเรียกร้องจากธนาคารฯที่มีต่อจำเลยทั้งสามโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว หากนำรถ

ออกขาย...



- ๘ -

ออกขายทอดตลาดได้เงินไม่พอชำระหนี้ โจทก์ยอมมีสิทธิเรียกร้องให้จำเลยทั้งสามรับผิดชอบชำระหนี้ ส่วนที่ขาดอยู่นั้นได้ แต่เมื่อพิเคราะห์จำนวนเงินสดของรถยนต์ตามสัญญาเช่าซื้อเป็นเงิน ๓๒๑,๖๘๒ บาท จำนวนเงินผ่อนที่จำเลยที่ ๑ ชำระไปแล้วเป็นเงิน ๘๑,๔๖๘ บาท และจำนวนเงินที่นำรถยนต์ พิกาทออกขายทอดตลาดได้เป็นเงิน ๒๗๒,๐๐๐ บาท เห็นว่า โจทก์ได้รับเงินค่ารถยนต์จากจำเลยที่ ๑ และเงินที่ได้จากการขายทอดตลาดจนครบถ้วนเต็มตามราคาเงินสดของรถยนต์พิกาทแล้ว โจทก์จึง ไม่มีสิทธิเรียกร้องค่าขาดราคาของรถยนต์พิกาทเท่ากับค่าเช่าซื้อที่ยังขาดอยู่ได้อีก เพราะจะมีผล เท่ากับบังคับให้จำเลยที่ ๑ ปฏิบัติตามสัญญาเช่าซื้อที่เลิกกันไปแล้ว ค่าเสียหายส่วนนี้จึงไม่กำหนดให้ ส่วนที่โจทก์เรียกค่าขาดประโยชน์จากการใช้รถยนต์นับแต่วันที่ผิคนัดถึงวันได้รับรถคืนรวมระยะเวลา ๙๘ วัน โดยโจทก์เรียกร้องมาในอัตราที่อาจให้เข้าได้วันละ ๓๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๒๙,๔๐๐ บาท นั้น เห็นว่า การที่จำเลยที่ ๑ ไม่ยอมส่งมอบรถยนต์พิกาทคืนแก่โจทก์ ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย จากการที่ไม่อาจใช้ประโยชน์จากรถยนต์คันดังกล่าวได้ และเมื่อเปรียบเทียบกับอัตราค่าเช่าซื้อตาม สัญญาเช่าซื้อซึ่งถือว่าเป็นค่าใช้ทรัพย์อย่างหนึ่ง ค่าขาดประโยชน์ที่โจทก์เรียกร้องมาในอัตราวันละ ๓๐๐ บาท นับว่าเหมาะสมแล้ว จึงเห็นควรกำหนดค่าขาดประโยชน์ให้แก่โจทก์ตามขอเป็นเงิน ๒๙,๔๐๐ บาท ส่วนดอกเบี้ยของค่าขาดราคาที่โจทก์ขอมาในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี นับแต่วันถัดจาก วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจำเลยจะชำระเสร็จแก่โจทก์นั้น เห็นว่า เมื่อโจทก์ไม่มีสิทธิเรียกร้องค่าขาด ราคาของรถยนต์พิกาทแล้ว โจทก์จึงไม่มีสิทธิเรียกร้องดอกเบี้ยของค่าขาดราคาได้เช่นเดียวกัน ส่วน ดอกเบี้ยของค่าขาดประโยชน์ที่โจทก์ขอมาในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี นับแต่วันถัดจากวันฟ้องเป็นต้น ไปจนกว่าจำเลยจะชำระเสร็จแก่โจทก์นั้น เห็นว่า ค่าเสียหายตามที่โจทก์เรียกร้องมานั้นมิได้มีการ

กำหนด...



- ๙ -

กำหนดกำหนดอัตราดอกเบี้ยไว้โดยนิติกรรมหรือโดยบทกฎหมายอันขัดแย้ง แต่เมื่อหนี้ดังกล่าวเป็น
หนี้เงิน โจทก์จึงมีสิทธิเรียกดอกเบี้ยผิณฑ์ของต้นเงินดังกล่าวได้ในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี นับแต่วัน
ฟ้องเป็น ต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ โดยหากกระทรวงการคลังปรับเปลี่ยนอัตราดอกเบี้ยโดย
ตราเป็นพระราชกฤษฎีกาเมื่อใด ก็ให้ปรับเปลี่ยนไปตามนั้น ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์
มาตรา ๗ และมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง ในส่วนที่โจทก์เรียกร้องค่าใช้จ่ายในการว่าจ้างบุคคลภายนอก
ในการติดตามรถยนต์คันเป็นเงิน ๖,๕๐๐ บาท นั้น เห็นว่า แม้โจทก์จะมีสิทธิเรียกร้องค่าใช้จ่ายใน
การติดตามทวงถามค่าเช่าซื้อหรือติดตามยึดหรือเข้าครอบครองทรัพย์สินกลับคืนมาได้ตามสัญญาเช่า
ซื้อ ข้อ ๑๒ แต่โจทก์มิได้นำพยานหลักฐานมาแสดงต่อศาลให้เห็นว่า โจทก์ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการ
ติดตามทวงถามไปตามความเป็นจริงหรือไม่ เพียงใด และโจทก์เคยบอกกล่าวให้จำเลยที่ ๑ ทราบมา
ก่อนหรือไม่ ว่าจำเลยที่ ๑ จะต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายในการติดตามทวงถามเป็นเงิน ๖,๕๐๐ บาท ดังนั้น
จำเลยที่ ๑ จึงไม่ต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายในการติดตามทวงถามดังกล่าวพร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปีให้แก่โจทก์ และเมื่อจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ทำสัญญาค้ำประกันยอมผูกพันตนต่อ
โจทก์เพื่อชำระหนี้ในเมื่อจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระหนี้หนี้โดยยอมรับผิดชอบอย่างลูกหนี้ร่วมกัน เมื่อจำเลยที่ ๑
ผิณฑ์ ไม่ชำระหนี้ค่าเช่าซื้อแก่โจทก์ก่อนวันที่พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่ง
และพาณิชย์(ฉบับที่ ๒๐) พ.ศ.๒๕๕๗ จะใช้บังคับ และเมื่อโจทก์และธนาคารฯมีหนังสือบอกกล่าว
ทวงถามให้จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ชำระหนี้แล้วตามเอกสารหมายเลข จ.๑๗ และ จ.๑๘ จำเลยที่ ๒ และที่
๓ ในฐานะผู้ค้ำประกันจึงต้องรับผิดชอบชำระหนี้ร่วมกับจำเลยที่ ๑

พิพากษาให้จำเลยทั้งสามร่วมกันหรือแทนกันชำระเงิน ๒๙,๔๐๐ บาท แก่โจทก์
พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๒๙,๔๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่

๗ กรกฎาคม...



- ๑๐ -

๗ กรกฎาคม ๒๕๖๕) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ ทั้งนี้ หากกระทรวงการคลัง
ปรับเปลี่ยนอัตราดอกเบี้ยโดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกาเมื่อใด ก็ให้ปรับเปลี่ยนไปตามนั้น แต่ต้อง
ไม่เกินอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี กับให้จำเลยทั้งสามร่วมกันหรือแทนกันใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์
เฉพาะค่าขึ้นศาลให้ใช้แทนตามทุนทรัพย์ที่โจทก์ชนะคดี โดยกำหนดค่าทนายความ ๘,๐๐๐ บาท
และค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี ๑,๓๐๐ บาท ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก./

นายเอกรพ หลงสมัน

