

○ (๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบธ๕๒๒/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ ผบธ๑๕๕๙/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดอุดรธานี

วันที่ ๒๗ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง	บริษัทบริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด	โจทก์
	นางอ๊อด มาน้อย	ที่ ๑
	นางวิมลมาศ มีปิ่นหรือวิมลมาศ ทองนวล	ที่ ๒
	นายหาญ มาน้อย	ที่ ๓ จำเลย

เรื่อง เช่าซื้อ ค่าประกัน

โจทก์ฟ้องและแก้ไขฟ้องขอให้บังคับจำเลยทั้งสามร่วมกันหรือแทนกันชำระเงิน

๒๗๖,๕๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับถัดจาก

วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยทั้งสามขาดนัดยื่นคำให้การ

ทางพิจารณาโจทก์นำสืบโดยมีนางสาวอรปวีณ์ พันธุ์โสภณ เป็นพยานเบิกความ

โดยพยานเป็นผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์และทนายความโจทก์ย่อมต้องตรวจสอบหลักฐาน

เอกสารก่อนยื่นคำฟ้องและเบิกความไปตามข้อเท็จจริงที่ได้จากการตรวจหลักฐานดังกล่าว

/ทั้งโจทก์ ...

ศาลยุติธรรม

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเก็บรักษาในระบบบออิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม

การส่งพิมพ์ถือเป็นสำเนาเอกสาร เลขอ้างอิง : CDN-E2507295455020 ออกให้ ณ วันที่ 2025-07-29 T16:23:45 +0700 (สามารถตรวจสอบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นายอัครชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 29 ก.ค. ๒๕๖๘ เวลา 16:23:45 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวอริยา ปักษิ ณ วันที่ 15 ก.ค. ๒๕๖๕ เวลา 14:59:31 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่ากรณียื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



- ๒ -

ทั้งโจทก์มีหนังสือสัญญาเช่าซื้อซึ่งมีลายมือชื่อของจำเลยที่ ๑ เป็นผู้เช่าซื้อ และมีลายมือชื่อจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ เป็นผู้ค้ำประกัน โดยจำเลยทั้งสามขาดนัดยื่นคำให้การไม่ต่อสู้คดีเป็นอย่างอื่น เชื่อว่าเอกสารดังกล่าวจัดทำขึ้นโดยมีความถูกต้องแท้จริง คำฟ้องของโจทก์จึงมีมูลและไม่ขัดต่อกฎหมาย ข้อเท็จจริงฟังได้ตามพยานหลักฐานของโจทก์ว่า เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อ ISUZU รุ่น D-MAX Hi-Lander L Extended Cab ๑.๙ จากธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ๑ คัน ราคาเช่าซื้อ ๗๖๒,๑๗๐.๔๑ บาท จำเลยที่ ๑ ตกลงชำระค่าเช่าซื้อให้ธนาคารเกียรตินาคินฯ ๘๔ งวด งวดละ ๘,๔๓๘.๘๒ บาท เริ่มชำระงวดแรกวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๐ งวดต่อไปทุก ๆ วันที่ ๑๐ ของทุกเดือน โดยมีจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ทำสัญญาค้ำประกันยินยอมรับผิดชอบกับจำเลยที่ ๑ ภายหลังทำสัญญาจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระค่าเช่าซื้อให้ธนาคารเกียรตินาคินฯ โดยผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่งวดที่ ๖ ประจำวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๐ ธนาคารเกียรตินาคินฯ มีหนังสือแจ้งให้จำเลยทั้งสามใช้สิทธิซื้อรถคืน ธนาคารเกียรตินาคินฯ นำรถที่เช่าซื้อออกขายทอดตลาดให้บุคคลภายนอกได้ราคา ๔๖๘,๐๐๐ บาท ซึ่งน้อยกว่าหนี้ค้ำชำระตามสัญญาเช่าซื้อ โจทก์เป็นผู้รับโอนสิทธิเรียกร้องทั้งหมดรวมถึงสิทธิเรียกร้องที่มีต่อจำเลยทั้งสาม โจทก์บอกกล่าวการโอนไปยังจำเลยทั้งสามแล้ว จึงเป็นการโอนสิทธิเรียกร้องโดยชอบด้วยกฎหมาย ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา ๓๐๖ โจทก์ยอม

/มีสิทธิ ...

ศาลยุติธรรม Court of Justice



- ๓ -

มีสิทธิตามสัญญาเช่าซื้อที่จะเรียกให้จำเลยทั้งสามรับผิดชอบตามสัญญาได้ โจทก์ทวงถามให้จำเลยทั้งสามชำระค่าขาดราคาและค่าใช้จ่ายทรัพย์รวมทั้งค่าเสียหายอื่นแล้ว แต่จำเลยทั้งสามไม่ชำระ เห็นว่า คดีมีประเด็นต้องวินิจฉัยว่าจำเลยทั้งสามต้องรับผิดชอบต่อโจทก์หรือไม่ เพียงใด เมื่อสัญญาเช่าซื้อเลิกกันแล้ว จำเลยที่ ๑ ผู้เช่าซื้อกับจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ผู้ค้าประกันยอมรับผิดชอบร่วมกันชำระค่าเสียหายตามสัญญาเช่าซื้อแก่โจทก์ สำหรับค่าขาดราคารถยนต์ที่เช่าซื้อที่โจทก์ขอมจำนวน ๒๔๘,๐๐๐ บาท นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาเงินทุนของโจทก์ในขณะทำสัญญาเช่าซื้อ ๕๕๓,๒๗๑.๐๓ บาท ค่าเช่าซื้อที่จำเลยที่ ๑ ชำระไปแล้ว ๔๕,๓๗๐ บาท กับราคารถที่โจทก์นำออกขายทอดตลาดได้ ๔๖๘,๐๐๐ บาท เห็นสมควรกำหนดค่าขาดราคาให้โจทก์ ๑๘,๕๐๐ บาท ส่วนที่โจทก์เรียกค่าขาดประโยชน์จากการใช้รถนับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดจนถึงวันยึดรถคืนมาได้ ๒๓,๗๐๐ บาท โดยอ้างว่ารถที่เช่าซื้ออาจนำออกให้เช่าได้ไม่น้อยกว่าวันละ ๓๐๐ บาท นั้น เห็นว่า โจทก์กล่าวอ้างลอย ๆ ไม่ปรากฏว่าใช้เกณฑ์ใดคำนวณค่าเสียหายดังกล่าว ทั้งรถเป็นทรัพย์สินที่เมื่อใช้ไปย่อมมีการเสื่อมสภาพแม้ด้วยการใช้งานตามปกติ หากนำออกรับจ้างก็ย่อมต้องมีค่าใช้จ่ายในการบำรุงรักษารถนั้น เพื่อให้อยู่ในสภาพที่พร้อมจะนำออกให้บริการได้ทั้งค่าเสียหายหรือค่าขาดประโยชน์จากการใช้ทรัพย์นั้นเป็นรายเดือนที่ผู้เช่าซื้อต้องรับผิดชอบตามปกติย่อมคิดเทียบได้กับดอกเบี้ยซึ่งผู้ให้เช่าซื้อคิดรวมกันไว้ล่วงหน้าตามจำนวนปีหรือ

/งวดที่ผ่อน ...



- ๔ -

งวดที่ผ่อนชำระจากราคารถที่แท้จริง เพราะเงินส่วนนี้ก็คือส่วนที่ทำให้ผู้ให้เช่าซื้อขาดประโยชน์ในแต่ละเดือนนั่นเอง ซึ่งเมื่อคำนวณจากอัตราดอกเบี้ยตามสัญญาเช่าซื้อแล้ว เห็นควรกำหนดค่าขาดประโยชน์ให้โจทก์วันละ ๘๕ บาท นับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดจนถึงวันที่โจทก์ยึดรถมาเป็นเวลา ๗๙ วัน รวมเป็นเงิน ๖,๗๑๕ บาท ส่วนค่าใช้จ่ายในการติดตามรถคืนมานั้น โจทก์ไม่มีรายละเอียดว่าเป็นค่าอะไรบ้าง เพียงอ้างส่งหลักฐานการจ่ายเงินโดยไม่มีรายละเอียดให้เห็นว่าขณะที่ยึดรถคืนรถอยู่ที่ใด มีระยะทางจากที่ทำการโจทก์มากน้อยเพียงใด เพื่อให้พิจารณาว่าค่าใช้จ่ายที่โจทก์เสียมานั้นเป็นค่าใช้จ่ายตามสมควรหรือไม่ และค่าใช้จ่ายดังกล่าวจำเลยที่ ๑ ต้องรับผิดชอบหรือไม่ เพียงใด แต่เมื่อพิจารณาจากการที่จำเลยที่ ๑ ไม่ส่งมอบรถคืนให้โจทก์ จึงเชื่อว่าโจทก์มีค่าเสียหายจากการติดตามรถจริงเห็นควรกำหนดให้ ๒,๐๐๐ บาท ส่วนที่โจทก์ขอเรียกดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี นั้น เนื่องจากมีพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ มาตรา ๔ ยกเลิกความในมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์และให้ใช้ความใหม่แทน เป็นผลให้ดอกเบี้ยผิดนัดปรับเปลี่ยนจากอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี เป็นอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กระทรวงการคลังปรับเปลี่ยนโดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกา แต่ไม่กระทบกระเทือนถึงการคิดดอกเบี้ยผิดนัดในระหว่างช่วงเวลาก่อนที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ และมาตรา ๗ ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๒๒๔ ที่แก้ไขใหม่

/ใช้แก่การคิดดอกเบี้ย ...

ศาลยุติธรรม Court of Justice



- ๕ -

ใช้แก่การคิดดอกเบี้ยผิดนัดที่ถึงกำหนดเวลาชำระหนี้ตั้งแต่วันที่พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติม
ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ มีผลใช้บังคับในวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ ดังนี้
โจทก์จึงมีสิทธิเรียกดอกเบี้ยผิดนัดในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะ
ชำระเสร็จแก่โจทก์ ส่วนจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ต้องรับผิดชอบโจทก์หรือไม่ เพียงใดนั้น เห็นว่า
เมื่อโจทก์มีหนังสือบอกกล่าวไปยังจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ให้ทราบว่าจำเลยที่ ๑ ผิดนัดเกินกำหนด
หกสิบวันนับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัด จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ย่อมหลุดพ้นจากความรับผิดในดอกเบี้ย
และค่าสินไหมทดแทน ตลอดจนค่าภาระติดพันอันเป็นอุปกรณ์แห่งหนี้รายนั้นบรรดาที่เกิดขึ้น
ภายหลังเมื่อพ้นกำหนดแล้ว ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖๘๖ วรรคสอง
ดังนั้น โจทก์คงเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนอันได้แก่ค่าขาดประโยชน์จากจำเลยที่ ๒ และที่ ๓
ได้เพียงไม่เกินหกสิบวันนับแต่วันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นวันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดเท่านั้น
และเห็นควรกำหนดค่าเสียหายให้จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ต้องรับผิดชอบ ๕,๑๐๐ บาท

พิพากษาให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงิน ๒๗,๒๑๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ
๕ ต่อปี ต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕) เป็นต้นไปจนกว่า
จะชำระเสร็จแก่โจทก์ ทั้งนี้ อัตราดอกเบี้ยให้ปรับเปลี่ยนลดลงหรือเพิ่มขึ้นตามพระราชกฤษฎีกา
ซึ่งออกตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๗ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละสองต่อปี

/แต่ต้องไม่เกิน ...

ศาลยุติธรรม Court of Justice



- ๖ -

แต่ต้องไม่เกินอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระหรือชำระไม่ครบถ้วนให้จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ชำระเงิน ๕,๑๐๐ บาท กับให้จำเลยทั้งสามร่วมกันใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ เฉพาะค่าขึ้นศาลให้จำเลยทั้งสามร่วมกันใช้แทนตามจำนวนทุนทรัพย์ที่โจทก์ชนะคดี โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก./

นางสาวอาจารย์ มณีนุตร์



อภิชญา พิมพ์/ทาน

ศาลยุติธรรม Court of Justice

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม

การส่งพิมพ์ถือเป็นสำเนาเอกสาร เลขอ้างอิง : CDN-E2507295455020 ออกให้ ณ วันที่ 2025-07-29 T16:23:45 +0700 (สามารถตรวจสอบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำพิมพ์ นายอัครชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 29 ก.ค. 2568 เวลา 16:23:45 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวอภิชญา ปักษี ณ วันที่ 15 ก.ค. 2565 เวลา 14:59:31 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)