

(แบบ ผบ.๑)

คำฟ้องคดีผู้บริโภค

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
01 มี.ค. 2565 11:14 น.
ศาลจังหวัดอุดรดิตถ์

รับฟ้อง สำเนาให้จำเลย นัดพิจารณา
หมายเรียกจำเลยมาไกล่เกลี่ย ให้การและสืบ
พยานวันที่ 27 มี.ย. 2565 เวลา 09:00 น.
ส่งทางเจ้าพนักงาน ไม่มีผู้รับโดยชอบ ให้ปิด
ให้มีผลทันที ส่งไม่ได้ให้โจทก์แถลง
ภายใน 7 วัน นับแต่วันส่งไม่ได้ มิฉะนั้นถือว่า
โจทก์ทิ้งฟ้อง

คดีหมายเลขดำที่ ผบE / ๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ /๒๕

ศาล จังหวัดอุดรดิตถ์

วันที่ ๒๘ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕ ๖๕

ความแพ่ง

ชมพร รักษาเกียรติศักดิ์

(นางสาวชมพร รักษาเกียรติศักดิ์) บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด โดย นายวัชร เศรษฐสุข ผู้รับมอบอำนาจช่วง โจทก์

01 มี.ค. 2565

ระหว่าง

นางอ๊อด มาน้อย ที่ ๑,นางวิมลมาศ มีปิ่น หรือ วิมลมาศ ทองนวล ที่ ๒,นายหาญ มาน้อย ที่ ๓ จำเลย

เรื่อง ผิดสัญญาเช่าซื้อ ผิดสัญญาค้ำประกัน เรียกค่าเสียหาย

จำนวนทุนทรัพย์ ๒๗๖,๕๐๐๐ บาท - สตางค์

ข้าพเจ้า บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด โดยนายวัชร เศรษฐสุข ผู้รับมอบอำนาจช่วง

โจทก์

เชื้อชาติ - สัญชาติ ไทย อาชีพ ค้าขาย อายุ - ปี

เลขประจำตัวประชาชน ๐ - ๑๐๕๕ - ๕๒๐๔๖ ๑๘ ๗ อยู่บ้านเลขที่ ๔๔/๔๔๙-๕๐๔

หมู่ที่ - ถนน พหลโยธิน ตรอก/ซอย -

ใกล้เคียง - ตำบล/แขวง อนุสาวรีย์

อำเภอ/เขต บางเขน จังหวัด กรุงเทพมหานคร

โทรศัพท์ ๐๒-๐๗๗๖๕๑๙ โทรสาร - จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ -

สถานที่ติดต่อ ๑๑๑/๕๕ ถนนโพธิ์แก้ว แขวงนวมินทร์ เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๔๐

โทรศัพท์ ๐๒-๕๐๙๐๑๕๑ โทรสาร - จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ -

ขอยื่นฟ้อง นางอ๊อด มาน้อย ที่ ๑ (๓-๕๓๐๘-๐๐๒๖๕-๘๖-๖),นางวิมลมาศ มีปิ่น หรือ วิมลมาศ ทองนวล ที่ ๒

(๕-๕๓๐๘-๙๐๐๐๐-๗๒-๓),นายหาญ มาน้อย ที่ ๓ (๓-๕๓๐๘-๐๐๓๓๑๖๒-๑) จำเลย

เชื้อชาติ ๑-๓)ไทย สัญชาติ ๑-๓)ไทย อาชีพ ๑-๓)- อายุ ๑)๖๑,๒)๔๐,๓)๓๙ ปี

อยู่บ้านเลขที่ ๑,๓)๖๗/๒,๒)๙๙/๓ หมู่ที่ ๑,๓)๘,๒)๑๐ ถนน ๑-๓) -

ตรอก/ซอย ๑-๓) - ใกล้เคียง ๑-๒) -

ตำบล/แขวง ๑-๓)ทุ่งยั้ง อำเภอ/เขต ๑-๓)ลับแล

จังหวัด ๑-๓)อุดรดิตถ์ โทรศัพท์ ๑-๓) - โทรสาร ๑-๒)-

จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ๑-๓)- มีข้อความตามที่จะกล่าวต่อไป

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
01 มี.ค. 2565 11:14 น.
ศาลจังหวัดอุดรดิตถ์

.....ข้อ ๑.โจทก์มีฐานะเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด จดทะเบียน ณ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า มีวัตถุประสงค์ในการรับซื้อหรือโอนสินทรัพย์ด้วยคุณภาพของสถาบันการเงิน รวมตลอดจนหลักประกันของสินทรัพย์นั้นๆ เพื่อ นำมาบริหารหรือจำหน่าย จ่าย โอน ต่อไป มีนายนายสุสันต์ ยศะสินธุ์, นางพิมพ์ ปัทมสิงห์ ณ.อยุธยา, นายณที ลิ้มประเสริฐ เป็นกรรมการ โดยจำนวนหรือกรรมการซึ่งลงชื่อผูกพันบริษัทได้คือ นายสุสันต์ ยศะสินธุ์ ลงลายมือชื่อร่วมกับกรรมการอื่นอีกหนึ่งคนและประทับตราสำคัญของบริษัท มีอำนาจกระทำการแทนโจทก์ได้ เดิมโจทก์ใช้ชื่อว่า บริษัท แอควเรท อินสเปกชั่น ซิสเต็ม จำกัด ครั้งที่ ๒ เปลี่ยนชื่อเป็น บริษัท เอสทีเอ็ม คอนซัลติง จำกัด เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๒ ครั้งที่ ๓ เปลี่ยนชื่อเป็น บริษัท วิชั่น วิลล์ จำกัด เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๓ ครั้งที่ ๔ เปลี่ยนชื่อเป็น บริษัท เจ.เจ.คอนเลกชั่น จำกัด เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ และครั้งสุดท้าย เปลี่ยนเป็น บริษัท บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคลโจทก์ เอกสารแนบท้ายฟ้องหมายเลข ๑. (ซึ่งโจทก์ขอ นำส่งในชั้นพิจารณาต่อไป)

.....โจทก์จดทะเบียนเป็นบริษัทบริหารสินทรัพย์ตามพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พุทธศักราช ๒๕๔๑ โดยได้รับอนุญาตจากผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทยและเป็นสถาบันการเงินตามประกาศกระทรวงการคลัง รายละเอียดปรากฏตามสำเนาใบทะเบียนบริษัทบริหารสินทรัพย์และสำเนาประกาศกระทรวงการคลัง เอกสารแนบท้ายคำฟ้องหมายเลข ๒ - ๓ (ซึ่งโจทก์ขอ นำส่งในชั้นพิจารณาต่อไป)

.....ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ซึ่งโจทก์ขอใช้ชื่อในที่นี้อีกชื่อหนึ่งว่า “ธนาคาร” มีฐานะเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด (มหาชน) โดยใช้ชื่อว่า “ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน)” จดทะเบียนในประเทศไทย ณ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ มีวัตถุประสงค์ประกอบกิจการธนาคารพาณิชย์ มีวัตถุประสงค์ประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์ โดยได้รับอนุญาตจากกระทรวงการคลังให้เข้าชื่อ มีนายบรรยง พงษ์พานิช, นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน, เกลียวปฏิภน, นางสาวฐิตินันท์ วัธนเวคิน และนายฟิลิป เชียงของ แทน เป็นกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการ ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ได้ โดยกรรมการสองในสี่คนนี้ลงลายมือร่วมกัน และประทับตราของธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ได้ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือรับรองความเป็นนิติบุคคลของธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) และหนังสือรับรองช่วงอำนาจกรรมการเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๔. (ซึ่งโจทก์ขอ นำส่งในชั้นพิจารณาต่อไป)

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
01 มี.ค. 2565 11:14 น.
ศาลจังหวัดอุดรดิตถ์

.....เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ในฐานะ "ผู้โอน" ได้ทำสัญญาโอนขายสิทธิเรียกร้องทั้งหมดให้กับ "บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด โดย นายสุสันต์ ยศะสินธุ์ ลงลายมือชื่อร่วมกับกรรมการอื่นอีกหนึ่งคนและประทับตราสำคัญของบริษัท" ในฐานะ "ผู้รับโอน" ตามสัญญาเช่าซื้อภายหลังบอกเลิกสัญญาเช่าซื้อแล้ว (กรณีที่ได้รับรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนและจำหน่ายรถที่เช่าซื้อออกไปแล้ว) ซึ่งรวมทั้งสิทธิเรียกร้องในสัญญาค้ำประกันและสัญญาให้หลักประกันอื่น (ถ้ามี) ตลอดจนสิทธิที่จะได้รับจำนวนหนี้ค้ำชำระตามสัญญาเช่าซื้อ ดอกเบี้ย เบี้ยปรับ ค่าขาดประโยชน์ ค่าทวงถาม ค่าเสียหาย และ/หรือเงินจำนวนใดๆ ที่ค้างชำระ ซึ่งแม้จะถึงกำหนดชำระก่อนหรือในหรือภายหลังวันโอนสิทธิเรียกร้อง โดยไม่ว่าสิทธิดังกล่าวจะเป็นสิทธิเรียกร้องที่มีคำพิพากษาแล้วหรือไม่ก็ตามให้กับผู้รับโอน โดยผู้โอนตกลงโอนสิทธิเรียกร้องโดยวิธีการขายบัญชีลูกหนี้ให้แก่ผู้รับโอน ผลจากการซื้อขายดังกล่าวทำให้โจทก์ได้มาซึ่งทรัพย์สินหรือสิทธิเรียกร้องเกี่ยวกับหนี้ทั้งปวงตลอดจนการรับชำระหนี้ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือสัญญาโอนสิทธิเรียกร้องตามสัญญาเช่าซื้อ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๕ (ซึ่งโจทก์ขอแนบส่งในชั้นพิจารณาต่อไป)

.....ในการฟ้องร้องและดำเนินคดีตามกฎหมาย โจทก์นายสุสันต์ ยศะสินธุ์ และนางพิมพ์ ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา กรรมการผู้มีอำนาจ ได้มอบอำนาจให้ นางพิมพ์ ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา และนายศรีชา ม่วงไข เป็นผู้รับมอบอำนาจ โดยมีเงื่อนไขว่าผู้รับมอบอำนาจคนหนึ่งคนใดสามารถลงลายมือชื่อผู้พันบริษัทฯ ได้ โดยมีสิทธิและอำนาจเต็มที่จะกระทำการที่จำเป็น หรือเห็นสมควรในกิจการดังจะกล่าวต่อไปนี้ โดยไม่จำเป็นต้องประทับตราสำคัญของบริษัท มีอำนาจยื่นคำร้องขอสวมสิทธิเป็นคู่ความแทนโจทก์เดิมและให้มีอำนาจฟ้องร้องดำเนินคดีแทนโจทก์ และมีอำนาจในการแต่งตั้งทนายรวมทั้งให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้บุคคลอื่นคนเดียวหรือหลายคนได้ และให้ผู้รับมอบอำนาจช่วงมีอำนาจเช่นกันกับผู้รับมอบอำนาจ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือมอบอำนาจ เอกสารแนบท้ายฟ้องหมายเลข ๖ (ซึ่งโจทก์ขอแนบส่งในชั้นพิจารณาต่อไป)

.....โจทก์โดยนายศรีชา ม่วงไข ผู้รับมอบอำนาจ ได้มอบอำนาจช่วงให้ นายวัชร เศรษฐสุข เป็นผู้มีอำนาจกระทำการแทน มีอำนาจยื่นคำร้องขอสวมสิทธิเป็นคู่ความแทนโจทก์เดิมและให้มีอำนาจฟ้องร้องดำเนินคดีแทนโจทก์ และมีอำนาจในการแต่งตั้งทนายรวมทั้งให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้บุคคลอื่นคนเดียวหรือหลายคนได้ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือมอบอำนาจและสำเนาหนังสือมอบ

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
01 มี.ค. 2565 11:14 น.
ศาลจังหวัดอุดรดิตถ์

อำนาจช่วงเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๗ (ซึ่งโจทก์ขออ้างในชั้นพิจารณาต่อไป).....

.....ในการทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ธนาคาร ได้มอบอำนาจให้ นายนครพรหม สีนเอี่ยม เป็นผู้ลงนามในสัญญาเช่าซื้อในฐานะเจ้าของแทนธนาคารได้ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือมอบอำนาจให้ลงนามในสัญญาเช่าซื้อในฐานะเจ้าของแทนธนาคาร และสำเนาหนังสือรับรองช่วงอำนาจกรรมการของธนาคาร เอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๘ และ ๙ (ซึ่งโจทก์ขออ้างในชั้นพิจารณาต่อไป).....

.....ข้อ ๒. เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยที่ ๑ ได้ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ ประเภทรถใหม่ ระยะทางที่ใช้แล้ว - กม./ไมล์ ยี่ห้อ Isuzu แบบ D-MAX Hi-Lander L Extended Cab.๑.๙ หมายเลขเครื่องยนต์ RZ๔EPY๙๙๘๘ หมายเลขตัวรถ MP๑TFR๘๗HT๐๑๘๒๖๙ หมายเลขทะเบียน บบ.๔๗๘๓ อุดรดิตถ์ ไปจากโจทก์จำนวน ๑ คัน โดยตกลงชำระค่าเช่าซื้อทั้งสิ้นเป็นเงินจำนวน ๗๖๒,๑๗๐.๔๑ บาท แบ่งชำระเป็นงวดรายเดือน เดือนละ ๘,๔๓๘.๘๒ บาท รวมภาษีมูลค่าเพิ่มแล้วชำระเดือนละ ๙,๐๗๔ บาท รวมระยะเวลา ๘๔ งวด เริ่มชำระงวดแรกในวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๐ งวดต่อไปชำระภายในวันที่ ๑๐ ของทุก ๆ เดือนถัดไปจนกว่าจะชำระค่าเช่าซื้อให้แก่ธนาคารครบถ้วน โดยค่าเช่าซื้อตามสัญญาเช่าซื้อนั้นเป็นจำนวนเงินที่ได้หักออกจากเงินค่าจองและเงินดาวน์ที่จำเลยที่ ๑ ได้ชำระให้กับผู้แทนจำหน่ายก่อนที่จะนำรถยนต์คันดังกล่าวมาทำสัญญาเช่าซื้อกับธนาคารแล้ว โดยจำเลยที่ ๑ ตกลงว่าหากผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อ ๓ งวดติดต่อกัน จำเลยที่ ๑ ยินยอมให้ธนาคารบอกกล่าวเป็นหนังสือให้ชำระค่าเช่าซื้อที่ค้างชำระภายในระยะเวลา ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือบอกกล่าวให้ชำระหนี้และบอกเลิกสัญญาและหากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว จำเลยที่ ๑ ไม่ชำระค่าเช่าซื้อและเงินอื่นใดให้ครบจำนวนทันงวด ให้ถือว่าสัญญาเช่าซื้อสิ้นสุดลงทันที และเมื่อสัญญาสิ้นสุดแล้วไม่ว่าด้วยเหตุใดๆ บรรดาค่าเช่าซื้อและ/หรือเงินจำนวนใดๆ ซึ่งจำเลยที่ ๑ ได้ชำระมาแล้วทั้งหมด จำเลยที่ ๑ ยินยอมให้ธนาคารรับเสียได้ และจำเลยที่ ๑ มีหน้าที่ต้องส่งมอบรถยนต์คันที่เช่าซื้อคืนแก่ธนาคาร ณ ภูมิลำเนาของธนาคารในสภาพที่เรียบร้อยสมบูรณ์และใช้งานได้ดี ด้วยค่าใช้จ่ายของจำเลยที่ ๑ เอง และนอกจากนี้จำเลยที่ ๑ ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระเงินค่าเช่าซื้อที่ค้างชำระ รวมถึงบรรดาค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการติดตามเอารถยนต์คันที่เช่าซื้อคืน ค่าฤชาธรรมเนียม ค่าเสียหาย เบี้ยปรับ ค่าทนายความเพราะเหตุอันเกิดจากการผิดสัญญาเช่าซื้อของจำเลยที่ ๑ และหากธนาคารนำรถยนต์คันที่เช่าซื้อขายทอดตลาดได้ เงินสุทธิไม่พอชำระหนี้ที่ค้างชำระและยังขาดอยู่เพียงใดนั้น จำเลยที่ ๑ ยินยอมรับผิดชอบใช้ส่วนที่ขาดให้แก่

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
01 มี.ค. 2565 11:14 น.
ศาลจังหวัดอุดรดิตถ์

ธนาคารจนครบถ้วน...และในการนี้จำเลยที่ ๑ ได้รับมอบรถยนต์คันที่เข้าซื้อในสภาพเรียบร้อยใช้การได้ดีไปจากธนาคารแล้ว...รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือสัญญาเช่าซื้อรถยนต์และสำเนานบันทึกข้อตกลงแนบท้ายสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ เอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๑๑.....

.....การทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์คันดังกล่าว มีจำเลยที่ ๒ และ จำเลยที่ ๓ ตกลงเข้าเป็นผู้ค้ำประกันและยินยอมผูกพันตนเพื่อชำระหนี้แก่ธนาคาร เมื่อจำเลยที่ ๑ ผิดนัดไม่ชำระหนี้ โดยจำเลยที่ ๒ และ จำเลยที่ ๓ ได้ตรวจสอบรายละเอียดการเช่าซื้อรถยนต์ของจำเลยที่ ๑...และความรับผิดชอบตามสัญญาค้ำประกันแล้วรายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือสัญญาค้ำประกันของจำเลยที่ ๒ และ จำเลยที่ ๓ เอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๑๑-๑๒.....

.....ในการทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์และสัญญาค้ำประกันดังกล่าว ธนาคารได้ชำระค่าอากรแสตมป์เป็นตัวแทนค่าธรรมเนียมการถูกต้องครบถ้วนแล้ว...รายละเอียดปรากฏตามสำเนาแบบ อ.ส.๔ข. และใบเสร็จรับเงิน เอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๑๓ (ซึ่งโจทก์ขอแนบส่งในชั้นพิจารณาต่อไป).....

.....ข้อ ๓. หลังจากที่จำเลยที่ ๑ ได้ทำสัญญาเช่าซื้อ และรับมอบรถยนต์คันที่เข้าซื้อไปจากธนาคาร จำเลยที่ ๑ ชำระค่าเช่าซื้อให้แก่ธนาคาร เพียง ๕ งวด โดยผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่งวดที่ ๖ ประจำวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๐ ถึงงวดที่ ๘ ประจำวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ ติดต่อกันมาโดยตลอดเกินกว่าสามงวดติดต่อกัน คิดเป็นค่าเช่าซื้อที่จำเลยที่ ๑ ชำระให้แก่ธนาคาร แล้วเป็นเงินจำนวน ๔๕,๓๗๐ บาท และจำเลยที่ ๑ ยังคงค้างชำระตามสัญญาอีกเป็นเงินจำนวน ๗๑๖,๘๐๐ บาท.....

.....ธนาคารได้ติดตามทวงถามให้จำเลยที่ ๑ คืนรถยนต์คันที่เข้าซื้อและเรียกให้ชำระหนี้แก่ธนาคารหลายครั้งแต่จำเลยทั้งสามยังคงเพิกเฉย ธนาคารจึงได้มอบหมายให้ทนายความมีหนังสือทวงถามให้ชำระหนี้และบอกเลิกสัญญาเช่าซื้อไปยังจำเลยที่ ๑ โดยส่งไปยังที่อยู่ของจำเลยที่ ๑ ตามที่ระบุไว้ในสัญญาเช่าซื้อนี้...หรือที่อยู่ตามที่จำเลยที่ ๑ ได้แจ้งเปลี่ยนแปลงเป็นหนังสือครั้งสุดท้าย...ซึ่งตามสัญญาเช่าซื้อถือว่าธนาคารได้มีการส่งให้โดยชอบแล้ว ทั้งนี้ไม่จำเป็นต้องคำนึงว่าจะถึงตัวจำเลยที่ ๑ หรือมีผู้ได้รับไว้หรือไม่ก็ตาม รวมทั้งกรณีส่งให้ไม่ได้เพราะจำเลยที่ ๑ ย้ายที่อยู่ โดยมิได้แจ้งให้ธนาคารทราบเป็นหนังสือ หรือสถานที่อยู่ที่ไม่แจ้งไว้ค้นหาไม่พบ หรือถูกรื้อถอน และในคดีนี้จำเลยที่ ๑ ได้รับหนังสือทวงถามให้ชำระหนี้และบอกเลิกสัญญาเช่าซื้อโดยชอบแล้ว...แต่จำเลยที่ ๑ ยังคงเพิกเฉยไม่ชำระหนี้และไม่ส่งมอบรถยนต์คันที่เข้าซื้อคืนแก่ธนาคารแต่

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
01 มี.ค. 2565 11:14 น.
ศาลจังหวัดอุดรดิตถ์

อย่างไรก็ดี รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือเรียกให้ชำระหนี้/นอกเลิกสัญญาเช่าซื้อ/ให้ชำระค่าเสียหาย พร้อมไปรษณีย์ตอบรับ ของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด เอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๑๔ (ซึ่งโจทก์ขอส่งในชั้นพิจารณาต่อไป).....

.....ต่อมาธนาคารจึงได้ว่าจ้างบุคคลภายนอกติดตามเอาคืนรถยนต์คันพิพาทตามฟ้องธนาคาร และ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๐ ธนาคารได้รับรถยนต์กลับคืนมาในสภาพทรุดโทรมทำให้เสื่อมราคา และ ธนาคารได้มีหนังสือแจ้งการประมูลขายทอดตลาดรถยนต์คันเช่าซื้อ และให้จำเลย ใช้สิทธิซื้อรถยนต์คันที่เช่าซื้อก่อนประมูลขาย มิฉะนั้นถือว่าจำเลยไม่ประสงค์ใช้สิทธิซื้อรถยนต์คันดังกล่าว ปรากฏว่าจำเลย ไม่ได้ใช้สิทธิซื้อรถยนต์คันที่เช่าซื้อคืนแต่อย่างใด รายละเอียดปรากฏตามสำเนาใบบันทึกส่งมอบรถยนต์ สำเนาใบรับมอบ สำเนาภาพถ่ายรอยขีด เอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๑๕-๑๗ (ซึ่งโจทก์ขอส่งในชั้นพิจารณาต่อไป)และ รายงานประจำวันแจ้งเป็นหลักฐาน แจ้งการประมูลขายรถยนต์ที่เช่าซื้อ.....

.....ธนาคารจึงได้นำเอารถยนต์คันดังกล่าวออกประมูลขายทอดตลาดโดยเปิดเผย และมีผู้ประมูลให้ราคาสูงสุดเป็นเงิน ๔๖๘,๐๐๐ บาท รายละเอียดปรากฏตามสำเนาใบเสร็จรับเงินและใบกำกับภาษี เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑๘ (ซึ่งโจทก์ขอส่งในชั้นพิจารณาต่อไป).....

.....ต่อมาธนาคารได้ทวงถามให้จำเลยชำระหนี้แล้ว แต่จำเลยยังคงเพิกเฉย ไม่ยอมชำระค่าเสียหายให้แก่ธนาคาร รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือแจ้งผลการประมูลขายรถและให้ชำระค่าเสียหายตามสัญญาเช่าซื้อพร้อมไปรษณีย์ตอบรับ ของบริษัทไปรษณีย์ไทย จำกัด เอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๑๙ (ซึ่งโจทก์ขอส่งในชั้นพิจารณาต่อไป).....

.....เมื่อโจทก์ได้รับสัญญาโอนสิทธิเรียกร้องตามสัญญาเช่าซื้อ ทั้งหมดจากธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ซึ่งรวมถึงหนี้สินของจำเลยในคดีนี้ด้วยแล้ว โจทก์ได้ติดตามทวงถามจำเลยด้วยวาจาแล้ว จำเลยเพิกเฉย การกระทำของจำเลยดังกล่าวเป็นการโต้แย้งสิทธิของโจทก์ ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย.....

.....ข้อ ๔. การผิดนัดสัญญาเช่าซื้อของจำเลยที่ ๑ เป็นเหตุทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย ซึ่งจำเลยที่ ๑ จะต้องชดเชยค่าเสียหายให้แก่โจทก์ดังนี้ คือ.....

.....๔.๑ จำเลยที่ ๑ จะต้องชำระค่าเสียหายเนื่องจากการนำรถประมูลขายขาดทุนเท่ากับราคาเช่าซื้อหักด้วยจำนวนเงินที่จำเลยที่ ๑ ชำระมาแล้วจำนวน ๔๕,๓๗๐ บาท หักด้วยราคาขายรถยนต์จำนวน.....

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
01 มี.ค. 2565 11:14 น.
ศาลจังหวัดอุดรดิตถ์

๔๖๘,๐๐๐ บาท ดังนั้น คงเหลือราคาที่ดินที่โจทก์ขาดทุนจำนวน ๒๔๘,๐๐๐ บาท.....

.....๔.๒ หากจำเลยที่ ๑ ส่งมอบรถยนต์คืนนับแต่วันผิดนัด โจทก์สามารถนำรถยนต์ออกให้เช่าได้โดยจะได้ค่าเช่าตามปกติเป็นเงินไม่ต่ำกว่า ๓๐๐ บาท ต่อวัน ซึ่งเป็นอัตราต่ำสุดเมื่อเทียบกับอัตราค่าเช่ารถชนิดและประเภทเดียวกัน นับตั้งแต่วันที่ผิดนัดจนถึงวันที่ยึดรถมาได้รวมระยะเวลา ๗๙ วัน คิดเป็นเงินจำนวน ๒๓,๗๐๐ บาท.....

.....๔.๓ ค่าเสียหายจากการที่โจทก์ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการว่าจ้างบุคคลภายนอกในการติดตามรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนมาซึ่งจ่ายไปจริงเป็นเงินจำนวน ๔,๐๐๐ บาท.....

.....รวมเป็นค่าเสียหายทั้งสิ้นจำนวน ๒๔๖,๕๐๐ บาท ซึ่งโจทก์ขอถือเป็นทุนทรัพย์ในการฟ้องคดีนี้พร้อมทั้งดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปีของต้นเงินดังกล่าว นับจากวันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระให้แก่โจทก์จนเสร็จสิ้น.....

.....จำเลยที่ ๒ ในฐานะผู้ค้ำประกันการเช่าซื้อของจำเลยที่ ๑ จึงต้องรับผิดชอบโจทก์อย่างลูกหนี้ร่วม และต้องชดเชยค่าเสียหายดังกล่าวข้างต้นให้โจทก์จนเสร็จสิ้น.....

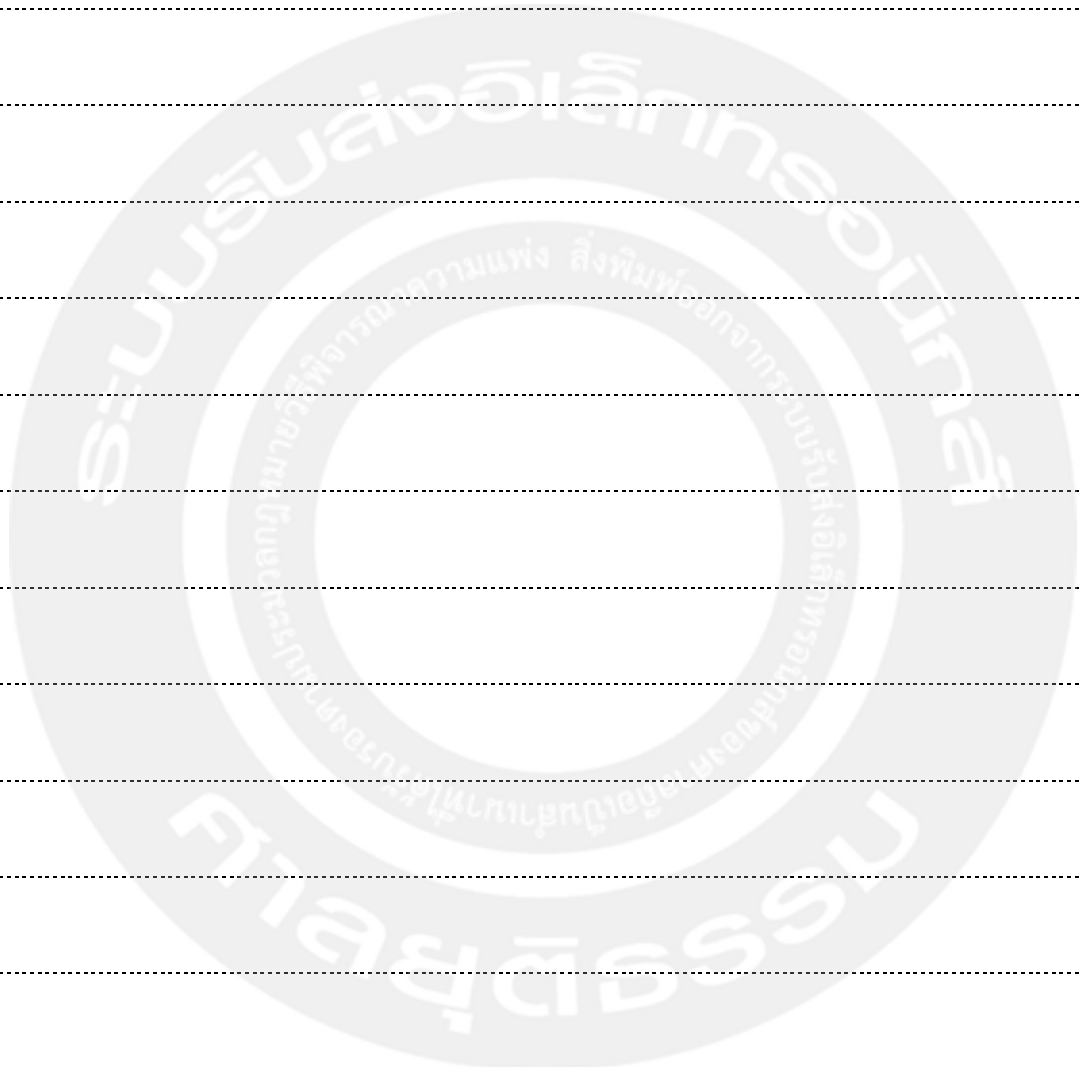
.....ก่อนฟ้องคดีนี้ โจทก์ได้ทวงถามให้จำเลยทั้งสามชำระหนี้แล้ว แต่จำเลยทั้งสามยังคงเพิกเฉยไม่ยอมชำระค่าเสียหายให้แก่โจทก์ รวบรวมเอกสารหลักฐานตามสำเนาหนังสือออกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องและเรียกให้ชำระค่าเสียหายตามสัญญาเช่าซื้อพร้อมไปรษณีย์ตอบรับ ของบริษัทไปรษณีย์ไทย จำกัด เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๒๐ (ซึ่งโจทก์ขอนำส่งในชั้นพิจารณาต่อไป).....

.....โจทก์ไม่มีทางอื่นใดที่จะบังคับจำเลยทั้งสามได้ จึงต้องฟ้องคดีเพื่อขอขนามีศาลเป็นที่พึ่งต่อไป

.....ควรมีควรแล้วแต่จะโปรด.....

2

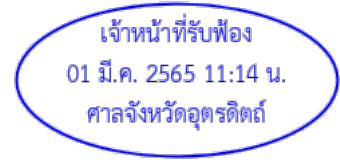
เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
01 มี.ค. 2565 11:14 น.
ศาลจังหวัดอุดรดิตถ์



สิ่งที่พ้องจากจารึกบรรณรังสีเอ็กเทรอนิกส์ของศาลถือเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

ผู้จัดพิมพ์ นายอัครชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 29 ก.ค. 2568 เวลา 16:23:45 น.

ผู้เผยแพร่ นายวัชร เศรษฐสุข ณ วันที่ 28 ก.พ. 2565 เวลา 14:42:31 น. (กรณีขึ้นฟ้องหลังเวลา 16:30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการขึ้นผลในวันทำการถัดไป)



คำขอท้ายฟ้องคดีผู้บริโภค

ขอศาลโปรดออกหมายเรียกจำเลยมาพิจารณาพิพากษาและบังคับจำเลยตามคำขอต่อไปนี้

๑. ให้จำเลยทั้งสามร่วมกันหรือแทนกันชำระค่าเสียหายเป็นเงินจำนวน ๒๗๖,๕๐๐ บาท พร้อมด้วยดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับแต่วันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จสิ้นแก่โจทก์

๒. ให้จำเลยทั้งสามร่วมกันหรือแทนกันชดใช้ค่าฤชาธรรมเนียมศาลและค่าทนายความแก่โจทก์

๓. อื่นๆ

๔.

ข้าพเจ้ายื่นมาพร้อมสำเนา โดยข้อความถูกต้องเป็นอย่างเดียวกันมาด้วย สาม ฉบับ และรอฟังคำสั่งอยู่ หากไม่รอฟังถือว่าทราบแล้ว

นายวัชร เศรษฐสุข โจทก์

(บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย โดยนายวัชร เศรษฐสุข ผู้รับมอบอำนาจช่วง)

ข้าพเจ้า _____ เจ้าพนักงานคดี/ผู้บันทึก

ข้าพเจ้า นายวัชร เศรษฐสุข ทนายความ ใบอนุญาตที่ ๑๐๑๓/๒๕๓๙ ผู้เรียง/พิมพ์

นายวัชร เศรษฐสุข

○ (๓)

คำร้อง ขอแก้ไขคำฟ้อง

อนุญาต

ณัฐพงษ์ อรรถไพโรสร

(นายณัฐพงษ์ อรรถไพโรสร)

09 มิ.ย. 2565

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
09 มิ.ย. 2565 09:08 น.
ศาลจังหวัดอุดรดิตถ์

คดีหมายเลขคำที่ ผบE ๕๒๒ /๒๕ ๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ /๒๕ ๖๕

ศาล จังหวัดอุดรดิตถ์

วันที่ ๕ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕ ๖๕

ความ พัง

ระหว่าง

บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด โดย นายวัชร เศรษฐสุข ผู้รับมอบอำนาจช่วง โจทก์

นางอ้อด มาน้อย ที่ ๑,

นางวิมลมาศ มีปิ่น หรือ วิมลมาศ ทองนวล ที่ ๒ , นายหาญ มาน้อย ที่ ๓ จำเลย

ข้าพเจ้า นายวัชร เศรษฐสุข

ทนายความโจทก์

เลขประจำตัวประชาชน ๓-๑๐๐๖-๐๒๕๕๗-๕๓-๘

เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย อาชีพ ทนายความ เกิดวันที่ - เดือน - พ.ศ. -

อายุ - ปี อยู่บ้านเลขที่ ๑๑๑/๕๕ หมู่ที่ - ถนน โพธิ์แก้ว

ครอบครัว - ตำบล/แขวง นวมินทร์ อำเภอ/เขต บึงกุ่ม

จังหวัด กรุงเทพมหานคร รหัสไปรษณีย์ ๑๐๒๔๐ โทรศัพท์ ๐๘๖-๓๕๓๐๓๔๔

โทรสาร - ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ -

ขอยื่นคำร้อง / คำแถลง / คำขอ มีข้อความตามที่กล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. คดีนี้ ศาลได้โปรดนัดไต่ถามคดี ให้การ สืบพยาน ในวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๕ เวลา ๐๙.๐๐ น.

ข้อ ๒. เนื่องจากคำฟ้องมีการพิมพ์ผิดพลาดเพียงเล็กน้อย โจทก์จึงขอแก้ไขรายละเอียดในคำฟ้อง ดังนี้

ในคำฟ้องหน้าที ๑ ในส่วนของจำนวนทุนทรัพย์ จากเดิม “๒๗๖,๕๐๐๐ บาท” ขอแก้ไขเป็น “๒๗๖,๕๐๐ บาท”

หน้าที่ ๖ ย่อหน้าที่ ๑ บรรทัดที่ ๒ จากเดิม “เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๐” ขอแก้ไขเป็น “เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม

๒๕๖๐” และในหน้าที่ ๗ ย่อหน้าที่ ๓ บรรทัดที่ ๑ จากเดิม “รวมเป็นค่าเสียหายทั้งสิ้นจำนวน ๒๔๖,๕๐๐ บาท”

หมายเหตุ ข้าพเจ้ารอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอลงให้ถือว่าทราบแล้ว

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
09 มิ.ย. 2565 09:08 น.
ศาลจังหวัดอุดรดิตถ์

ขอแก้ไขเป็น “รวมเป็นค่าเสียหายทั้งสิ้นจำนวน ๒๗๖,๕๐๐ บาท” นอกจากนี้แล้ว โจทก์ขอถือตามคำฟ้องเดิมทุกประการ การแก้ไขนี้เป็นการแก้ไขเพียงเล็กน้อย เนื่องจากการพิมพ์ผิดพลาดเพื่อให้ตรงกับข้อเท็จจริง และไม่ทำให้จำเลยทั้งสามเสียเปรียบหรือหลงต่อผู้แต่อย่างใด เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม ขอศาลได้โปรดมีคำสั่งอนุญาต

ควรมิควรแล้วแต่จะโปรด

ลงชื่อ วัชร เสรษฐสุข ทนายความโจทก์

คำร้องฉบับนี้ ข้าพเจ้า นายวัชร เสรษฐสุข ทนายความโจทก์ เป็นผู้เรียงและพิมพ์

ลงชื่อ วัชร เสรษฐสุข ผู้เรียงและพิมพ์