

(๔๒)

หมายบังคับคดี



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ฅบธ ๑๒๓๒ / ๒๕๖๔

คดีหมายเลขแดงที่ ฅบธ ๔๑๘ / ๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ที่ ๙๙ / ๒๕๖๖

ศาล จังหวัดสุโขทัย

วันที่ ๑๐ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ความ แพ่ง

ระหว่าง { บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด โจทก์
นางสาวรัตนา สีเทา ที่ ๑ (๑-๖๔๐๒-๐๐๐๗๙-๕๒-๕)
นางสาวจัญญา สุโพธิ์ ที่ ๒ (๓-๖๑๐๗-๐๐๑๒๒-๓๘-๘)
นางบันสัย สุโพธิ์ ที่ ๓ (๓-๖๑๐๗-๐๐๑๒๒-๓๔-๕) จำเลย

หมายถึง เจ้าพนักงานบังคับคดีจังหวัดสุโขทัย

ด้วยคดีเรื่องนี้ โจทก์ ร้องขอ

ให้บังคับคดีตามคำพิพากษาศาล ซึ่งศาลได้มีคำสั่งให้

จำเลยทั้งสามปฏิบัติตามคำพิพากษาศาลจังหวัดสุโขทัย รายละเอียดปรากฏตามสำเนาคำพิพากษา และสำเนาบัญชีค่า
ฤชาธรรมเนียมที่แนบมาพร้อมกับหมายนี้ แต่จำเลยทั้งสามไม่ปฏิบัติตาม./

โดยคดีนี้โจทก์ได้ยื่นฟ้องเมื่อวันที่ ๒๕ เดือน ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

เพราะฉะนั้น จึงตั้งให้ท่านเป็นเจ้าพนักงานบังคับคดีจัดการยึดอายัดทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา
หรือคำสั่ง หรือทำการอื่นใดโดยอำนาจและหน้าที่ตามกฎหมาย ในการนี้ โจทก์หรือผู้แทนโจทก์

จะเป็นผู้นำเจ้าพนักงานบังคับคดีไปดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

หมายเหตุ หากทรัพย์สินที่ต้องบังคับคดีอยู่ในเขตศาลอื่น ขอศาลที่เกี่ยวข้องโปรดบังคับคดีให้ด้วย



ผู้พิพากษา

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบส่งอิเล็กทรอนิกส์ของศาลถือเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

ผู้จัดทำ นายอัครชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 30 ก.ค. 2568 เวลา 11:01:07 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นายยอดชาย จิตพัฒน์ ณ วันที่ 10 ม.ค. 2566 เวลา 15:50:02 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16:30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)

นางสาวเพ็ญแข ตมอุนดี ผู้พิมพ์



(๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบE ๑๒๓๒/๒๕๖๔
คดีหมายเลขแดงที่ ผบE ๔๑๘/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดสุโขทัย

วันที่ ๒๘ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง	บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด	โจทก์
	นางสาวรัตน สีสหา ที่ ๑	
	นางสาวจรัญญา สุโพธิ์ ที่ ๒ .	
	นางบันสย สุโพธิ์ ที่ ๓	จำเลย

เรื่อง เช่าซื้อ ค้ำประกัน โอนสิทธิเรียกร้อง

โจทก์ฟ้องขอให้บังคับจำเลยทั้งสามชำระเงินค่าขาดราคาและค่าขาดประโยชน์ตามสัญญาเช่าซื้อและสัญญาค้ำประกันและโอนสิทธิเรียกร้อง

จำเลยทั้งสามขาดนัดยื่นคำให้การ แต่เป็นคดีที่โจทก์มีคำขอบังคับให้ชำระหนี้เป็นเงินอันไม่อาจกำหนดจำนวนได้โดยแน่นอน จึงให้สืบพยานหลักฐานโจทก์ไปฝ่ายเดียว

พิเคราะห์คำเบิกความของพยานโจทก์ประกอบเอกสารที่โจทก์อ้างส่งแล้วเห็นว่า โจทก์มีสัญญาเช่าซื้อรถยนต์และสัญญาค้ำประกันมาแสดง จำเลยที่ ๑ จึงมีหน้าที่ต้องชำระเงินค่าเช่าซื้อให้ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ผู้ให้เช่าซื้อ ตามสัญญา ต่อมาจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระหนี้ตามกำหนด

จึงเป็นฝ่าย...



- ๒ -

จึงเป็นฝ่ายผิดสัญญา ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ติดตามรถที่เช่าซื้อมาประมูลขายทอดตลาด แล้วได้ราคน้อยกว่าจำนวนหนี้ที่ค้าง จำเลยที่ ๑ จึงต้องชำระราคาส่วนที่ยังขาดอยู่ แต่สัญญามีลักษณะ เป็นการกำหนดค่าเสียหายไว้ล่วงหน้าซึ่งถือว่าเป็นเบี้ยปรับ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๗๙ เนื่องจากค่าเช่าซื้อรถดังกล่าวได้รวมเอาดอกเบี้ยที่คิดไว้ล่วงหน้าตามระยะเวลาค้างงวดเช่าซื้อ อันเป็นราคารวมกับค่าเช่า มิใช่มีแต่ราคาารถเพียงอย่างเดียว จึงเอาค่าเช่าซื้อที่เหลือมาเป็นเกณฑ์เรียก ราคาารถส่วนที่ขาดอยู่ไม่ได้ เมื่อพิจารณาหาราคาารถที่เช่าซื้อ เงินค่าเช่าซื้อที่ชำระมาแล้ว เงินที่ขายรถได้ ทั้งทรัพย์สินที่เช่าซื้อย่อมเสื่อมราคาเพราะการใช้ด้วย ประกอบกับทางได้เสียของผู้ให้เช่าซื้อทุกอย่างอันชอบ ด้วยกฎหมายไม่ใช่แต่เพียงทางได้เสียในเชิงทรัพย์สิน เห็นว่า ค่าเสียหายอันเป็นค่าขาดราคา ๒๗๗,๑๔๙ บาท นั้นสูงเกินส่วน ศาลมีอำนาจลดลงได้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๘๓ จึงเห็นควร กำหนดค่าเสียหายให้ ๒๓๐,๐๐๐ บาท และการที่จำเลยที่ ๑ ครอบครองใช้ประโยชน์รถยนต์ระหว่างที่ ผู้ให้เช่าซื้อยังไม่ได้รับรถยนต์คืนและก่อนที่สัญญาเช่าซื้อจะเลิกกันผู้ให้เช่าซื้อชอบที่จะคิดค่าเสียหาย เป็นค่าขาดประโยชน์ได้ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ วรรคสาม ที่โจทก์ขอคิด ค่าเสียหายวันละ ๓๐๐ บาท เป็นเวลา ๘๕ วันนั้นเห็นว่าเหมาะสมแล้ว จึงกำหนดให้ตามขอ เมื่อจำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นลูกหนี้ชั้นต้นผิดนัดชำระหนี้แล้ว จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ผู้ค้ำประกันต้องรับผิดชอบตามสัญญาค้ำประกัน ต่อมาธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) โอนหนี้ดังกล่าวให้โจทก์และแจ้งการโอนให้จำเลยทั้งสาม ทราบแล้ว จำเลยทั้งสามจึงต้องชำระหนี้แก่โจทก์ แต่โจทก์มีหนังสือบอกกล่าวไปยังจำเลยที่ ๒ และที่ ๓

เกินกำหนด...



- ๓ -

เกินกำหนดหกสิบวันนับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัด จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ย่อมหลุดพ้นจากความรับผิดชอบ
ในดอกเบี้ยและค่าสินไหมทดแทนที่เกิดขึ้นภายหลังเมื่อพ้นกำหนดเวลาแล้วตามประมวลกฎหมายแพ่ง
และพาณิชย์ มาตรา ๖๘๖ วรรคสอง คงเรียกได้เพียงค่าขาดประโยชน์เป็นเวลาหกสิบวันนับแต่วันที่
จำเลยที่ ๑ ผิดนัดเท่านั้น เห็นควรกำหนดให้เป็นเงิน ๑๘,๐๐๐ บาท แต่ที่โจทก์ขอให้จำเลยที่ ๒ และที่ ๓
ร่วมรับผิดชอบกับจำเลยที่ ๑ อย่างลูกหนี้ร่วม เห็นว่า ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖๘๑/๑
บัญญัติว่า ข้อตกลงใดที่กำหนดให้ผู้ค้าประกันต้องรับผิดชอบอย่างลูกหนี้ร่วมหรือในฐานะเป็นลูกหนี้ร่วม
ข้อตกลงนั้นเป็นโมฆะ ดังนั้นข้อตกลงส่วนนี้จึงเป็นโมฆะ ส่วนดอกเบี้ยนั้นถือเป็นเบี้ยปรับที่สูงเกินส่วน
และพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ.๒๕๖๔ มาตรา ๔ ยกเลิกความ
ในมาตรา ๒๒๔ และให้ใช้ความใหม่แทน เป็นผลให้ดอกเบี้ยผิดนัดเปลี่ยนจากอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี
เป็นร้อยละ ๕ ต่อปี จึงเห็นควรกำหนดให้ร้อยละ ๕ ต่อปี

พิพากษาให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงินค่าขาดราคา ๒๓๐,๐๐๐ บาท และค่าขาดประโยชน์
๒๕,๕๐๐ บาท แก่โจทก์ พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี นับแต่วันถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๒๑
ตุลาคม ๒๕๖๔) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ อัตราดอกเบี้ยให้ปรับเปลี่ยนลดลงหรือเพิ่มขึ้นตาม
พระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๗ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ
๒ ต่อปี แต่ต้องไม่เกินกว่าอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระให้จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ร่วมกัน
ชำระแทน แต่ในส่วนค่าขาดประโยชน์นั้นให้จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ร่วมกันชำระเพียง ๑๘,๐๐๐ บาท

และให้...



และให้จำเลยทั้งสามร่วมกันชดใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์โดยกำหนดค่าทนายความ ๕,๐๐๐ บาท

ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีให้เป็นพับ ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก./

นายทวัตร ทัศน

นางบุริมปรัชัญ เถระวัตน์ มินะโตรี



21-61292
214E 4181.2565

ค่าธรรมเนียมโจทก์	บาท	สต.	ค่าธรรมเนียมจำเลย	บาท	สต.
ค่าขึ้นศาล	613.2	-			
ค่าส่งคำขอ	750	-			
ค่าจัดทำเอกสาร	75	-			
ค่าตั้งศาลฎีกาเพิ่ม	750	-			
รวม	7707	-			
ค่าทนายความ	50.00	-			
รวมข้อ 26	12,707	-			