



คดีหมายเลขดำที่ ผปอ ๑๒๓๑ / ๒๕๖๔

คดีหมายเลขแดงที่ ผปอ ๔๑๗ / ๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ที่ ๙๒ / ๒๕๖๖

ศาล จังหวัดสุโขทัย

วันที่ ๑๐ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ความ แห่ง

ระหว่าง บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด โจทก์

นางกฤษดา ทองเชื้อ ที่ ๑ (๑-๖๔๐๓-๐๐๐๖๖-๐๓-๔)

นางแก้วตา ทองเชื้อ ที่ ๒ (๓-๖๔๐๔-๐๐๕๘๔-๒๑-๑)

นางสาวอุไรพร ไทวงศ์ ที่ ๓ (๓-๓๔๑๗-๐๐๒๖๘-๕๙-๙) จำเลย

หมายถึง เจ้าพนักงานบังคับคดีจังหวัดสุโขทัย

ด้วยคดีเรื่องนี้ โจทก์ ร้องขอ

ให้บังคับคดีตามคำพิพากษาศาล ซึ่งศาลได้มีคำสั่งให้

จำเลยทั้งสามปฏิบัติตามคำพิพากษาศาลจังหวัดสุโขทัย รายละเอียดปรากฏตามสำเนาคำพิพากษา และสำเนาบัญชีค่า
ฤชาธรรมเนียมที่แนบมาพร้อมกับหมายนี้ แต่จำเลยทั้งสามไม่ปฏิบัติตาม./

โดยคดีนี้โจทก์ได้ยื่นฟ้องเมื่อวันที่ ๒๕ เดือน ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

เพราะฉะนั้น จึงตั้งให้ท่านเป็นเจ้าพนักงานบังคับคดีจัดการยึดทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา
หรือคำสั่ง หรือทำการอื่นใดโดยอำนาจและหน้าที่ตามกฎหมาย ในการนี้ โจทก์หรือผู้แทนโจทก์
จะเป็นผู้นำเจ้าพนักงานบังคับคดีไปดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง
หมายเหตุ หากทรัพย์สินที่ต้องบังคับคดีอยู่ในเขตศาลอื่น ขอศาลที่เกี่ยวข้องโปรดบังคับคดีให้ด้วย



ผู้พิพากษา

๐ (๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบอ ๑๒๓๑/๒๕๖๔

คดีหมายเลขแดงที่ ผบอ ๔๑๗/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดสุโขทัย

วันที่ ๒๘ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง	{	บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด	โจทก์
		นายกฤษดา ทองเชื้อ ที่ ๑	
		นางสาวอุไรพร โทวงศ์ ที่ ๓	จำเลย

เรื่อง เช่าซื้อ ค้ำประกัน โอนสิทธิเรียกร้อง

โจทก์ฟ้องขอให้บังคับจำเลยทั้งสามชำระเงินค่าขาดราคาและค่าขาดประโยชน์ตาม

สัญญาเช่าซื้อและสัญญาค้ำประกันและโอนสิทธิเรียกร้อง

จำเลยทั้งสามขาดนัดยื่นคำให้การ แต่เป็นคดีที่โจทก์มีคำขอบังคับให้ชำระหนี้เป็นเงิน

อันไม่อาจกำหนดจำนวนได้โดยแน่นอน จึงให้สืบพยานหลักฐานโจทก์ไปฝ่ายเดียว

พิเคราะห์คำเบิกความของพยานโจทก์ประกอบเอกสารที่โจทก์อ้างส่งแล้วเห็นว่า โจทก์

มีสัญญาเช่าซื้อและสัญญาค้ำประกันมาแสดง จำเลยที่ ๑ จึงมีหน้าที่ต้องชำระเงินค่าเช่าซื้อให้ธนาคาร

เกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ผู้ให้เช่าซื้อ ตามสัญญา ต่อมาจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระหนี้ตามที่กำหนดจึงเป็น

ฝ่ายผิด...



ฝ่ายผิดสัญญา ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ติดตามรถที่เช่าซื้อมาประมูลขายทอดตลาดแล้ว
ได้ราคาน้อยกว่าจำนวนหนี้ที่ค้าง จำเลยที่ ๑ จึงต้องชำระราคาส่วนที่ยังขาดอยู่ แต่สัญญามีลักษณะ
เป็นการกำหนดค่าเสียหายไว้ล่วงหน้าซึ่งถือว่าเป็นเบี้ยปรับ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์
มาตรา ๓๗๙ เนื่องจากค่าเช่าซื้อรถดังกล่าวได้รวมเอาดอกเบี้ยที่คิดไว้ล่วงหน้าตามระยะเวลาค้างงวดเช่าซื้อ
อันเป็นราคาครวมกับค่าเช่า มิใช่มีแต่ราคาครรถเพียงอย่างเดียว จึงเอาค่าเช่าซื้อที่เหลือมาเป็นเกณฑ์เรียก
ราคาครรถส่วนที่ขาดอยู่ไม่ได้ เมื่อพิจารณาหาราคาครรถที่เช่าซื้อ เงินค่าเช่าซื้อที่ชำระมาแล้ว เงินที่ขายรถได้
ทั้งทรัพย์สินที่เช่าซื้อยอมเสื่อมราคาเพราะการใช้ด้วย ประกอบกับทางได้เสียของผู้ให้เช่าซื้อทุกอย่างอันชอบ
ด้วยกฎหมายมิใช่แต่เพียงทางได้เสียในเชิงทรัพย์สิน เห็นว่า ค่าขาดราคานั้นสูงเกินส่วน ศาลมีอำนาจ
ลดลงได้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๘๓ จึงเห็นควรกำหนดค่าเสียหายให้ ๑๕๐,๐๐๐ บาท
และการที่จำเลยที่ ๑ ครอบครองใช้ประโยชน์รถยนต์ของโจทก์ระหว่างที่ผู้ให้เช่าซื้อยังไม่ได้รับรถยนต์คืน
และก่อนที่สัญญาเช่าซื้อจะเลิกกันผู้ให้เช่าซื้อชอบที่จะคิดค่าเสียหายเป็นค่าขาดประโยชน์ได้ ตามประมวล
กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ วรรคสาม ที่โจทก์ขอคิดค่าเสียหายวันละ ๓๐๐ บาท เป็นเวลา
๘๓ วันนั้นเห็นว่าเหมาะสมแล้ว จึงกำหนดให้ตามขอ เมื่อจำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นลูกหนี้ชั้นต้นผิดนัดชำระหนี้แล้ว
จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ผู้ค้ำประกันต้องร่วมรับผิดชอบชำระหนี้ตามสัญญาค้ำประกัน เมื่อธนาคารเกียรตินาคินภัทร
จำกัด (มหาชน) โอนหนี้ดังกล่าวให้โจทก์และแจ้งการโอนให้จำเลยทั้งสามทราบแล้ว จำเลยทั้งสามจึงต้อง
ชำระหนี้แก่โจทก์ แต่โจทก์มีหนังสือบอกกล่าวไปยังจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ เกินกำหนดหกสิบวันนับแต่วันที่

จำเลยที่ ๑...



- ๓ -

จำเลยที่ ๑ ผิดนัด จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ย่อมหลุดพ้นจากความรับผิดชอบในดอกเบี้ยและค่าสินไหมทดแทนที่เกิดขึ้นภายหลังเมื่อพ้นกำหนดเวลาแล้วตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖๘๖ วรรคสอง คงเรียกได้เพียงค่าขาดประโยชน์เป็นเวลาหกสิบวันนับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดเท่านั้น เห็นควรกำหนดให้เป็นเงิน ๑๘,๐๐๐ บาท แต่ที่โจทก์ขอให้จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ร่วมรับผิดชอบกับจำเลยที่ ๑ อย่างลูกหนี้ร่วม เห็นว่า ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖๘๑/๑ บัญญัติว่า ข้อตกลงใดที่กำหนดให้ผู้ค้ำประกัน ต้องรับผิดชอบอย่างลูกหนี้ร่วมหรือในฐานะเป็นลูกหนี้ร่วมข้อตกลงนั้นเป็นโมฆะ ดังนั้นข้อตกลงส่วนนี้จึงเป็นโมฆะ ส่วนดอกเบี้ยนั้นเป็นเบี้ยปรับที่สูงเกินส่วนและพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ.๒๕๖๔ มาตรา ๔ ยกเลิกความในมาตรา ๒๒๔ และให้ใช้ความใหม่แทน เป็นผลให้ดอกเบี้ยผิดนัดเปลี่ยนจากอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีเป็นร้อยละ ๕ ต่อปี จึงเห็นควรกำหนดให้ร้อยละ ๕ ต่อปี

พิพากษาให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงินค่าขาดราคา ๑๕๐,๐๐๐ บาท และค่าขาดประโยชน์ ๒๔,๙๐๐ บาท แก่โจทก์ พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี นับแต่วันถัดจากวันฟ้อง(ฟ้องวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๔) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ อัตราดอกเบี้ยให้ปรับเปลี่ยนลดลงหรือเพิ่มขึ้นตามพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๗ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี แต่ต้องไม่เกินกว่าอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระให้จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ร่วมกันชำระแทน แต่ในส่วนค่าขาดประโยชน์นั้นให้จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ร่วมกันชำระเพียง ๑๘,๐๐๐ บาท

และให้...

○ (๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๕ -

และให้จำเลยทั้งสองร่วมกันชดใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์โดยกำหนดค่าทนายความ ๕,๐๐๐ บาท

ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีให้เป็นพับ ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก./

นายทวิทร์ ทศนา



