

(๔๒)

หมายบังคับคดี



คดีหมายเลขดำที่ ผบธ ๑๐๑๗ / ๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ ผบธ ๑๓๗๙ / ๒๕ ๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ที่ ๔๘๑ / ๒๕๖๖

ศาล จังหวัดสุโขทัย

วันที่ ๒๐ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕ ๖๖

ความ แ่ง

ระหว่าง { บริษัทบริหารสินทรัพย์ ซโย จำกัด โจทก์

{ นายสมพร เทียนคำ ที่ ๑ (๑-๖๔๐๑-๐๐๐๖๗-๑๘-๕)

{ นายพิทักษ์ เทียนคำ ที่ ๒ (๓-๖๒๐๖-๐๐๔๐๕-๘๗-๖)

{ นายสมนึก เทียนคำ ที่ ๓ (๓-๖๒๐๖-๐๐๔๐๕-๘๔-๑) จำเลย

หมายถึง เจ้าพนักงานบังคับคดีจังหวัดสุโขทัย

ด้วยคดีเรื่องนี้ โจทก์ ร้องขอ

ให้บังคับคดีตามคำพิพากษาศาล ซึ่งศาลได้มีคำสั่งให้

จำเลยทั้งสามปฏิบัติตามคำพิพากษาศาลจังหวัดสุโขทัย รายละเอียดปรากฏตามสำเนาคำพิพากษา และสำเนาบัญชีค่า

ฤชาธรรมเนียมที่แนบมาพร้อมกับหมายนี้ แต่จำเลยทั้งสามไม่ปฏิบัติตาม./

โดยคดีนี้โจทก์ได้ยื่นฟ้องเมื่อวันที่ ๒๑ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕ ๖๕

เพราะฉะนั้น จึงตั้งให้ท่านเป็นเจ้าพนักงานบังคับคดีจัดการยึดอายัดทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา

หรือคำสั่ง หรือทำการอื่นใดโดยอำนาจและหน้าที่ตามกฎหมาย ในการนี้ โจทก์หรือผู้แทนโจทก์

จะเป็นผู้นำเจ้าพนักงานบังคับคดีไปดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

หมายเหตุ หากทรัพย์สินที่ต้องบังคับคดีอยู่ในเขตศาลอื่น ขอศาลที่เกี่ยวข้องโปรดบังคับคดีให้ด้วย

ผู้พิพากษา

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ของศาลถือเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

ผู้จัดทำ นายอัครชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 30 ก.ค. 2568 เวลา 10:59:11 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นายยอดชาย จิตทัม ณ วันที่ 21 มี.ค. 2566 เวลา 10:12:40 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16:30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



คดีหมายเลขดำที่ ผบE๑๐๑๗/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่ ผบE๑๓๗๙/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดสุโขทัย

วันที่ ๑๖ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง { บริษัทบริหารสินทรัพย์ ซโย จำกัด โจทก์
 { นายสมพร เทียนคำ ที่ ๑
 { นายพิทักษ์ เทียนคำ ที่ ๒
 { นายสมนึก เทียนคำ ที่ ๓ จำเลย

เรื่อง เช่าซื้อ ค้ำประกัน

โจทก์ฟ้องขอให้บังคับจำเลยทั้งสามร่วมกันชำระเงินค่าขาดราคาและค่าขาดประโยชน์ตามสัญญาเช่าซื้อและสัญญาค้ำประกันพร้อมดอกเบี้ยนับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยทั้งสามขาดนัดยื่นคำให้การ แต่เป็นคดีที่โจทก์มีคำขอบังคับให้ชำระหนี้เป็นเงินอันไม่อาจกำหนดจำนวนได้โดยแน่นอน จึงให้สืบพยานหลักฐานโจทก์ไปฝ่ายเดียว

พิเคราะห์คำเบิกความของพยานโจทก์ประกอบเอกสารที่โจทก์อ้างส่งแล้วเห็นว่าโจทก์มีสัญญาเช่าซื้อและสัญญาค้ำประกันมาแสดง จำเลยที่ ๑ จึงมีหน้าที่ต้องชำระเงินค่าเช่าซื้อให้ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ตามสัญญา เมื่อต่อมาจำเลยที่ ๑ ผิดนัดชำระหนี้

/จึงเป็นการ...



- ๒ -

จึงเป็นการผิดสัญญา ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ติดตามรถที่เช่าซื้อมาประมูลขายทอดตลาดแล้วได้ราคาน้อยกว่าจำนวนหนี้ที่ค้างตามสัญญาเช่าซื้อ จำเลยที่ ๑ จึงต้องชำระราคาส่วนที่ยังขาดอยู่ แต่โจทก์อาศัยข้อสัญญาอันมีลักษณะเป็นการกำหนดค่าเสียหายไว้ล่วงหน้า ซึ่งถือว่าเป็นเบี้ยปรับ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๗๙ เนื่องจากค่าเช่าซื้อรถดังกล่าว ได้รวมเอาดอกเบี้ยที่คิดไว้ล่วงหน้าตามระยะเวลาค้างงวดเช่าซื้ออันเป็นราคาครวมกับค่าเช่า มิใช่มีแต่ราคาครรถเพียงอย่างเดียวจึงเอาค่าเช่าซื้อที่เหลือมาเป็นเกณฑ์เรียกราคาครรถส่วนที่ขาดอยู่ไม่ได้ เมื่อพิเคราะห์ราคาครรถที่เช่าซื้อเงินค่าเช่าซื้อที่ชำระมาแล้ว ประกอบกับเงินที่ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ขายรถได้ทั้งทรัพย์สินที่เช่าซื้อยอมเสียมราคาเพราะการใช้ด้วย ประกอบกับทางได้เสียของโจทก์ทุกอย่างอันชอบด้วยกฎหมายไม่ใช่แต่เพียงทางได้เสียในเชิงทรัพย์สิน เห็นว่า ค่าเสียหายอันเป็นค่าขาดราคาจำนวน ๑๒๐,๐๐๐ บาท บาทและดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปีนั้นสูงเกินส่วน ศาลมีอำนาจลดลงได้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๘๓ จึงเห็นควรกำหนดค่าเสียหายให้ ๑๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี และการที่จำเลยที่ ๑ ครอบครองใช้ประโยชน์รถยนต์ระหว่างที่ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ยังไม่ได้รับรถยนต์คืนและก่อนที่สัญญาเช่าซื้อจะเลิกกันธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ชอบที่จะคิดค่าเสียหายเป็นค่าขาดประโยชน์ได้ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ วรรคสาม ที่โจทก์ขอคิดค่าเสียหายวันละ ๓๐๐ บาท เป็นเวลา ๙๙ วัน เป็นเงิน ๒๙,๗๐๐ บาท นั้นเห็นว่าเหมาะสมแล้ว จึงกำหนดให้ตามขอ เมื่อจำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นลูกหนี้ชั้นต้นผิดนัดชำระหนี้แล้ว จำเลยที่ ๒

/และที่ ๓...



- ๓ -

และที่ ๓ ผู้ค้าประกันต้องร่วมรับผิดชอบหนี้ดังกล่าวต่อธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ตามสัญญาด้วย เมื่อธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) โอนสิทธิเรียกร้องในหนี้ดังกล่าวให้โจทก์และแจ้งการโอนให้จำเลยทั้งสามทราบแล้ว จำเลยทั้งสามจึงต้องชำระหนี้แก่โจทก์ แต่โจทก์มีหนังสือบอกกล่าวไปยังจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ เกินกำหนดหกสิบวันนับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัด จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ย่อมหลุดพ้นจากความรับผิดชอบในดอกเบี้ยและค่าสินไหมทดแทนตลอดจนค่าภาระติดพันอันเป็นอุปกรณ์แห่งหนี้รานั้นบรรดาที่เกิดขึ้นภายหลังเมื่อพ้นกำหนดเวลานั้นแล้วตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖๘๖ วรรคสอง ดังนั้นคงเรียกได้เฉพาะดอกเบี้ย ค่าขาดประโยชน์ได้เพียงหกสิบวันนับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดเท่านั้น และที่โจทก์ฟ้องขอให้จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ร่วมรับผิดชอบกับจำเลยที่ ๑ อย่างลูกหนี้ร่วมนั้น เห็นว่า ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖๘๑/๑ บัญญัติว่า ข้อตกลงใดที่กำหนดให้ผู้ค้าประกันต้องรับผิดชอบอย่างลูกหนี้ร่วมหรือในฐานะเป็นลูกหนี้ร่วม ข้อตกลงนั้นเป็นโมฆะ ดังนั้นเฉพาะข้อตกลงในส่วนนี้จึงตกเป็นโมฆะ

พิพากษาให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงินค่าขาดราคา ๑๐๐,๐๐๐ บาท และค่าขาดประโยชน์รวม ๒๙,๗๐๐ บาท แก่โจทก์พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี นับแต่วันถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระ ให้จำเลยที่ ๒

/และที่ ๓ ร่วมกัน...

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๔ -

และที่ ๓ ร่วมกัน ชำระแทน แต่ในส่วนดอกเบี้ยและค่าขาดประโยชน์นั้นให้จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ร่วมกันชำระเพียง ๖๐ วันนับแต่วันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๙ และให้จำเลยทั้งสามร่วมกันใช้ ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์โดยกำหนดค่าทนายความ ๕,๐๐๐ บาท ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีให้เป็นพับ./

นายทวิตรี ทศนา



ศาลยุติธรรม

