

(๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่

ผบE๒๒๙/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่

ผบE๓๙๔/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงเชียงใหม่

วันที่ ๒๗ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด โจทก์
นางสาวดาวเรือง อานนท์ จำเลย

เรื่อง ผิดสัญญา (บัตรเครดิต) โอนสิทธิเรียกร้อง

โจทก์ฟ้องบังคับให้จำเลยชำระเงินจำนวน ๑๖,๙๗๖.๓๖ บาท พร้อมดอกเบี้ยใน
อัตราร้อยละ ๑๖ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าวนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระ
เสร็จแก่โจทก์

จำเลยขาดนัดยื่นคำให้การ ศาลเห็นว่า คำฟ้องโจทก์มีมูลและไม่ขัดต่อกฎหมาย
โจทก์มีคำขอบังคับให้จำเลยชำระหนี้เป็นเงินจำนวนแน่นอน จึงให้โจทก์ส่งพยานเอกสารแทนการ
สืบพยาน

พิเคราะห์พยานหลักฐานของโจทก์แล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า เดิมจำเลยเป็นลูกค้า
ธนาคารยูโอบี จำกัด(มหาชน) โดยเป็นสมาชิกบัตรเครดิต จำเลยนำบัตรไปใช้ซื้อสินค้าและ
บริการและกดเงินสดหลายครั้ง แต่ค้างชำระหนี้ธนาคารฯ ต่อมาโจทก์ได้รับโอนสินทรัพย์ด้อย
คุณภาพจากธนาคารฯ ซึ่งรวมถึงสิทธิเรียกร้องที่มีต่อจำเลย เห็นว่า ก่อนเลิกสัญญาบัตรเครดิต
จำเลยนำบัตรไปใช้ชำระค่าสินค้าและบริการและเบิกถอนเงินสดหลายครั้งหลายหน

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 และเก็บรักษาในระบบบออิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม
เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2507297725152 ออกให้ ณ วันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๕

(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นายอัครชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการถอดคำและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 29 ก.ค. 2568 เวลา 15:33:59 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวสุริยา ก้อนธิ ณ วันที่ 18 ก.ค. 2565 เวลา 17:13:06 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



ซึ่งธนาคารฯ ทรองจ่ายค่าสินค้าและค่าบริการแทนจำเลยไปแต่จำเลยไม่ชำระเงินคืน ธนาคารฯ ย่อมมีสิทธิบังคับชำระหนี้ได้นับแต่วันครบกำหนดในใบแจ้งยอดหนี้ แต่กลับปล่อยเวลาล่วงเลยมานานถึง ๑๐ ปีเศษ จนกระทั่งธนาคารฯ โอนขายสินทรัพย์ด้อยคุณภาพรวมถึงมูลหนี้ในคดีนี้ให้แก่โจทก์ยื่นฟ้องคดีนี้ เป็นเหตุให้ดอกเบี้ยบัตรเครดิตดังกล่าวมีจำนวนมากกว่าต้นเงินเกือบ ๓ เท่า หากกำหนดให้โจทก์ในฐานะผู้ประกอบการกิจใช้สิทธิของธนาคารฯ บังคับชำระหนี้เอากับจำเลย ย่อมเป็นช่องทางให้โจทก์ได้รับดอกเบี้ยโดยไม่คำนึงถึงความเสี่ยงหายของลูกหนี้ ทั้งที่โจทก์ซื้อสินทรัพย์ด้อยคุณภาพมาในราคาต่ำกว่าหนี้พอสมควร เช่นนี้ย่อมไม่ต้องด้วยเจตนารมณ์ของมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๕๑ ที่มุ่งคุ้มครองไม่ให้ผู้บริโภคถูกเอารัดเอาเปรียบเกินสมควร แต่อย่างไรก็ดีเมื่อโจทก์มีคำขอท้ายฟ้องให้จำเลยชำระเฉพาะต้นเงินพร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๖ ต่อปี นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ นับว่าเป็นจำนวนที่เหมาะสมแล้ว จึงกำหนดให้ตามขอ

พิพากษาให้จำเลยชำระเงินจำนวน ๑๖,๙๗๖.๓๖ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๖ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ (ฟ้องวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๕) กับให้จำเลยใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท

นายอัมพล เหล่าสิงห์

