



สำหรับศาลใช้

(๓๑)

คำพิพากษา

คดีหมายเลขดำที่ ผบE๒๒๘/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE๓๙๓/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงเชียงใหม่

วันที่ ๒๗ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง

บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด

โจทก์

นางสาวนพมาศหรือณลิน ปลอดภัย

จำเลย

เรื่อง

ผิดสัญญา (บัตรเครดิต) โอนสิทธิเรียกร้อง

โจทก์ฟ้องบังคับให้จำเลยชำระเงินจำนวน ๑๐๗,๗๐๒.๗๒ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๖ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๒๙,๖๔๔.๖๙ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยขาดนัดยื่นคำให้การ ศาลเห็นว่า คำฟ้องโจทก์มีมูลและไม่ขัดต่อกฎหมาย โจทก์มีคำขอบังคับให้จำเลยชำระหนี้เป็นเงินจำนวนแน่นอน จึงให้โจทก์ส่งพยานเอกสารแทนการสืบพยาน

พิเคราะห์พยานหลักฐานของโจทก์แล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า เดิมจำเลยเป็นลูกค้าธนาคารยูโอบี จำกัด (มหาชน) โดยเป็นสมาชิกบัตรเครดิต จำเลยนำบัตรไปใช้ซื้อสินค้าและบริการและกดเงินสดหลายครั้ง แต่ค้างชำระหนี้ธนาคารฯ ต่อมาโจทก์ได้รับโอนสิทธิเรียกร้องคุณภาพจากธนาคารฯ ซึ่งรวมถึงสิทธิเรียกร้องที่มีต่อจำเลย เห็นว่า ก่อนเลิกสัญญาบัตรเครดิต จำเลยนำบัตรไปใช้ชำระค่าสินค้าและบริการและเบิกถอนเงินสดหลายครั้งหลายหน

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 และเก็บรักษาในระบอบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม

เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2507297495956 ออกให้ ณ วันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๕

ผู้จัดทำพิมพ์ นายอัครชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 29 ก.ค. 2568 เวลา 15:33:45 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวรัฐธนา ก้อนธิ ณ วันที่ 18 ก.ค. 2565 เวลา 17:11:45 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



ซึ่งธนาคารฯ ทดรองจ่ายค่าสินค้าและค่าบริการแทนจำเลยไปแต่จำเลยไม่ชำระเงินคืน ธนาคารฯ ย่อมมีสิทธิบังคับชำระหนี้ได้นับแต่วันครบกำหนดในใบแจ้งยอดหนี้ แต่กลับปล่อยเวลาล่วงเลยมานานถึง ๑๐ ปี จนกระทั่งธนาคารฯ โอนขายสินทรัพย์ด้วยคุณภาพรวมถึงมูลหนี้ในคดีนี้ให้แก่โจทก์ยื่นฟ้องคดีนี้รวมเป็นเวลาเกือบ ๑๕ ปี เป็นเหตุให้ดอกเบี้ยบัตรเครดิตดังกล่าวมีจำนวนมากกว่าต้นเงินเกือบ ๓ เท่า หากกำหนดให้โจทก์ในฐานะผู้ประกอบการธุรกิจใช้สิทธิของธนาคารฯ บังคับชำระหนี้เอากับจำเลย ย่อมเป็นช่องทางให้โจทก์ได้รับดอกเบี้ยโดยไม่คำนึงถึงความเสียหายของลูกหนี้ ทั้งที่โจทก์ซื้อสินทรัพย์ด้วยคุณภาพมาในราคาต่ำกว่าหนี้พอสมควร เช่นนี้ย่อมไม่ต้องด้วยเจตนารมณ์ของมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๕๑ ที่มุ่งคุ้มครองไม่ให้ผู้บริโภคถูกเอาเปรียบเกินสมควร จึงเห็นควรกำหนดให้โจทก์มีสิทธิได้รับชำระหนี้ในส่วนต้นเงินพร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี นับแต่วันที่โจทก์รับโอนสินทรัพย์ด้วยคุณภาพมาเท่านั้น

พิพากษาให้จำเลยชำระเงินจำนวน ๒๙,๖๔๔.๖๙ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับแต่วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ กับให้จำเลยใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ./

นายอัมพล เหล่าสิงห์

