



คดีหมายเลขดำที่ ผบE ๑๓๒๕/๒๕๖๔

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE ๑๖๕๓/๒๕๖๕

## ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดพะเยา

วันที่ ๕ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง บริษัทบริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด โจทก์

นางสาวหทัย ทรัพย์สมบัติ หรือดวงน้อย ที่ ๑ จำเลย

นางสาวบุญแสง แก้วเกิดมี ที่ ๒

เรื่อง เช่าซื้อ คำประกัน

โจทก์ฟ้องขอให้จำเลยทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันชำระเงิน ๔๗๔,๓๑๓ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับถัดวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระให้แก่โจทก์จนเสร็จสิ้น

จำเลยทั้งสองขาดนัดยื่นให้การ ศาลเห็นว่ากรณีเป็นหนี้เงินอันไม่อาจกำหนดจำนวนได้โดยแน่นอน ให้สืบพยานโจทก์ไปฝ่ายเดียว

พิเคราะห์แล้ว โจทก์มีนายธีรดา ทะเดช ทนายความโจทก์ เบิกความเป็นพยานเบิกความประกอบพยานเอกสารท้ายคำฟ้องและท้ายคำแถลงส่งเอกสารเพิ่มเติมที่

โจทก์ยื่น...

ศาลยุติธรรม

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม

เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2507301914169 ออกให้ ณ วันที่ 2025-07-30 T10:51:19 +0700

(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นายอัศวชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 30 ก.ค. 2568 เวลา 10:51:19 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวชิตชนก เทพอาจ ณ วันที่ 21 ก.ย. 2565 เวลา 16:19:41 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



โจทก์ยื่นไว้ในระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์แล้ว รับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๕  
จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ ยี่ห้อโตโยต้า รุ่นVIOS กับธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด  
(มหาชน) ตกลงชำระค่าเช่าซื้อ ๗๒ เดือน เดือนละ ๗,๖๙๙ บาท เริ่มชำระงวดแรกวันที่  
๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เดือนต่อไปชำระทุกวันที่ ๑๐ ของเดือน ในวันเดียวกับที่ทำสัญญาเช่าซื้อ  
จำเลยที่ ๒ ยอมเป็นผู้ค้ำประกันให้จำเลยที่ ๑ โดยยอมรับผิดอย่างลูกหนี้ร่วม จำเลยที่ ๑ ชำระ  
ค่าเช่าซื้อ ๔ งวด แล้วผิดนัดตั้งแต่งวดที่ ๕ ประจำวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๕ ธนาคาร  
เกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) บอกเลิกสัญญาและบอกกล่าวให้จำเลยทั้งสองชำระหนี้แล้ว  
โดยโจทก์ได้รับรถยนต์ตามสัญญาเช่าซื้อคืนแล้ว เห็นว่า เมื่อจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระค่าเช่าซื้อตามกำหนด  
จำเลยที่ ๑ จึงเป็นฝ่ายผิดสัญญาและต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายแก่โจทก์ตามประมวลกฎหมายแพ่ง  
และพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ วรรคสาม แต่ที่โจทก์ขอค่าขาดราคาเป็นเงิน ๓๘๙,๕๑๓ บาทนั้น เมื่อมีการ  
ขายรถยนต์ที่เช่าซื้อโดยวิธีประมูลหรือขายทอดตลาดที่เหมาะสมแล้วได้ราคาน้อยกว่าราคาเช่าซื้อ  
ตามสัญญา ผู้ให้เช่าซื้อไม่มีสิทธิเรียกค่าขาดราคาได้ แต่ไม่อาจเรียกค่าขาดราคาเท่ากับค่าเช่าซื้อ  
ส่วนที่ขาดตามสัญญาเช่าซื้อได้ เพราะจะมีผลเท่ากับบังคับให้ผู้เช่าซื้อปฏิบัติตามสัญญาเช่าซื้อ  
ที่เลิกกันไปแล้ว เห็นว่า ราคาเช่าซื้อเป็นราคารวมของเงินทุนของโจทก์และผลประโยชน์ที่โจทก์  
ที่คำนวณไว้ล่วงหน้าสำหรับการลงทุนเป็นเวลา ๗๒ เดือน โดยให้ชำระค่างวดตามที่โจทก์กำหนด

จึงรณนต

Ministry of Justice



ซึ่งรถยนต์ย่อมเสื่อมสภาพและเสื่อมราคาลงตามอายุการใช้งาน การคิดค่าเสียหายจึงต้องคิดจากราคารถยนต์ที่แท้จริงที่โจทก์ใช้เงินลงทุนไป ข้อเท็จจริงได้ความว่าโจทก์ ใช้เงินลงทุน ๓๙๓,๙๕๑ บาท ไม่ได้รับเงินดาวน์ และได้รับค่าเช่าซื้อ ๔ งวด เป็นเงิน ๓๐,๗๙๖ บาท และโจทก์ได้รับเงินจากการขายทอดตลาด ๑๓๔,๐๐๐ บาท เมื่อคำนวณหักผลประโยชน์ของโจทก์ออกแล้ว จึงเห็นสมควรกำหนดค่าขาดราคาเป็นเงิน ๒๓๘,๐๐๐ บาท ส่วนค่าใช้จ่ายในการติดตามรถ ๖,๕๐๐ บาทนั้น โจทก์ไม่ได้นำสืบให้ศาลเห็นว่าจำเลยเสียค่าใช้จ่ายในส่วนนี้อย่างไร แต่อย่างไรก็ตามการติดตามรถยนต์คืนจากจำเลยที่ ๑ ย่อมมีค่าใช้จ่ายตามสมควร เห็นควรกำหนดค่าเสียหายในส่วนนี้ ๑,๐๐๐ บาท ส่วนค่าขาดประโยชน์วันละ ๓๐๐ บาท เป็นเวลา ๒๖๑ วัน เป็นเงิน ๗๘,๓๐๐ บาท โดยอ้างว่า อาจนำรถยนต์ดังกล่าวออกหาประโยชน์ได้นั้น เห็นว่า โจทก์ไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุนว่าโจทก์สามารถนำรถออกให้เขาได้ค่าเช่าในอัตราที่โจทก์กล่าวอ้างได้เสมอไป เมื่อคำนึงถึงอัตราค่าเช่าเฉลี่ยทั้งวันที่อาจมีผู้มาขอเช่าและวันที่อาจไม่มีผู้มาขอเช่าซึ่งโจทก์อาจไม่ได้รับค่าเช่าในวันนั้น รวมทั้งค่าเช่าซื้อตามสัญญา ค่างวดเช่าซื้อ และจำนวนเงินทั้งหมดที่จำเลยที่ ๑ ชำระให้โจทก์ไปแล้ว จึงเห็นสมควรกำหนดค่าขาดประโยชน์ให้โจทก์วันละ ๑๐๐ บาท เป็นเวลา ๒๖๑ วัน รวมเป็นเงิน ๒๖,๑๐๐ บาท ส่วนที่โจทก์ขอดอกเบี้ยร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินค่าเสียหายนับถัดจากวันฟ้องนั้น เห็นว่า แม้ข้อ ๑๗ ของสัญญาเช่าซื้อจะกำหนดให้กรณีผู้เช่าซื้อ

/ไม่ชำระ... ศาลยุติธรรม

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีการนำคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม

เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2507301914169 ออกให้ ณ วันที่ 2025-07-30 T10:51:19 +0700

(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ พ. นัยอักษรชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 30 ก.ค. 2568 เวลา 10:51:19 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวชิดชนก เทพอาจ ณ วันที่ 21 ก.ย. 2565 เวลา 16:19:41 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



ไม่ชำระค่าเช่าซื้อภายในกำหนดระยะเวลาตามที่ระบุในสัญญา ผู้เช่าซื้อต้องเสียค่าปรับ เนื่องจาก  
ชำระล่าช้าในอัตราร้อยละ MMR + ๑๐ ต่อปี แต่ข้อกำหนดดังกล่าวมีลักษณะเป็นเบี้ยปรับ ซึ่ง  
เบี้ยปรับดังกล่าวหากสูงเกินส่วนที่ศาลมีอำนาจลดได้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์  
มาตรา ๓๘๓ วรรคหนึ่ง เมื่อโจทก์มีได้นำสืบให้ปรากฏแน่ชัดว่าโจทก์ได้รับความเสียหายจาก  
การผิดนัดมาน้อยเพียงใด ศาลจึงเห็นสมควรกำหนดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี  
โดยจำเลยที่ ๒ ต้องร่วมรับผิดชอบกับจำเลยที่ ๑ ในการชำระหนี้ดังกล่าว

พิพากษาให้จำเลยทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันชำระเงิน ๒๖๕,๑๐๐ บาท  
พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันถัดจากวันฟ้อง  
(ฟ้องวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๕) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ กับให้จำเลยทั้งสอง  
ใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายในการ  
ดำเนินคดีให้เป็นพับ เฉพาะค่าขึ้นศาลให้ใช้แทนตามจำนวนทุนทรัพย์ที่โจทก์ชนะคดี./

นายเอกราช ไยะบาล

นางสาวชุตามาศ พรหมพวงพันธ์



○ (๓)

คดีหมายเลขดำที่ ผบE1325/2565

คำร้อง / คำแถลง / คำขอ

ขอแก้ไขเพิ่มเติม คำพิพากษา



ตรวจแล้วผิดจริง เนื่องจากพิมพ์ผิด เป็นข้อผิดพลาดเล็กน้อย

อนุญาตให้แก้ไขคำพิพากษาคำร้องนี้

ห้ามมิให้คัดค้านคำพิพากษา

เว้นแต่จะคัดค้านคำสั่งคำร้องนี้แนบไปด้วย

คดีหมายเลขดำที่ ผบE๑๓๒๕...../๒๕๖๕.....

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE๑๖๕๓...../๒๕๖๕.....

ศาล.....จังหวัดพะเยา.....

วันที่ ๒๒ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖.....

โพชนงค์ พรหมพันธ์

ความ.....แพ่ง.....

( นายโพชนงค์ พรหมพันธ์ )

๒๒ พ.ค. ๒๕๖๖ บริษัทบริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด.....โจทก์

ระหว่าง

นางสาวหัตยา ดวงน้อย หรือ ทรัพย์สมบัติ.....จำเลย

ข้าพเจ้า นายวัชร เศรษฐสุข.....ทนายความผู้ร้อง

เลขประจำตัวประชาชน ๓-๑๐๐๐๖-๐๐๒๕๕๗-๕๓-๘

เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย อาชีพ ทนายความ เกิดวันที่ - เดือน - พ.ศ. -

อายุ - ปี อยู่บ้านเลขที่ ๑๑๑/๕๕ หมู่ที่ - ถนน โพธิ์แก้ว

ตรอก/ซอย ตำบล/แขวง นวมินทร์ อำเภอ/เขต นิ่งกุ่ม

จังหวัด กรุงเทพมหานคร รหัสไปรษณีย์ ๑๐๒๔๐ โทรศัพท์ ๐๘๖-๓๕๓-๐๓๓๔

โทรสาร - ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ -

ขอยื่นคำร้อง / คำแถลง / คำขอ มีข้อความตามที่กล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. คดีนี้ศาลได้โปรดมีคำพิพากษา เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๕ ดังปรากฏในสำนวนคดี.....

.....เนื่องจากคดีนี้มีการพิมพ์คำพิพากษาคัดลอกเพียงเล็กน้อย ในส่วนของชื่อเลขคดี จากเดิม ผบE1325/2564 โจทก์ขอแก้ไขเป็น ผบE1325/2565.....

.....อนึ่งในการแก้ไขดังกล่าวข้างต้นนั้นเป็นการแก้ไขให้ตรงกับข้อเท็จจริง และไม่เป็นการทำให้จำเลยนั้นเสียเปรียบแต่ประการใด เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม ขอศาลได้โปรดอนุญาต.....

.....ควรมีควรแล้วแต่จะโปรด.....

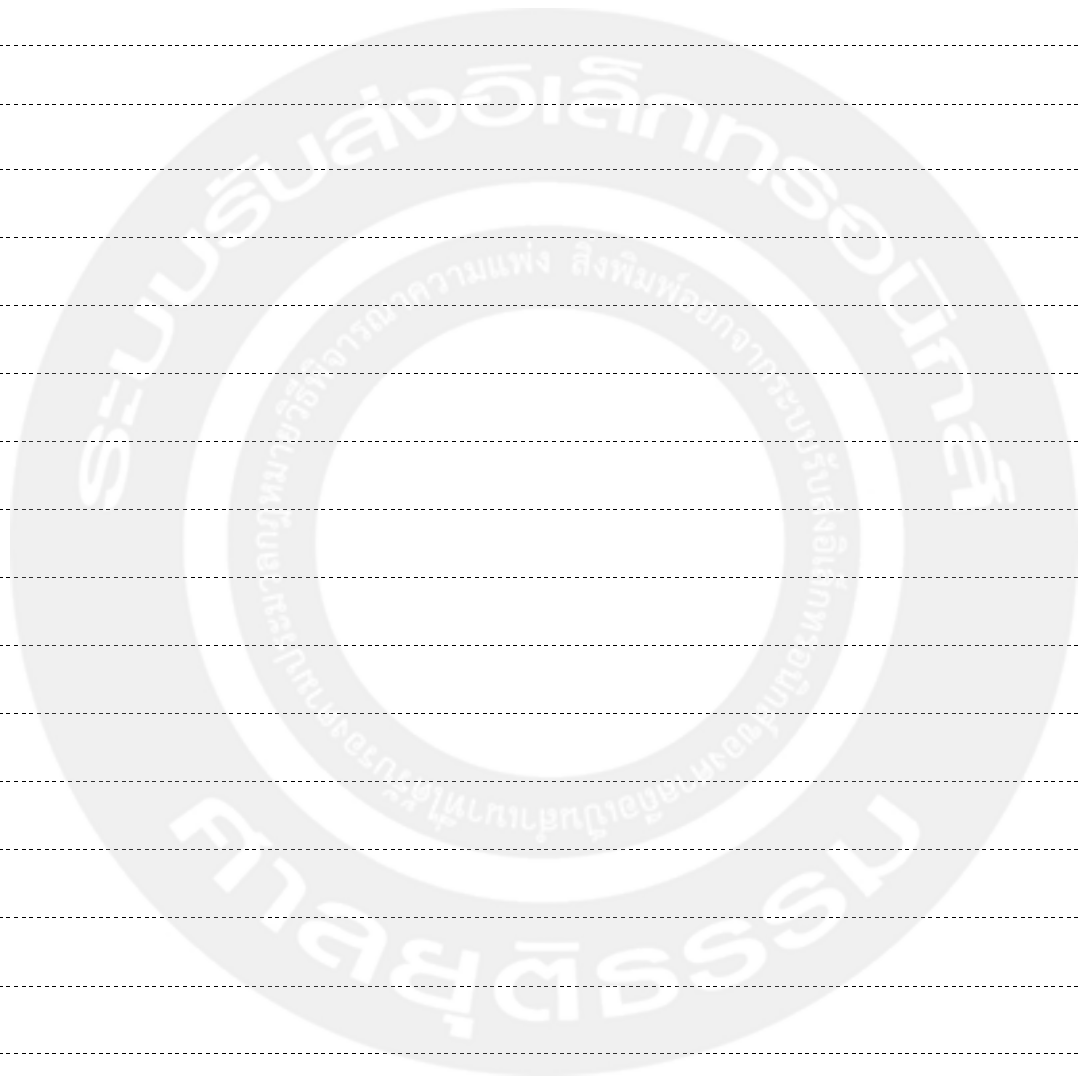
.....ลงชื่อ วัชร เศรษฐสุข ทนายความผู้ร้อง.....

.....คำร้องฉบับนี้ข้าพเจ้า นายวัชร เศรษฐสุข ทนายความผู้ร้อง เป็นผู้เรียงและพิมพ์.....

.....ลงชื่อ วัชร เศรษฐสุข เป็นผู้เรียงและพิมพ์.....

หมายเหตุ ข้าพเจ้ารอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง  
22 พ.ค. 2566 14:26 น.  
ศาลจังหวัดพะเยา



สิ่งพิมพ์ออกจากระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ของศาลถือเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

ผู้จัดทำพิมพ์ นายอัครชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 30 ก.ค. 2568 เวลา 10:51:21 น.

ผู้แทนเอกสาร นายวัชรพล เศรษฐสุข ณ วันที่ 22 พ.ค. 2566 เวลา 14:18:54 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16:30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)