

○ (๓๑)
คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบE ๗๕/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE ๓๓๑/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดน่าน

วันที่ ๗ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง	บริษัทบริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด	โจทก์
	นายชาตรี สิมะโน ที่ ๑ นางสาวเกษศิณี ศรีรักษ์ ที่ ๒	จำเลย

เรื่อง เช่าซื้อ (รถยนต์) คำประกัน สิทธิเรียกร้อง

โจทก์ฟ้องขอให้บังคับจำเลยทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันชำระเงิน ๔๓๔,๑๙๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยทั้งสองขาดนัดยื่นคำให้การ แต่เป็นคดีที่โจทก์มีคำขอบังคับให้จำเลยชำระหนี้เป็นเงินอันไม่อาจกำหนดจำนวนได้โดยแน่นอน จึงให้สืบพยานหลักฐานโจทก์ไปฝ่ายเดียวเกี่ยวกับการกำหนดจำนวนเงินตามคำขอบังคับของโจทก์ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๙๘ ทวิ วรรคสาม (๒) ประกอบพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๗

/พิเคราะห์แล้ว...

ศาลยุติธรรม Court of Justice

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม

เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2507313392108 ออกให้ ณ วันที่ 2025-07-31 T11:00:59 +0700

(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นายอัครชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการถอดคำและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 31 ก.ค. 2568 เวลา 11:00:59 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวพัชรพรรณ รุ่งเรือง ณ วันที่ 11 มี.ค. 2565 เวลา 08:39:02 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



- ๒ -

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า โจทก์มีนางสาวจุฑามาศ อุดสว่าง ผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์ เป็นพยานเบิกความประกอบเอกสารท้ายคำฟ้องและเอกสารท้ายคำแถลงที่โจทก์ยื่นในระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ ขอให้จริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๑ จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ อีซูซุ หมายเลขทะเบียน ตมพ ๕๓๗๔ กรุงเทพมหานคร ไปจากธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด ในราคาเช่าซื้อ ๗๐๖,๒๐๑.๙๘ บาท ตกลงแบ่งชำระเป็นงวดรายเดือน งวดละ ๘,๔๐๘ บาท รวม ๘๔ งวด โดยมีจำเลยที่ ๒ ทำสัญญาค้ำประกัน จำเลยที่ ๑ ชำระค่าเช่าซื้อเพียง ๑ งวดแล้วผิดนัดตั้งแต่วันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๑ เมื่อจำเลยที่ ๑ ผิดนัดสามงวดติดต่อกัน ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด จึงมีหนังสือทวงถามและบอกเลิกสัญญาไปยังจำเลยทั้งสอง ต่อมาวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๑ ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด ติดตามเอารถยนต์คันเช่าซื้อคืนจากจำเลยที่ ๑ และนำรถยนต์ออกประมูลขายทอดตลาด ได้ราคา ๒๙๐,๐๐๐ ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด จึงยังมีสิทธิเรียกค่าขาดราคาจากจำเลยทั้งสองได้ตามสัญญา โจทก์เป็นผู้รับโอนสิทธิเรียกร้องจากธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด โจทก์มีหนังสือบอกกล่าวทวงถามให้จำเลยทั้งสองชำระและมีหนังสือบอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องไปยังจำเลยทั้งสองโดยชอบแล้ว แต่ที่โจทก์เรียกให้จำเลยทั้งสองร่วมกันใช้ราคาแทนในราคา ๔๐๗,๗๙๔ บาท นั้น เห็นว่า จำเลยที่ ๑ เป็นผู้ทำสัญญาเช่าซื้อ ส่วนจำเลยที่ ๒ เป็นผู้ทำสัญญาค้ำประกัน เมื่อสัญญาเช่าซื้อทำขึ้นเมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๑



- ๓ -

ข้อตกลงใดที่มีผลทำให้จำเลยที่ ๒ ต้องรับผิดชอบอย่างลูกหนี้ร่วม ย่อมเป็นโมฆะ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖๘๑/๑ จำเลยที่ ๒ จึงต้องรับผิดชอบเฉพาะกรณีที่จำเลยที่ ๑ ไม่ชำระหนี้เท่านั้น ส่วนราคาเช่าซื้อเป็นราคาารถที่แท้จริงรวมกับค่าเช่าตลอดระยะเวลาที่ผู้ให้เช่าซื้อตกลงให้จำเลยที่ ๑ แบ่งชำระค่าเช่าซื้อ ลำพังราคารถยนต์อย่างเดียวย่อมน้อยกว่านั้น รถคันเช่าซื้อทรัพย์สินที่ย่อมเสื่อมราคาลงไปแม้ด้วยการใช้งานตามปกติ เมื่อคำนึงถึงราคารถยนต์ที่แท้จริงขณะที่ผู้ให้เช่าซื้อนำออกให้จำเลยเช่าซื้อ ค่าเสื่อมราคา ประกอบกับเงินค่าเช่าซื้อที่ผู้ให้เช่าซื้อได้รับชำระแล้ว เห็นควรกำหนดราคารถยนต์ที่เช่าซื้อแทนการคืนรถยนต์เป็นเงิน ๓๕๘,๐๐๐ บาท ส่วนค่าขาดประโยชน์ที่โจทก์เรียกร้องโดยอ้างราคาเช่าในท้องตลาดวันละ ๓๐๐ บาท นับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดถึงวันที่ผู้ให้เช่าซื้อติดตามเอารถยนต์คันเช่าซื้อคืนจากจำเลยที่ ๑ เป็นเวลา ๔ เดือน คิดเป็นเงิน ๒๓,๔๐๐ บาท นั้น เห็นว่า โจทก์ไม่มีพยานหลักฐานมานำสืบให้เพียงพอที่จะฟังได้ว่าโจทก์ต้องขาดประโยชน์ตามที่อ้าง ทั้งค่าเสียหายหรือค่าขาดประโยชน์จากการใช้ทรัพย์สินเป็นรายเดือนที่ผู้เช่าต้องรับผิดชอบนี้ ตามปกติย่อมคิดเทียบได้กับดอกเบี้ยซึ่งผู้ให้เช่าซื้อ คิดรวมกันไว้ล่วงหน้าตามจำนวนปีหรืองวดที่ผ่อนชำระจากราคารถยนต์ที่แท้จริง เพราะเงินส่วนนี้ก็คือส่วนที่ทำให้ผู้เช่าซื้อขาดประโยชน์ในแต่ละเดือนนั่นเอง ซึ่งเมื่อคำนวณจากรถยนต์ที่แท้จริงกับอัตราดอกเบี้ยตามสัญญา



- ๔ -

เช่าซื้อ ประกอบกับลักษณะและสภาพของรถจักรยานยนต์ที่เช่าซื้อและความสุจริตของผู้เช่าทำสัญญาเช่าซื้อแล้ว เห็นควรกำหนดค่าขาดประโยชน์ให้โจทก์เดือนละ ๓,๒๐๐ บาท นับแต่วันที่จำเลยผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อจนถึงวันที่ผู้ให้เช่าซื้อติดตามเอารถยนต์คันเช่าซื้อคืนจากจำเลยที่ ๑ เป็นเวลา ๒ เดือนเศษ เห็นควรกำหนดค่าเสียหายในส่วนนี้ ๗,๐๐๐ บาท ส่วนที่โจทก์ขอคิดค่าเสียหายจากการติดตามรถยนต์คันเช่าซื้อคืนจากจำเลยที่ ๑ เป็นเงิน ๓,๐๐๐ บาท นั้น เห็นว่า ผู้เช่าซื้อเป็นผู้ติดตามรถยนต์คันเช่าซื้อคืนมาได้ โดยโจทก์ไม่ได้เป็นผู้ว่าจ้าง อีกทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานว่าการติดตามเอารถยนต์คันเช่าซื้อคืนมานั้นมีความยากง่ายอย่างไร จึงเห็นควรไม่กำหนดให้ สำหรับที่โจทก์ขอเรียกดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปีของค่าขาดราคาและค่าขาดประโยชน์ นั้น เห็นว่า การกำหนดอัตราดอกเบี้ยในสัญญาเป็นการกำหนดค่าเสียหายไว้ล่วงหน้า อันมีลักษณะเป็นเบี้ยปรับ เมื่อคำนึงถึงอัตราดอกเบี้ยในปัจจุบันและสภาพเศรษฐกิจในปัจจุบันแล้วเห็นควรให้ปรับลดลงเหลือร้อยละ ๕ ต่อปี นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจำเลยที่ ๑ จะชำระเสร็จแก่โจทก์ สำหรับจำเลยที่ ๒ ต้องชำระหนี้แก่โจทก์ หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระ

พิพากษาให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงิน ๓๖๕,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี
ของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป (ฟ้องวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๔) จนกว่าจะชำระเสร็จ



- ๕ -

แก่โจทก์ หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระ ให้จำเลยที่ ๒ ชำระแทน กับให้จำเลยทั้งสองใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทน
โจทก์ เฉพาะค่าขึ้นศาลให้ใช้แทนตามจำนวนทุนทรัพย์ที่โจทก์ชนะคดี โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐
บาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีให้เป็นพับ ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก.

นางสาวธัญญช ราชรักษ์

นางสาวสุวณัญฐ์ ไผ่สูงดี

