



คดีหมายเลขดำที่ ผบ E ๘๖๗/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่ ผบ E ๑๖๘๕/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงเชียงใหม่

วันที่ ๑๘ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง	บริษัทบริหารสินทรัพย์ซโย จำกัด	โจทก์
	นางสาวกมลทิพย์ สุวรรณคำ ที่ ๑ นางสาวธัญญารักษ์ พูนนายม ที่ ๒	จำเลย

เรื่อง เช่าซื้อ (รถยนต์) ค้ำประกัน สิทธิเรียกร้อง

โจทก์ฟ้องขอให้บังคับจำเลยทั้งสองร่วมกันชำระค่าเสียหาย ๒๖๕,๔๖๖ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ แก่โจทก์

จำเลยทั้งสองขาดนัดยื่นคำให้การ

พิเคราะห์แล้ว โจทก์มีนายเอกรัตน์ เพชรรัตน์ เป็นพยานเบิกความประกอบเอกสาร รับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ใช้แล้ว หมายเลขทะเบียน ขธ ๘๕๙๒ เชียงใหม่ ไปจากธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ในราคาเช่าซื้อ ๕๖๓,๕๑๓.๕๒ บาท มีจำเลยที่ ๒ เข้าทำสัญญาค้ำประกัน จำเลยที่ ๑ ชำระค่าเช่าซื้อให้แก่ธนาคารเพียง ๒๔ งวด แล้วจำเลยที่ ๑ ผิดนัดค่าเช่าซื้อตั้งแต่งวดที่ ๒๕ ประจำวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เป็นต้นมาเป็นเวลาสามงวดติดต่อกัน โดยชำระค่าเช่าซื้อมาแล้ว ๑๘๗,๘๔๘ บาท และ

ค้างชำระค่าเช่าซื้อเป็นเงิน ๓๗๕,๖๖๖ บาท ธนาคารมีหนังสือบอกกล่าวทวงถามให้จำเลยที่ ๑

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเก็บรักษาในระบบบออิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2507308691933 ออกให้ ณ วันที่ 2025-07-30 T 15:53:44 +0700 (สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นายอัศวิน จันทน์ขันธ์ โดยการใช้คอมพิวเตอร์และได้รับอนุญาต ณ วันที่ 30 ก.ค. 2568 เวลา 13:53:44 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวจริยาพร ดังตรง ณ วันที่ 6 พ.ค. 2565 เวลา 16:01:31 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)

/คินรณันต์...



- ๒ -

คินรถยนต์ที่เข้าซื้อและบอกเลิกสัญญาแล้ว แต่จำเลยที่ ๑ เพิกเฉย วันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ ธนาคารติดตามรถยนต์คันที่เข้าซื้อกลับคืนและมีหนังสือบอกกล่าวให้จำเลยทั้งสองใช้สิทธิซื้อรถยนต์คันที่เข้าซื้อและแจ้งการขายทอดตลาดให้จำเลยทั้งสองทราบแล้ว แต่เพิกเฉย ธนาคารนำรถยนต์ที่เข้าซื้อออกประมูลขายทอดตลาดได้เป็นเงิน ๒๑๐,๐๐๐ บาท เมื่อนำราคาที่ประมูลขายรถยนต์คันที่เข้าซื้อหักจากค่าเข้าซื้อคงค้างชำระตามสัญญาเช่าตราขายอยู่ ต่อมาธนาคารโอนสิทธิเรียกร้องให้แก่โจทก์ คำฟ้องของโจทก์มีมูลและไม่ขัดต่อกฎหมาย จำเลยที่ ๑ ผู้เข้าซื้อจึงต้องรับผิดชอบค่าขาดราคา แต่ที่โจทก์เรียกค่าขาดราคาเท่ากับราคาเข้าซื้อคงค้างชำระตามสัญญานั้นมีผลเท่ากับบังคับให้ผู้เข้าซื้อปฏิบัติตามสัญญาเข้าซื้อที่เลิกกันไปแล้ว เมื่อพิจารณาว่าราคารถยนต์ที่เข้าซื้อที่แท้จริงขณะทำสัญญาเป็นเงิน ๔๐๖,๐๕๑ บาท ทั้งสภาพเป็นรถใช้แล้ว ประกอบกับขณะโจทก์นำออกขายทอดตลาดรถคันดังกล่าวใช้งานมาแล้ว ๓ ปีเศษ ย่อมต้องเสื่อมราคาไปตามสภาพการใช้งาน เมื่อพิจารณาค่าเข้าซื้อที่จำเลยที่ ๑ ชำระให้แก่โจทก์ไปราคาารถที่โจทก์นำออกขายทอดตลาดได้และค่าเสื่อมราคา รถ ประกอบกับการที่ธนาคารไม่เร่งรีบบังคับคดีแล้ว เห็นควรกำหนดค่าขาดราคาให้โจทก์เป็นเงิน ๓๐,๐๐๐ บาท และการที่จำเลยทั้งสองไม่ส่งมอบรถยนต์ที่เข้าซื้อคืน ย่อมทำให้โจทก์ขาดประโยชน์จากการใช้ทรัพย์สินได้ แต่ที่โจทก์เรียกค่าเสียหายมาวันละ ๓๐๐ บาท นั้น โจทก์มีเพียงนายเอกรัตน์เบิกความลอย ๆ กรณีไม่แน่นอนว่า โจทก์สามารถนำรถที่เข้าซื้อออกให้เช่าได้ในราคาดังกล่าวอ้าง จึงเห็นควรกำหนดให้เป็นเดือน เดือนละ ๑,๐๐๐ บาท รวม ๑๐ เดือน เป็นเงิน ๑๐,๐๐๐ บาท ส่วนที่โจทก์ขอค่าติดตามรถยนต์ที่เข้าซื้อเป็นเงิน ๕,๐๐๐ บาท นั้น โจทก์นำสืบลอย ๆ เช่นกัน จึงกำหนดให้เป็นเงิน ๒,๐๐๐ บาท ส่วนที่โจทก์ขอดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จนั้น มีลักษณะเป็นเบี้ยปรับ เมื่อพิเคราะห์ถึงทางได้เสียของโจทก์ทุกอย่างโดยชอบ สภาวะเศรษฐกิจของประเทศและอัตราดอกเบี้ยในปัจจุบันแล้ว เห็นว่าสูงเกินส่วน เห็นสมควรกำหนดให้ในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี ในของส่วนจำเลยที่ ๒

ผู้คำประกันนั้น ตามคำฟ้องและพยานเอกสารของโจทก์ไม่ปรากฏว่า หลังจากจำเลยที่ ๑ ผิดนัดชำระ



- ๓ -

ค่าเช่าซื้อ ธนาคารได้มีหนังสือบอกกล่าวไปยังจำเลยที่ ๒ ผู้ค้าประกัน ภายในกำหนดเวลาตาม
ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖๘๖ วรรคหนึ่ง ย่อมทำให้จำเลยที่ ๒ ผู้ค้าประกันหลุด
พ้นจากความรับผิดในดอกเบี้ยและค่าสินไหมทดแทน ตลอดจนค่าภาระติดพันอันเป็นอุปกรณ์แห่งหนี้
รายนั้น บรรดาที่เกิดขึ้นภายหลังจากพ้นกำหนดเวลาหกสิบวันนับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดตาม
มาตรา ๖๘๖ วรรคสอง เมื่อหนี้ค่าขาดราคาและค่าติดตามรถเป็นค่าเสียหายที่เกิดจากการขาย
รถยนต์ที่เช่าซื้อซึ่งพ้นกำหนดหกสิบวันแล้ว ดังนั้น จำเลยที่ ๒ จึงไม่ต้องร่วมกับจำเลยที่ ๑ รับผิด
ในหนี้ค่าขาดราคาและค่าขาดประโยชน์ที่ล่วงพ้นกำหนดเวลาหกสิบวันนับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัด
แต่โจทก์คงเรียกค่าขาดประโยชน์ได้ในช่วงเวลาเพียงหกสิบวันนับแต่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดเท่านั้น

พิพากษาให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงิน ๔๒,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ
๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕) เป็นต้นไปจนกว่า
จะชำระเสร็จแก่โจทก์ ให้จำเลยที่ ๒ ร่วมชำระค่าขาดประโยชน์เป็นเงิน ๒,๐๐๐ บาท กับให้จำเลย
ทั้งสองร่วมกันใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ เฉพาะค่าขึ้นศาลให้ใช้แทนตามจำนวนทุนทรัพย์
ที่โจทก์ชนะคดี โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีให้เป็นพับ.

นายทปกรณ์ สุวัชรานนท์

