

O (๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบE ๙๕๖/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE ๑๗๕๘/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงเชียงใหม่

วันที่ ๑๙ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง

บริษัทบริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด

โจทก์

นางอัจฉรา ศรีวิชัย

จำเลย

เรื่อง

เช่าซื้อ

โจทก์ฟ้องว่า จำเลย ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ ๑ คันไปจากโจทก์ หลังทำ

สัญญาจำเลย ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อแก่โจทก์ โจทก์บอกเลิกสัญญาแล้ว ต่อมาจำเลยส่ง

มอบคืนแก่โจทก์และนำออกขายทอดตลาด ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหายขาดราคาเช่าซื้อ

และขาดประโยชน์ ๑๓๙,๒๙๒ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงิน

ดังกล่าวนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

/จำเลย...

ศาลยุติธรรม Court of Justice

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม

เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2507305712662 ออกให้ ณ วันที่ 2025-07-30 T13:52:53 +0700

(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำพิมพ์ นายอัศวิน จันทรวงศ์ โดยการใช้คอมพิวเตอร์และได้รับอนุญาต ณ วันที่ 30 ก.ค. ๒๕๖๘ เวลา 13:52:53 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวชนันท์ธิดา คุณคำ ณ วันที่ 3 พ.ค. ๒๕๖๕ เวลา 17:09:21 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



จำเลยขาดนัดยื่นคำให้การ

พิเคราะห์พยานโจทก์ฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ จำเลยทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ไปจากธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ๑ คันราคา ๒๖๘,๑๓๙.๓๓ บาท หลังจากทำสัญญาเช่าซื้อและรับรถยนต์ที่เช่าซื้อไปจากธนาคารแล้ว จำเลย ชำระค่าเช่าซื้อ ๙ งวดเป็นเงิน ๔๐,๒๒๑ บาท แล้วผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่วันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๐ ธนาคารมีหนังสือทวงถามและบอกเลิกสัญญาแก่จำเลย ต่อมาธนาคารติดตามรถกลับมาในความครอบครอง ธนาคารนำออกประมูลขายได้ ๑๑๙,๖๒๖ บาท ดังนั้นโจทก์ในฐานะผู้รับโอนสิทธิเรียกร้องขอบที่จะคิดค่าเสียหายได้ แต่ที่โจทก์ขอให้จำเลยชำระราคาเท่าค่าเช่าซื้อส่วนที่เหลือนั้น เห็นว่า ค่าเช่าซื้อดังกล่าวได้รวมเอาดอกเบี้ยที่โจทก์คิดไว้ล่วงหน้าตามระยะเวลาค่างวดเช่าซื้อ มิได้มีแต่ราคาจริงเพียงอย่างเดียว จึงเอาค่าเช่าซื้อค่างวดมาเป็นเกณฑ์เรียกราคารถส่วนที่ขาดอยู่ไม่ได้ เมื่อพิเคราะห์ ราคาเงินสดรถที่เช่าซื้อตามสัญญาเช่าซื้อและจำนวนเงินที่โจทก์ขายรถได้ รวมถึงระยะเวลาที่จำเลย ครอบครองรถยนต์ที่เช่าซื้อ เห็นสมควรกำหนดค่าเสียหายในส่วนนี้เป็นเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท และการที่จำเลย ไม่ส่งมอบรถคืน โจทก์ขอบที่จะคิด



ค่าเสียหายเป็นค่าขาดประโยชน์จากการใช้รถได้ ที่โจทก์ขอคิดค่าเสียหายวันละ ๓๐๐ บาท เป็นเวลา ๙๐ วัน คิดเป็นเงิน ๒๗,๐๐๐ บาท เห็นว่า เป็นเพียงการคาดคะเนหรือการประมาณการของโจทก์เองหาจะมีพยานอื่นมาเบิกความสนับสนุนไม่ พยานหลักฐานของโจทก์จึงยังไม่สามารถรับฟังได้ว่า โจทก์ขาดประโยชน์ดังที่กล่าวอ้าง เห็นควรกำหนดค่าเสียหายในส่วนค่าขาดประโยชน์เป็นเงิน ๑๐,๘๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๖๐,๘๐๐ บาท และที่โจทก์ขอคิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปีของจำนวนเงินค่าเสียหายนั้น เห็นว่า ข้อตกลงตามสัญญาเป็นการกำหนดค่าเสียหายไว้ล่วงหน้า มีลักษณะเป็นเบี้ยปรับที่สูงเกินส่วน เมื่อพิจารณาถึงผลประโยชน์ที่โจทก์เรียกจากจำเลย ตามสัญญาเช่าซื้อแล้วเห็นสมควรลดลงเหลือร้อยละ ๕ ต่อปี

พิพากษาให้จำเลยชำระเงิน ๖๐,๘๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับแต่วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันฟ้อง เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ กับให้จำเลยใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ค่าอื่นนอกจากนี้ให้ยก./

นายรัชชชัย ผดภักดี