

○(๓๑)

คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่

ผบ ๓๑๓/๒๕๖๖

คดีหมายเลขแดงที่

๒๖๘๓/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๖

วันที่ ๒๐ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ความแพ่ง

ระหว่าง

บริษัทบริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด

โจทก์

นางวราภรณ์ อินทรรัตน์ ที่ ๑

นายประครอง จันเฒ่า ที่ ๒

จำเลย

เรื่อง

เช่าซื้อ ค้ำประกัน สิทธิเรียกร้อง

จำเลยทั้งสอง อุทธรณ์

คำพิพากษา

ศาลจังหวัดพิจิตร

ลงวันที่ ๒๖

เดือน มกราคม

พุทธศักราช

๒๕๖๖

ศาลอุทธรณ์ภาค ๖

รับวันที่

๘

เดือน มิถุนายน

พุทธศักราช

๒๕๖๖



โจทก์ฟ้องว่า



สำหรับศาลใช้

-๒-

โจทก์ฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ ยี่ห้อโตโยต้า หมายเลขทะเบียน กค ๘๒๓ พิจิตร จากธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ราคา ๔๙๙,๐๒๙.๕๗ บาท ตกลงชำระค่าเช่าซื้อ ๗๒ งวด มีจำเลยที่ ๒ เป็นผู้ค้ำประกัน จำเลยที่ ๑ ได้รับรถยนต์ที่เช่าซื้อแล้ว แต่ชำระค่าเช่าซื้อเพียง ๒ งวด เป็นเงิน ๑๓,๘๖๒ บาท แล้วผิดนัดตั้งแต่งวดที่ ๓ ประจำวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ ถึงงวดที่ ๕ ประจำวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๕ เกินกว่า ๓ งวด ติดต่อกัน ผู้ให้เช่าซื้อจึงบอกเลิกสัญญา ต่อมาผู้ให้เช่าซื้อว่าจ้างบุคคลภายนอกติดตามเอารถคืนเสียค่าใช้จ่าย ๔,๗๐๐ บาท และได้รับรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ นำออกขายทอดตลาดได้เงิน ๒๘๐,๐๐๐ บาท เมื่อนำไปหักจากหนี้ที่ค้างชำระตามสัญญาเช่าซื้อยังขาดอยู่อีก ๒๐๕,๑๖๘ บาท นอกจากนี้หากจำเลยที่ ๑ ส่งมอบรถคืนตั้งแต่วันผิดนัด ผู้ให้เช่าซื้อสามารถนำรถออกให้เช่าได้ค่าเช่าไม่ต่ำกว่าวันละ ๓๐๐ บาท นับแต่วันผิดนัดถึงวันยึดรถคืน

/๑๒๓ วัน





สำหรับศาลใช้

-๓-

๑๒๓ วัน เป็นเงิน ๓๖,๙๐๐ บาท รวมค่าเสียหายเป็นเงิน ๒๔๖,๗๖๘ บาท จำเลยที่ ๒ เป็นผู้ค้าประกัน ต้องรับผิดชอบอย่างลูกหนี้ร่วม จึงต้องชดใช้ค่าเสียหายดังกล่าว วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ ผู้ให้เข้าซื้อโอนขายสิทธิเรียกร้องทั้งหมดแก่โจทก์ จำเลยทั้งสองจึงต้องชดใช้ค่าเสียหายให้แก่โจทก์ โจทก์ทวงถามแล้ว จำเลยทั้งสองเพิกเฉย ขอให้บังคับจำเลยทั้งสองร่วมกันชำระเงิน ๒๔๖,๗๖๘ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยทั้งสองให้การว่า ภายหลังจำเลยที่ ๑ ผิดนัดตั้งแต่งวดประจำวันที ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๕ ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ผู้ให้เข้าซื้อไม่ได้มีหนังสือบอกเลิกสัญญาแก่จำเลยที่ ๑ ตามสัญญาเช่าซื้อข้อ ๑๑.๑ แต่ผู้ให้เข้าซื้อจ้างบุคคลภายนอกติดตามรถยนต์คืนจากจำเลยที่ ๑ และยึดรถวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ การติดตามรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนดังกล่าวไม่เป็นไปตามสัญญาเช่าซื้อ ถือว่าผู้ให้เข้าซื้อสละเงื่อนไขเงื่อนไข

/ไม่ยึดถือ



26/4



สำหรับศาลใช้

-๔-

ไม่ยึดถือตามสัญญาเช่าซื้ออีกต่อไป ส่วนจำเลยที่ ๑ ไม่ได้โต้แย้งคัดค้านการยึดรถ ย่อมถือว่า ผู้ให้เช่าซื้อและจำเลยที่ ๑ ต่างสมควรใจเลิกสัญญากันโดยปริยาย ไม่ใช่การเลิกสัญญา โดยผลของสัญญาเช่าซื้อเพราะเหตุผู้เช่าซื้อผิดนัดผิดสัญญาหรือผู้เช่าซื้อบอกเลิกสัญญา แต่เป็นกรณีที่สัญญาเช่าซื้อเลิกกันด้วยเหตุอื่น คู่สัญญาไม่มีสิทธิและหน้าที่ตามสัญญาต่อไป จำเลยทั้งสองจึงไม่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าขาดราคาแก่โจทก์ ที่โจทก์เรียกค่าขาดประโยชน์ วันละ ๓๐๐ บาท เป็นเวลา ๑๒๓ วัน เป็นเงิน ๓๖,๙๐๐ บาท นั้น ผู้ให้เช่าซื้อ ติดตามรถยนต์คืนก่อนสัญญาเลิกกัน โจทก์จึงไม่มีสิทธิเรียกค่าขาดประโยชน์ ที่โจทก์เรียก ค่าจ้างบุคคลภายนอกติดตามยึดรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนเป็นเงิน ๔,๗๐๐ บาท นั้น โจทก์ กล่าวอ้างลอย ๆ ไม่มีพยานหลักฐานมาสนับสนุน และเป็นการเรียกร้องสูงเกินส่วน จำเลยที่ ๑ ขอเสนอค่าใช้จ่ายส่วนนี้ให้แก่โจทก์ ๕๐๐ บาท โจทก์ไม่มีหนังสือแจ้ง จำเลยที่ ๒ ให้ทราบถึงการผิดนัดของจำเลยที่ ๑ ภายใน ๖๐ วัน นับจากวันที่จำเลยที่ ๑

/ผิดนัด





สำหรับศาลใช้

-๕-

ผิดนัด จำเลยที่ ๒ ในฐานะผู้ค้ำประกันจึงหลุดพ้นจากดอกเบี้ยและค่าสินไหมทดแทน
ตลอดจนค่าภาระติดพันอันเป็นอุปกรณ์แห่งหนี้บรรดาที่เกิดขึ้นภายหลังพ้นกำหนดเวลา
ดังกล่าว ขอให้ยกฟ้อง

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษาให้จำเลยทั้งสองร่วมกันชำระเงิน ๖๕,๐๐๐ บาท
พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๗
กรกฎาคม ๒๕๖๕) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ กับให้จำเลยทั้งสองร่วมกัน
ใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ค่าขออื่น
นอกจากนี้ให้ยก

จำเลยทั้งสองอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๖ แผนกคดีผู้บริโภคตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริง
เบื้องต้นที่คู่ความไม่อุทธรณ์โต้แย้งกันรับฟังยุติได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕

/จำเลยที่ ๑





สำหรับศาลใช้

-๖-

จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ ยี่ห้อโตโยต้า หมายเลขทะเบียน กค ๘๒๓ พิจิตร จากธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ราคา ๔๙๙,๐๒๙.๕๗ บาท มีจำเลยที่ ๒ เป็นผู้ค้ำประกันยอมรับผิดอย่างลูกหนี้ร่วม ตามสำเนาสัญญาเช่าซื้อและสำเนาสัญญาค้ำประกัน เอกสารหมายเลข จ.๑๐ และ จ.๑๑ จำเลยที่ ๑ ได้รับรถยนต์ที่เช่าซื้อไปแล้ว จำเลยที่ ๑ ชำระค่าเช่าซื้อเพียง ๒ งวด เป็นเงิน ๑๓,๘๖๒ บาท แล้วผิดนัดตั้งแต่งวดที่ ๓ ประจำวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ เป็นต้นมาเกินกว่า ๓ งวด ติดต่อกัน ผู้ให้เช่าซื้อติดตามรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนได้วันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ นำออกขายทอดตลาดได้เงิน ๒๘๐,๐๐๐ บาท วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ ผู้ให้เช่าซื้อโอนสิทธิเรียกร้องที่มีต่อจำเลยทั้งสองแก่โจทก์

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยทั้งสองข้อแรกว่า ศาลชั้นต้นรับฟังสำเนาเอกสารหมายเลข จ.๑ ถึง จ.๑๖ เป็นพยานหลักฐานได้หรือไม่ จำเลยทั้งสองอุทธรณ์ว่า

/ว่าที่ร้อยโทกิตติรัตน์





สำหรับศาลใช้

-๗-

ว่าที่ร้อยโทกิตติรัตน์ ศรีสุเทพ ผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์เบิกความว่า โจทก์ไม่มีต้นฉบับเอกสารหมาย จ.๑ ถึง จ.๑๖ มาแสดง ดังนั้นศาลชั้นต้นจึงไม่อาจรับฟังสำเนายานหลักฐานของโจทก์ได้ เท่ากับว่าโจทก์ไม่มีหลักฐานสัญญาเช่าซื้อและสัญญาค้ำประกันมาแสดงต่อศาล เรื่องนี้ข้อเท็จจริงยังได้ความจากคำเบิกความของว่าที่ร้อยโทกิตติรัตน์อีกว่า ต้นฉบับสัญญาเช่าซื้อกับสัญญาค้ำประกันสูญหาย โจทก์ได้แจ้งความไว้เป็นหลักฐานแล้วตามรายงานประจำวันรับแจ้งเอกสารหาย เอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๑๐ และหมายเลข ๑๑ กรณีเป็นเรื่องที่โจทก์ไม่อาจนำต้นฉบับเอกสารมายื่นต่อศาลได้ การที่ศาลชั้นต้นรับสำเนาเอกสารหมาย จ.๑ ถึง จ.๑๖ ของโจทก์ไว้เป็นยานหลักฐาน จึงเป็นการใช้ดุลพินิจของศาลชั้นต้นที่รับสำเนาเอกสารดังกล่าวไว้แทนต้นฉบับเอกสารแล้วตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๒๒ วรรคสอง (๒) ประกอบพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๗ ดังนั้นศาลชั้นต้นจึงรับฟังสำเนาเอกสารหมาย จ.๑ ถึง จ.๑๖

/เป็นยานหลักฐาน





สำหรับศาลใช้

-๘-

เป็นพยานหลักฐานของโจทก์ได้ ศาลอุทธรณ์ภาค ๖ แผนกคดีผู้บริโภคเห็นพ้องด้วย
ตามที่ศาลชั้นต้นวินิจฉัยมา อุทธรณ์ของจำเลยทั้งสองข้อนี้ฟังไม่ขึ้น

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยทั้งสองข้อต่อไปว่า โจทก์ประมูล
ขายรถยนต์ที่เข้าซื้อในราคาที่ต่ำกว่าราคาที่แท้จริงเป็นอย่างมากหรือไม่ จำเลยทั้งสอง
อุทธรณ์ว่า โจทก์ประมูลขายรถยนต์ที่เข้าซื้อได้ราคา ๒๘๐,๐๐๐ บาท เป็นราคาที่ต่ำกว่า
ราคาที่แท้จริงเป็นอย่างมาก ซึ่งควรจะได้ราคา ๓๕๐,๐๐๐ บาท เห็นว่า การขายรถยนต์
ที่เข้าซื้อเป็นการประมูลขายโดยเปิดเผย บุคคลทั่วไปรวมทั้งจำเลยทั้งสองสามารถเข้าร่วม
ประมูลเข้าสู่ราคาได้ ทั้งจำเลยทั้งสองไม่มีพยานหลักฐานมานำสืบให้รับฟังได้ตามที่
จำเลยทั้งสองกล่าวอ้าง ข้อเท็จจริงจึงรับฟังได้ว่า การประมูลขายรถยนต์ที่เข้าซื้อได้กระทำ
โดยถูกต้องและได้ราคาที่เหมาะสมแล้ว ที่ศาลชั้นต้นพิพากษามานั้น ศาลอุทธรณ์ภาค ๖
แผนกคดีผู้บริโภคเห็นพ้องด้วย อุทธรณ์ของจำเลยทั้งสองข้อนี้ฟังไม่ขึ้น

/คดีมีปัญหา





สำหรับศาลใช้

-๙-

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยทั้งสองข้อสุดท้ายว่า การบอกกล่าว
กรณีผู้เช่าซื้อผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อ ๓ งวด ติดต่อกัน ไม่ชอบ สัญญาเช่าซื้อจึงยัง
ไม่เลิกกันหรือไม่ จำเลยทั้งสองอุทธรณ์ว่า จำเลยที่ ๑ ผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่
วันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ เกินกว่า ๓ งวด ติดต่อกัน ผู้ให้เช่าซื้อต้องมีหนังสือบอกกล่าว
ทวงถามให้จำเลยที่ ๑ ชำระค่าเช่าซื้อภายใน ๓๐ วัน หากไม่ชำระถือว่าสัญญาเช่าซื้อ
เป็นอันเลิกกัน แต่ปรากฏว่าธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ผู้ให้เช่าซื้อ
ไม่มีหนังสือบอกกล่าวทวงถามให้จำเลยที่ ๑ ชำระค่าเช่าซื้อแต่อย่างใด สัญญาเช่าซื้อ
จึงยังไม่เลิกกัน เรื่องนี้ข้อเท็จจริงได้ความจากคำเบิกความของว่าที่ร้อยโทกิตติรัตน์
ผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์เบิกความว่า จำเลยที่ ๑ ชำระค่าเช่าซื้อเพียง ๒ งวด แล้วผิดนัด
ไม่ชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่วงวดที่ ๓ ประจําวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ ถึงงวดที่ ๕ ประจํา
วันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๕ ติดต่อกันตลอดมาเกินกว่า ๓ งวด วันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๕

/ธนาคารเกียรตินาคินภัทร





สำหรับศาลใช้

-๑๐-

ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) มีหนังสือถึงจำเลยที่ ๑ ให้ชำระค่าเช่าซื้อภายในกำหนด ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ หากเพิกเฉยไม่ชำระ ให้ถือว่าหนังสือฉบับนี้เป็นการบอกเลิกสัญญา ตามสำเนาหนังสือให้ชำระหนี้และบอกเลิกสัญญาเอกสารหมายเลข จ.๑๒ แต่จำเลยที่ ๑ เพิกเฉย ส่วนจำเลยที่ ๑ กล่าวอ้างแต่เพียงลอย ๆ โดยไม่มีพยานหลักฐานมานำสืบสนับสนุนให้รับฟังได้ตามที่กล่าวอ้าง ข้อเท็จจริงจึงรับฟังได้ตามทางนำสืบของโจทก์ว่าการบอกกล่าวกรณีจำเลยที่ ๑ ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อ ๓ งวด ติดต่อกัน ได้กระทำโดยชอบแล้ว สัญญาเช่าซื้อจึงเลิกกัน ที่ศาลชั้นต้นพิพากษามานั้น ศาลอุทธรณ์ภาค ๖ แผนกคดีผู้บริโภคเห็นพ้องด้วย อุทธรณ์ของจำเลยทั้งสองข้อนี้ฟังไม่ขึ้นเช่นกัน

พิพากษายืน ค่าฤชาธรรมเนียมชั้นอุทธรณ์ให้เป็นพับ.

นายภคพงศ์ ภคพงศ์สิริ

นางนันทิกา จิวิธยากุล

นายขจรเดช คงแสงชู

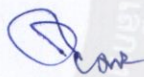


ศาลจังหวัดพิษณุโลก

๕๔ ค.ค. ๒๕๖๖

เรื่อง จำหน่ายศาลอุทธรณ์ภาค ๖ วันที่
๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๖

จึงได้ส่งคำพิพากษา และถือว่าคำพิพากษา
ได้เป็นผลตามกฎหมายแล้ว
ลงมือ
ลงมือ


(นายชุมพล จันทกร) ๑๑

