



(๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบE ๒๖/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE ๕๖๐/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดแพร่

วันที่ ๓ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

บริษัทบริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด

โจทก์

ระหว่าง

นางสาวอรุณญา คำปวง ที่ ๑

นายจำเริญ ปัญญาทอง ที่ ๒

จำเลย

เรื่อง

เช่าซื้อ ค่าประกัน

โจทก์ฟ้องขอให้บังคับจำเลยทั้งสองร่วมกันชำระเงิน ๓๐๒,๔๖๕ บาท พร้อม

ดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ

แก่โจทก์

จำเลยทั้งสองขาดนัดยื่นคำให้การ

พิเคราะห์พยานหลักฐานโจทก์แล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์

๒๕๕๙ จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ ยี่ห้อซูซูกิ หมายเลขทะเบียน กน ๕๐๘๔ แพร่ ไปจาก

ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ในราคา ๕๔๓,๘๔๐.๑๘ บาท ตกลงผ่อนชำระค่าเช่าซื้อ

/เป็นงวด

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งให้แนบต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม

เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2508062643657 ออกให้ ณ วันที่ 2025-08-06 T11:53:28 +0700

(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำพิมพ์ นายอัครชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 6 ส.ค. 2568 เวลา 11:53:28 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางอริยา รักชาน ณ วันที่ 16 มี.ค. 2565 เวลา 17:11:13 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



(๓๑ พ.)



- ๒ -

สำหรับศาลใช้

เป็นงวดรายเดือน เดือนละ ๖,๔๗๕ บาท รวม ๘๔ เดือน เริ่มชำระงวดแรกวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๙
งวดต่อไปชำระทุกวันที่ ๗ ของเดือนจนกว่าจะครบ โดยมีจำเลยที่ ๒ ทำสัญญาค้ำประกัน ตามสัญญา
เช่าซื้อและสัญญาค้ำประกันเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑๐ และ ๑๑ จำเลยที่ ๑ ชำระค่าเช่าซื้อ
เพียง ๕ งวด รวมเป็นเงิน ๓๒,๓๗๕ บาท เริ่มผิดนัดตั้งแต่งวดที่ ๖ ประจำวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๙
เป็นต้นมา ต่อมาธนาคารดังกล่าวมีหนังสือบอกเลิกสัญญาเช่าซื้อไปยังจำเลยที่ ๑ แล้ว ตามหนังสือ
พร้อมใบตอบรับ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑๓ ต่อมาธนาคารได้ว่าจ้างบุคคลภายนอกติดตาม
นำรถยนต์กลับคืนมา และวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ธนาคารได้รับรถยนต์ที่เช่าซื้อคืน จากนั้นมี
หนังสือแจ้งให้จำเลยทั้งสองใช้สิทธิซื้อรถยนต์คืนและแจ้งการประมูลขายรถยนต์ให้ทราบแล้ว ตาม
หนังสือพร้อมใบตอบรับเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑๔ ถึง ๑๗ แล้วธนาคารนำรถยนต์ออก
ประมูลขายทอดตลาดได้เป็นเงิน ๒๔๘,๐๐๐ บาท ตามเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑๘ ต่อมาวันที่
๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ โจทก์รับโอนสิทธิเรียกร้องคดีนี้มาจากธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน)
ตามเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๕ เห็นว่า เมื่อจำเลยที่ ๑ ผิดนัดชำระหนี้ และผู้ให้เช่าซื้อเดิมมี
หนังสือบอกเลิกสัญญากับจำเลยที่ ๑ และติดตามรถยนต์คืนที่เช่าซื้อคืนได้เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน
๒๕๕๙ สัญญาเช่าซื้อจึงเป็นอันเลิกกัน คู่สัญญาแต่ละฝ่ายจำต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งกลับคืนสู่ฐานะดังที่
เป็นอยู่เดิมตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ วรรคหนึ่ง และการใช้สิทธิเลิก

/สัญญา

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม

เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2508062643657 ออกให้ ณ วันที่ 2025-08-06 T11:53:28 +0700

(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นายอัครชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการถอดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 6 ส.ค. 2568 เวลา 11:53:28 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางอริยา รักชาน ณ วันที่ 16 มี.ค. 2565 เวลา 17:11:13 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๓ -

สัญญาหากระทบกระทั่งถึงสิทธิเรียกค่าเสียหายไม่ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา ๓๙๑ วรรคท้าย อย่างไรก็ตามแม้ตามสัญญาเช่าซื้อข้อ ๑๔ มีข้อตกลงให้ผู้เช่าซื้อรับผิดชอบในค่าขาดราคารถยนต์ หากผู้ให้เช่าซื้อนำรถยนต์ดังกล่าวออกขายแล้วได้ราคาน้อยกว่ามูลหนี้ส่วนที่ขาดอยู่ตามสัญญาก็ตาม แต่ข้อตกลงดังกล่าวมีลักษณะเป็นการกำหนดค่าเสียหายไว้ล่วงหน้าอันเป็นเบี้ยปรับ หากสูงเกินส่วนศาลย่อมมีอำนาจลดลงเป็นจำนวนพอสมควรได้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๘๓ เมื่อพิเคราะห์ทางได้เสียของโจทก์ที่รับโอนสิทธิเรียกร้องคดีนี้มาประกอบกับราคารถยนต์ที่แท้จริงมีเพียง ๓๘๐,๔๓๕.๕๒ บาท และพิจารณาค่าเช่าซื้อที่จำเลยที่ ๑ ชำระไปแล้ว ๕ งวด กับเงินที่ได้จากการขายทอดตลาด ๒๔๘,๐๐๐ บาท ทั้งรถยนต์ย่อมเสื่อมสภาพและราคาเป็นธรรมดาจากการใช้ทรัพย์สินตามสัญญาเช่าซื้อแล้ว เห็นควรกำหนดค่าขาดราคารถยนต์เป็นเงิน ๑๒๐,๐๐๐ บาท สำหรับที่โจทก์คิดค่าขาดประโยชน์ในอัตราวันละ ๓๐๐ บาท นับแต่วันผิन्दจนถึงวันที่ผู้ให้เช่าซื้อเดิมได้รับรถยนต์กลับคืนมาเป็นเวลา ๑๐๐ วันโดยเทียบเคียงกับการนำรถยนต์ที่เช่าซื้อออกให้เช่า นั้น เห็นว่า โจทก์มีเพียงนางสาวจุฑามาศ อุดสว่าง ผู้รับมอบอำนาจช่วงและทนายความโจทก์ เบิกความข้อนี้ลอย ๆ ไม่มีพยานหลักฐานอื่นมาสนับสนุนให้เห็นชัดแจ้งว่า โจทก์จะนำรถยนต์ดังกล่าวออกให้บุคคลใดเช่า และจะได้ค่าเช่าในอัตรานั้นทุกเดือน แต่เมื่อพิจารณาทางได้เสียของโจทก์ และค่าเช่าซื้อที่จำเลยที่ ๑ ชำระมาแล้ว เห็นควรกำหนดค่าขาดประโยชน์ให้โจทก์

/เป็นเงิน

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม

เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2508062643657 ออกให้ ณ วันที่ 2025-08-06 T11:53:28 +0700

(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นายอัครชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการถอดคำและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 6 ส.ค. 2568 เวลา 11:53:28 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางอริยา รักชชน ณ วันที่ 16 มี.ค. 2565 เวลา 17:11:13 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



เป็นเงินวันละ ๑๕๐ บาท เป็นเวลา ๑๐๐ วัน รวมเป็นเงิน ๑๕,๐๐๐ บาท แต่ในส่วนค่าใช้จ่ายในการว่าจ้างบุคคลภายนอกติดตามรถยนต์ที่เขาซื้อคืนจำนวน ๙,๐๐๐ บาท นั้น ไม่ปรากฏว่า โจทก์มีพยานหลักฐานใดที่ยืนยันว่า มีการเสียค่าใช้จ่ายดังกล่าวไปจริง ไม่อาจกำหนดให้ตามที่ขอได้ แต่เมื่อพิเคราะห์พฤติการณ์แห่งคดี และทางได้เสียของโจทก์แล้ว เห็นควรกำหนดให้ ๓,๐๐๐ บาท สำหรับดอกเบี้ยที่โจทก์คิดมาในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี นั้น โจทก์มิได้นำสืบให้เห็นว่า โจทก์เรียกโดยอาศัยข้อสัญญาใด จึงไม่อาจกำหนดให้ตามที่ขอได้ แต่อย่างไรก็ตามเมื่อหนี้ที่จำเลยที่ ๑ ต้องรับผิดชอบหนี้เงินค้างชำระ จำเลยที่ ๑ จึงต้องชำระดอกเบี้ยผิพนัดในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง (เดิม) นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป แต่ในระหว่างพิจารณาได้มีพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ มาตรา ๓ และมาตรา ๔ ยกเลิกความในมาตรา ๗ และมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความใหม่แทน เป็นผลให้ดอกเบี้ยผิพนัดปรับเปลี่ยนจากอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีเป็นอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กระทรวงการคลังปรับเปลี่ยนโดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกา บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละสองต่อปี และมาตรา ๗ ให้นำบทบัญญัติตามมาตรา ๒๒๔ ที่แก้ไขใหม่ มาใช้แก่การคิดดอกเบี้ยที่ถึงกำหนดชำระตั้งแต่วันที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับในวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ แต่ไม่กระทบกระเทือนถึงการคิดดอกเบี้ยผิพนัดในระหว่างช่วงเวลาก่อนที่พระราชกำหนดนี้

/ใช้บังคับ



(๓๑ พ.)



- ๖ -

สำหรับศาลใช้

คินเป็นค่าเป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นหลังพ้นหกสิบวันนับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัด จำเลยที่ ๒ จึงไม่ต้อง
รับผิดชำระหนี้ดังกล่าวด้วยเช่นกัน

พิพากษาให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงิน ๑๓๘,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕
ต่อปี นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๕) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์
ทั้งนี้ อัตราดอกเบี้ยให้ปรับเปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มขึ้นตามพระราชกฤษฎีกา ซึ่งออกตามประมวล
กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๗ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละสองต่อปี แต่ต้องไม่เกินอัตราร้อยละ
๑๕ ต่อปี ตามที่โจทก์ขอ หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระหนี้ จำเลยที่ ๒ ชำระแทนเป็นเงิน ๙,๐๐๐ บาท
กับให้จำเลยทั้งสองใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท

ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีให้เป็นพับ ค่าขออำนาจศาลบังคับคดี

นายณรินทร์ นนทีธีระสถาพร

นางสาวขวัญฤทัย รัตนนาคะ

