



( ๓๑ )

คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่ ผบE ๒๒๒ /๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE ๗๕๕ /๒๕๖๕

## ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงเชียงราย

วันที่ ๒๓ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

|         |                                      |       |
|---------|--------------------------------------|-------|
| ระหว่าง | บริษัทบริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด      | โจทก์ |
|         | นายธวัชชัย พะวันรัมย์ ที่ ๑          |       |
|         | นางสายทอง พะวันรัมย์ ที่ ๒           | จำเลย |
| เรื่อง  | เช่าซื้อ ค่าประกัน โอนสิทธิเรียกร้อง |       |

พิเคราะห์คำฟ้องและพยานหลักฐานของโจทก์แล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า จำเลยที่ ๑

ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ ยี่ห้อ ฮอนด้า หมายเลขทะเบียน กย ๘๓๘๔ เชียงราย จากธนาคารเกียรตินาคินภัทร

จำกัด (มหาชน)หรือธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) ผู้ให้เช่าซื้อ เป็นเงินค่าเช่าซื้อ ๓๓๑,๙๑๔.๗๕ บาท

ตกลงผ่อนชำระเป็นรายเดือนรวม ๗๒ งวด เป็นเงินค่าเช่าซื้องวดละ ๔,๒๘๗.๓๐ บาท โดยมีจำเลยที่ ๒

เป็นผู้ค้ำประกัน ภายหลังทำสัญญาจำเลยที่ ๑ ชำระค่าเช่าซื้อเพียง ๒๕ งวด เป็นเงิน ๑๑๕,๒๕๐ บาท

แล้วผิดนัดติดต่อกันเกินสามงวด ผู้ให้เช่าซื้อทวงถามและบอกเลิกสัญญาแก่จำเลยทั้งสอง และผู้ให้เช่าซื้อ

/ติดตาม...Follow Court of Justice



ติดตามรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนได้เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ หลังจากนั้นผู้ให้เช่าซื้อมีหนังสือแจ้งให้  
จำเลยทั้งสองใช้สิทธิซื้อรถยนต์ที่เช่าซื้อ แล้วจึงนำรถยนต์ที่เช่าซื้อออกขายทอดตลาดได้เงิน ๙๐,๐๐๐ บาท  
ต่อมาโจทก์ได้รับโอนสิทธิเรียกร้องดังกล่าวจากผู้ให้เช่าซื้อ โจทก์บอกกล่าวแจ้งการโอนสิทธิเรียกร้องและ  
ทวงถามให้จำเลยทั้งสองชำระค่าเสียหายแล้ว แต่จำเลยทั้งสองเพิกเฉย เห็นว่า เมื่อโจทก์ได้รับโอนสิทธิ  
เรียกร้องจากผู้ให้เช่าซื้อและบอกกล่าวแจ้งการโอนสิทธิเรียกร้องแก่จำเลยทั้งสองแล้ว โจทก์จึงมีอำนาจ  
ฟ้องจำเลยทั้งสองได้ แต่ข้อเท็จจริงได้ความว่า ภายหลังจากจำเลยที่ ๑ ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อ  
สามงวดติดต่อกัน ผู้ให้เช่าซื้อมีหนังสือให้ชำระหนี้และบอกเลิกสัญญาไปยังจำเลยที่ ๑ ให้ชำระหนี้  
ภายในกำหนด ๓๐ วัน หากไม่ชำระให้ถือหนังสือดังกล่าวเป็นการบอกเลิกสัญญา โดยจำเลยที่ ๑ ได้รับ  
หนังสือเมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๑ ดังนั้นหากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระหนี้ย่อมมีผลเป็นการเลิกสัญญาเช่าซื้อ  
ในวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ แต่ปรากฏจากบันทึกการตรวจสอบสภาพและส่งมอบรถยนต์ว่า ผู้ให้เช่าซื้อ  
ติดตามรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนได้เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่จะสัญญาเช่าซื้อ  
ระหว่างผู้ให้เช่าซื้อกับจำเลยที่ ๑ จะเลิกกันเพราะเหตุที่ผู้ให้เช่าซื้อบอกเลิกสัญญาดังกล่าว ดังนั้นกรณี  
จึงถือไม่ได้ว่าสัญญาเช่าซื้อเลิกกันเพราะเหตุที่ผู้ให้เช่าซื้อบอกเลิกสัญญา แต่การที่ผู้ให้เช่าซื้อติดตาม



- ๓ -

รถยนต์ที่เช่าซื้อคืนจากจำเลยที่ ๑ ก่อนที่สัญญาเช่าซื้อจะเลิกกันโดยจำเลยที่ ๑ ไม่ได้แย่งคัดค้าน  
ถือว่าทั้งผู้ให้เช่าซื้อและจำเลยที่ ๑ ต่างสมัครใจเลิกสัญญากันโดยปริยาย คู่กรณีแต่ละฝ่ายจำเป็นต้องให้อีกฝ่าย  
ได้กลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๔๑ วรรคหนึ่ง  
ในกรณีเช่นนี้ ผู้ให้เช่าซื้อย่อมไม่อาจนำข้อตกลงในสัญญาเช่าซื้อที่กำหนดให้ผู้เช่าซื้อต้องรับผิดชอบชำระ  
ค่าเช่าซื้อส่วนที่ขาดหลังจากขายทอดตลาดรถยนต์ที่เช่าซื้อ รวมทั้งค่าติดตามรถยนต์ที่เช่าซื้อมาบังคับได้  
จำเลยที่ ๑ จึงไม่ต้องรับผิดชอบค่าเสียหายดังกล่าวให้แก่ผู้ให้เช่าซื้อ โจทก์ซึ่งได้รับโอนสิทธิเรียกร้อง  
มาจากผู้ให้เช่าซื้อไม่อาจเรียกค่าเสียหายดังกล่าวจากจำเลยที่ ๑ ได้ ในส่วนค่าขาดประโยชน์และ  
ดอกเบี้ย เห็นว่า เมื่อสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ระหว่างผู้ให้เช่าซื้อกับจำเลยที่ ๑ เลิกกันแล้ว ตามประมวล  
กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๔๑ วรรคสาม บัญญัติว่า “ส่วนที่เป็นภาระงานอันได้กระทำให้และ  
เป็นการยอมให้ใช้ทรัพย์สิน การที่จะชดใช้คืนท่านให้ทำได้ด้วยการใช้เงินตามควรค่าแห่งการนั้น ๆ  
หรือถ้าในสัญญามีกำหนดว่าให้ใช้เงินตอบแทนก็ให้ใช้ตามนั้น” ดังนั้น การที่จำเลยที่ ๑ ครอบครอง  
รถยนต์ที่เช่าซื้ออยู่ก่อนเลิกสัญญาโดยไม่ได้ชำระค่าเช่าซื้อ จำเลยที่ ๑ จะต้องใช้เงินค่าเช่าหรือค่าใช้  
ทรัพย์สินให้แก่ผู้ให้เช่าซื้อซึ่งเป็นเจ้าของทรัพย์สินที่เช่าซื้อ โจทก์จึงมีอำนาจฟ้องเรียกค่าขาดประโยชน์จาก



- ๔ -

จำเลยที่ ๑ ได้ และค่าขาดประโยชน์ที่โจทก์เรียกนับแต่วันที่ผิคนัดจนถึงวันที่ผู้ให้เข้าซื้อได้รับรถยนต์ที่  
เข้าซื้อคืนเป็นเงิน ๒๙,๑๐๐ บาท เห็นว่าเหมาะสมแล้วจึงกำหนดให้ตามขอ ส่วนดอกเบี้ยที่โจทก์เรียกใน  
อัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของค่าขาดประโยชน์ดังกล่าว เห็นว่า การที่ศาลกำหนดค่าเสียหายจากการ  
ใช้รถยนต์ที่เข้าซื้อในระหว่างผิคนัดไม่ชำระค่าเข้าซื้อนั้น ค่าเสียหายดังกล่าวมิใช่ค่าเข้าซื้อค้างชำระ  
ตามสัญญา แต่เป็นหนี้เงินที่ค้างชำระตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง  
โจทก์จึงเรียกได้เพียงในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กระทรวงการคลังปรับเปลี่ยน  
โดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกาบวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละสองต่อปี สำหรับจำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้ค้าประกัน  
ต้องรับผิดชอบหนี้แก่โจทก์แทน เมื่อจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระหนี้เท่านั้น โดยไม่จำเป็นต้องรับผิดชอบอย่างลูกหนี้ร่วม  
นอกจากนี้ผู้ให้เข้าซื้อ มีหนังสือบอกกล่าวแจ้งการผิคนัดให้จำเลยที่ ๒ ทราบเมื่อพ้นกำหนดหกสิบวัน  
นับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิคนัด จำเลยที่ ๒ ย่อมหลุดพ้นจากความรับผิดชอบในดอกเบี้ยและค่าสินไหมทดแทน  
ตลอดจนค่าภาระติดพันอันเป็นอุปกรณ์แห่งหนี้ที่เกิดขึ้นหลังพ้นกำหนดหกสิบวันตามประมวลกฎหมาย  
แพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖๘๖ วรรคสอง จำเลยที่ ๒ คงรับผิดชอบเพียงค่าขาดประโยชน์หกสิบวันนับแต่

/วันที่...



วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดเท่านั้น และเห็นสมควรกำหนดค่าเสียหายส่วนนี้ให้เป็นเงิน ๑๘,๐๐๐ บาท

พิพากษาให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงิน ๒๘,๑๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี

นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๕) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ ทั้งนี้อัตรา

ดอกเบี้ยให้ปรับเปลี่ยนลดลงหรือเพิ่มขึ้นตามพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามประมวลกฎหมายแพ่ง

และพาณิชย์ มาตรา ๗ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละสองต่อปี แต่ต้องไม่เกินอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี

หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระ ให้จำเลยที่ ๒ ชำระเงิน ๑๘,๐๐๐ บาท แก่โจทก์ กับให้จำเลยทั้งสองใช้ค่าฤชา

ธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีให้เป็นพับ

คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก./

นายอุดมพร วงศ์กา

