



(๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบ๕๕๑/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ ผบ๕๑๔๔/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงเชียงราย

วันที่ ๑๐ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง

บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด โจทก์

นายณรงค์ ศุภมงคลภัทร หรือ ภาวัตธนกุล ที่ ๑
นายสถาพร อธิคมกุลชัย ที่ ๒ จำเลย

เรื่อง เช่าซื้อ (รถยนต์) ค้ำประกัน โอนสิทธิเรียกร้อง

พิเคราะห์คำฟ้องและพยานหลักฐานของโจทก์แล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ ยี่ห้อฮอนด้า จากระดานการเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ในราคาเช่าซื้อทั้งสิ้น ๔๑๖,๓๗๖ ๑๕ บาท เป็นเงินลงทุน ๓๐๘,๒๒๗ บาท แบ่งชำระเป็นค่าเช่าซื้อ ๖๐ งวด งวดละ ๖,๔๕๔.๒๐ บาท เมื่อรวมภาษีมูลค่าเพิ่มแล้วเป็นงวดละ ๖,๙๔๐ บาท กำหนดชำระทุกวันที่ ๕ ของทุกเดือน เริ่มชำระงวดแรกในวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๖ ในการทำสัญญามีจำเลยที่ ๒ เป็นผู้ค้ำประกัน ยอมรับผิดอย่างลูกหนี้ร่วมกับจำเลยที่ ๑ ภายหลังทำสัญญาจำเลยที่ ๑ ชำระค่าเช่าซื้อเพียง ๒๗ งวด รวมเป็นเงิน ๑๘๗,๓๘๐ บาท จำเลยที่ ๑ ผิดนัดชำระหนี้ตั้งแต่งวดที่ ๒๘ ประจำวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๘ เป็นต้นมา ติดต่อกันเกินสามงวด ต่อมาวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ได้รับรถยนต์ที่เช่าซื้อคืน ซึ่งธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) มีหนังสือ

/บอกกล่าว...

ศาลยุติธรรม Court of Justice

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม

เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2508083262134 ออกให้ ณ วันที่ 2025-08-08 T14:08:46 +0700

(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำพิมพ์ นายอัครชัย จันทน์ขันธ์ โดยการใช้คอมพิวเตอร์และได้รับอนุญาต ณ วันที่ 8 ส.ค. 2568 เวลา 14:08:46 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวพิมพ์ประภา จันทน์เดช ณ วันที่ 23 พ.ค. 2565 เวลา 14:17:32 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



- ๒ -

บอกกล่าวให้จำเลยทั้งสองใช้สิทธิซื้อรถยนต์คันที่เช่าซื้อกลับคืนแล้ว แต่จำเลยทั้งสองไม่ได้ใช้สิทธิซื้อรถยนต์คืนภายในกำหนด ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) จึงนำรถยนต์คันที่เช่าซื้อออกประมูลขายทอดตลาดตามสภาพ มีผู้เสนอราคาสูงสุดเป็นเงิน ๗๒,๐๐๐ บาท ต่อมาโจทก์รับโอนสิทธิเรียกร้องที่ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) มีต่อจำเลยทั้งสอง เห็นว่า โจทก์รับโอนสิทธิเรียกร้องที่ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) มีต่อจำเลยทั้งสอง มาโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว จำเลยทั้งสองจึงต้องรับผิดชอบตามสัญญาเช่าซื้อต่อโจทก์ เมื่อจำเลยที่ ๑ ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อตามกำหนดระยะเวลาที่ตกลงกันในสัญญาเช่าซื้อและสัญญาเช่าซื้อ เลิกกันโดยชอบแล้ว จำเลยที่ ๑ จึงต้องรับผิดชอบชำระค่าเสียหายให้โจทก์ ที่โจทก์เรียกค่าเสียหาย อันเป็นค่าขาดประโยชน์จากการใช้รถยนต์ นับตั้งแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อ จนถึงวันที่โจทก์รับรถจักรยานยนต์ที่เช่าซื้อกลับคืนมา เป็นเวลา ๖๒ วัน คิดเป็นค่าขาดประโยชน์ในอัตราอย่างต่ำวันละ ๓๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๑๘,๖๐๐ บาท นั้น เห็นว่า เมื่อ จำเลยที่ ๑ ได้ใช้ประโยชน์จากรถยนต์คันที่เช่าซื้อโดยมิได้ชำระค่าเช่าซื้อ โจทก์ผู้ให้เช่าซื้อ ย่อมเสียหาย แต่โจทก์ไม่มีหลักฐานมาแสดงว่าสามารถนำรถยนต์ให้เช่าได้ทุกวันได้ในอัตรา ดังกล่าว เห็นควรกำหนดค่าเสียหายส่วนนี้ให้ ๙,๓๐๐ บาท ส่วนที่โจทก์เรียกค่าเสียหายเป็น ค่าขาดราคารถยนต์เท่ากับค่าเช่าซื้อที่ค้างชำระเป็นเงิน ๑๕๖,๙๙๖ บาท เห็นว่า ข้อตกลง ดังกล่าวเป็นการกำหนดค่าเสียหายไว้ล่วงหน้าอันมีลักษณะเป็นเบี้ยปรับ หากสูงเกินส่วนศาลมี อำนาจพิจารณาปรับลดลงเป็นจำนวนพอสมควรได้ เมื่อพิเคราะห์ถึงราคารถยนต์ที่แท้จริง สภาพรถ ตามรุ่น ระยะทางการใช้งานที่ผ่านมา ค่าเช่าซื้อที่จำเลยชำระมาแล้ว ค่าเสียหายที่กำหนดให้แล้ว ราคารถยนต์ที่ประมูลขายได้ เห็นควรกำหนดให้ชำระค่าขาดราคา เป็นเงิน ๑๒๐,๐๐๐ บาท

ส่วนที่



- ๓ -

ส่วนที่โจทก์ขอคิดค่าใช้จ่ายในการว่าจ้างบุคคลภายนอกติดตามรถยนต์ที่เช่าซื้อคืน เป็นเงิน ๑,๕๐๐ บาท เห็นว่า โจทก์ไม่มีหลักฐานมาแสดงว่าเสียค่าใช้จ่ายในส่วนนี้ไปจริงเป็นเงินเท่าใด จึงไม่กำหนดให้ ส่วนที่โจทก์ขอคิดดอกเบี้ยร้อยละ ๑๕ ต่อปี เห็นว่า มีลักษณะเป็นเบี้ยปรับสูงเกินส่วน ศาลมีอำนาจลดลงได้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๘๓ วรรคหนึ่ง เมื่อพิเคราะห์ถึงทางได้เสียของโจทก์และสภาวะเศรษฐกิจแล้ว เห็นสมควรกำหนดดอกเบี้ยให้อัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี สำหรับจำเลยที่ ๒ นั้น เห็นว่า เมื่อจำเลยที่ ๑ ผิดนัด และโจทก์มีหนังสือบอกกล่าวให้จำเลยที่ ๒ ชำระหนี้แล้ว จำเลยที่ ๒ ในฐานะผู้ค้าประกันยอมรับผิดอย่างลูกหนี้ร่วม จึงต้องร่วมกับจำเลยที่ ๑ รับผิดชอบโจทก์

พิพากษาให้จำเลยทั้งสองร่วมกันชำระเงิน ๑๒๙,๓๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของเงินต้นจำนวนดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ กับให้จำเลยทั้งสองใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ค่าอื่นนอกจากนี้ให้ยก./

นางสาววลัยรัตน์ เกตุวิธดา

