



คดีหมายเลขดำที่ ผบE ๒๐๕๖/๒๕๖๖  
คดีหมายเลขแดงที่ ผบE ๑๙๑๙/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์  
ศาลจังหวัดเชียงใหม่  
วันที่ ๒๗ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๗  
ความแพ่ง

|         |                            |       |       |
|---------|----------------------------|-------|-------|
| ระหว่าง | ธนาคารออมสิน               |       | โจทก์ |
|         | นางสิริลักษณ์ รพีวิมลศุภกร | ที่ ๑ |       |
|         | นางศุภิตา รพีวิมลศุภกร     | ที่ ๒ | จำเลย |
| เรื่อง  | ยืม จำนอง                  |       |       |

โจทก์ฟ้องและแก้ไขคำฟ้องขอให้บังคับจำเลยทั้งสองชำระเงิน ๒,๕๒๔,๔๐๕.๓๗ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ เอ็ม อาร์ อาร์ บวก ๒.๒๕ ต่อปี (ขณะฟ้องเท่ากับ ๙.๒๔๕ ต่อปี) ของต้นเงิน ๒,๐๔๓,๔๓๐.๖๑ บาท และดอกเบี้ยอัตราร้อยละ เอ็ม อาร์ อาร์ บวก ๒ ต่อปี (ขณะฟ้องเท่ากับ ๘.๙๙๕ ต่อปี) ของต้นเงิน ๑๐๑,๕๖๓.๖๒ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ หากจำเลยทั้งสองไม่ชำระหรือชำระไม่ครบถ้วน ให้ยึดที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๖๔๖๙ ตำบลสันผักหวาน อำเภอหางดง จังหวัดเชียงใหม่ พร้อมสิ่งปลูกสร้างและทรัพย์สินอื่นของจำเลยทั้งสอง ออกขายทอดตลาดนำเงินมาชำระให้แก่โจทก์

จำเลยทั้งสองให้การว่า จำเลยที่ ๑ ทำสัญญากู้ยืมเงินไปจากโจทก์และตกลงรับผิดชอบ

ชำระดอกเบี้ยให้แก่โจทก์ตามข้อสัญญา แต่ดอกเบี้ยที่โจทก์เรียกเก็บจากจำเลยที่ ๑ ในกรณีผิดนัด



- ๒ -

ชำระหนี้ในอัตราร้อยละ ๑๙ ต่อปี เป็นเบี้ยปรับที่สูงเกินส่วน การค้ำประกันเงินกู้ของโจทก์เป็นเอกสารที่โจทก์ทำขึ้นฝ่ายเดียวและมีการคิดดอกเบี้ยซ้อน จำเลยที่ ๒ เป็นผู้ซื้อทรัพย์สินจำนองจากการขายทอดตลาด จำเลยที่ ๒ จึงควรรับผิดชอบเพียงทรัพย์สินจำนองไม่จำเป็นต้องรับผิดชอบร่วมกันในหนี้ของจำเลยที่ ๑ ที่มีต่อโจทก์ ขอให้ยกฟ้อง

ศาลแจ้งประเด็นข้อพิพาทว่า จำเลยทั้งสองต้องรับผิดชอบต่อโจทก์หรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ในเบื้องต้นว่า โจทก์เป็นนิติบุคคลตามกฎหมาย จำเลยที่ ๑ ทำสัญญากู้ยืมเงินไปจากโจทก์รวม ๓ สัญญา โดยจำเลยที่ ๑ ได้รับเงินจากโจทก์ไปครบถ้วนแล้วตามสัญญากู้ยืมเอกสารหมายเลข จ.๖ ถึง จ.๘ เพื่อเป็นประกันการชำระหนี้ จำเลยที่ ๑ นำที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๖๔๖๙ ตำบลสันผักหวาน อำเภอหางดง จังหวัดเชียงใหม่ พร้อมสิ่งปลูกสร้างมาจดทะเบียนจำนองไว้กับโจทก์ โดยมีข้อตกลงต่อท้ายสัญญาจำนองว่า หากบังคับจำนองแล้วได้เงินไม่พอชำระหนี้ให้ยึดทรัพย์สินอื่นของจำเลยที่ ๑ ออกขายทอดตลาดนำเงินมาชำระให้แก่โจทก์จนครบถ้วนตามสัญญาจำนองและสัญญาต่อท้ายสัญญาจำนองเอกสารหมายเลข จ.๙ คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า จำเลยทั้งสองต้องรับผิดชอบต่อโจทก์หรือไม่ เพียงใด โจทก์มีนายชัยพงศ์ จันทรางกูร ผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์เป็นพยานเบิกความว่า ภายหลังจำเลยที่ ๑ ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินไปจากโจทก์แล้ว จำเลยที่ ๑ ไม่สามารถชำระเงินคืนให้แก่โจทก์ได้ จำเลยที่ ๑ จึงทำสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้

/ไว้กับโจทก์...



- ๓ -

ไว้กับโจทก์ตามสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้เอกสารหมายเลข จ.๑๐ ถึง จ.๑๒ แต่จำเลยที่ ๑ ยังคงไม่สามารถชำระเงินคืนให้แก่โจทก์ได้จึงทำสัญญาขอผ่อนปรนเงื่อนไขการชำระหนี้ไว้กับโจทก์ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๓ และ จ.๑๔ จากนั้นจำเลยที่ ๑ ยังคงผิดนัดผิดสัญญา โจทก์ทวงถามให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงินคืนโจทก์แล้ว แต่จำเลยที่ ๑ เพิกเฉย ต่อมาบริษัท นิสสัน ลีสซิง (ประเทศไทย) จำกัด นำเจ้าพนักงานบังคับคดียึดทรัพย์สินของจำเลยที่ ๑ ออกขายทอดตลาด โดยเจ้าพนักงานบังคับได้นำทรัพย์สินดังกล่าวออกขายโดยติดจำนองให้แก่จำเลยที่ ๒ ก่อนฟ้องคดีโจทก์มีหนังสือบอกกล่าวบังคับจำนองไปยังจำเลยที่ ๒ แล้ว ส่วนจำเลยทั้งสองไม่สืบพยาน เห็นว่า โจทก์มีผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์เบิกความมาเป็นลำดับนับแต่จำเลยที่ ๑ ทำสัญญากู้ยืมเงินไปจากโจทก์แล้วไม่สามารถชำระเงินคืนโจทก์ได้ จำเลยที่ ๑ จึงทำสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้ไว้ แต่จำเลยที่ ๑ ยังคงผิดนัดผิดสัญญา เมื่อพิจารณารายการคำนวณหนี้เอกสารหมายเลข จ.๑๗ ถึง จ.๒๔ แล้ว มีการคิดคำนวณหนี้ตามสัญญาแต่ละประเภทแยกกันเป็นส่วนสัดส่วน โดยมีการนำดอกเบี้ยในระหว่างที่มีการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ไปตั้งหักไว้ จากนั้นจึงมีการคิดดอกเบี้ยตามสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้จากต้นเงินที่จำเลยที่ ๑ ค้างชำระต่อโจทก์ โดยไม่ปรากฏว่าโจทก์คิดคำนวณต้นเงินและดอกเบี้ยดังกล่าวผิดพลาดหรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย ส่วนจำเลยทั้งสองคงให้การในส่วนนี้ว่าโจทก์คิดดอกเบี้ยจากจำเลยที่ ๑ ในลักษณะเป็นการคิดดอกเบี้ยซ้อน โดยจำเลยทั้งสองไม่นำสืบสนับสนุนข้อกล่าวอ้าง

/ดังกล่าว...



- ๔ -

ดังกล่าว ทำให้มีน้ำหนักน้อย ข้อเท็จจริงจึงรับฟังได้ว่า การคิดต้นเงินและดอกเบี้ยของโจทก์ตามฟ้อง เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย จำเลยที่ ๑ ต้องรับผิดชอบชำระต้นเงินพร้อมดอกเบี้ยให้แก่โจทก์ไปตามฟ้อง แต่ที่โจทก์ขอให้จำเลยที่ ๑ รับผิดชอบดอกเบี้ยในอัตราเอ็ม อาร์ อาร์ บวก ๒.๒๕ ต่อปี (ขณะฟ้อง เท่ากับ ๘.๒๔๕ ต่อปี) ของต้นเงิน ๒,๐๔๓,๔๓๐.๖๑ บาท และดอกเบี้ยอัตราร้อยละ เอ็ม อาร์ อาร์ บวก ๒ ต่อปี (ขณะฟ้องเท่ากับ ๘.๘๘๕ ต่อปี) ของต้นเงิน ๑๐๑,๕๖๓.๖๒ นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้น ไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์นั้น ดอกเบี้ยดังกล่าวเป็นอัตราที่โจทก์เรียกสูงกว่าดอกเบี้ยอัตราปกติ ตามสัญญา อันเป็นการกำหนดค่าเสียหายไว้ล่วงหน้า มีลักษณะเป็นเบี้ยปรับ ซึ่งสูงเกินส่วน และ สมควรปรับลดเสียใหม่ เมื่อพิจารณาถึงสภาพเศรษฐกิจในปัจจุบัน ประกอบกับดอกเบี้ยเงินฝากและเงิน ให้กู้ยืมของธนาคารพาณิชย์ ทั้งศาลกำหนดดอกเบี้ยก่อนฟ้องให้จำเลยที่ ๑ รับผิดชอบโจทก์เต็มตาม ฟ้องแล้ว เห็นสมควรกำหนดอัตราดอกเบี้ยหลังฟ้องเป็นอัตราร้อยละ ๘ ต่อปี และเมื่อโจทก์บอกกล่าว บังคับจำนองไปยังจำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้รับโอนทรัพย์สินจำนองแล้ว โจทก์ย่อมมีสิทธิบังคับจำนองในคดีนี้ ได้ หากบังคับจำนองแล้วได้เงินไม่พอชำระหนี้แก่โจทก์ โจทก์ย่อมมีสิทธิยึดหรืออายัดทรัพย์สินอื่นของ จำเลยที่ ๑ ออกขายทอดตลาดนำเงินมาชำระหนี้แก่โจทก์จนครบถ้วน แต่ที่โจทก์ขอให้จำเลยที่ ๒ ร่วมรับผิดชอบกับจำเลยที่ ๑ ตามสัญญากู้ยืมเงิน รวมทั้งให้รับผิดชอบในกรณีที่ขายทอดตลาดทรัพย์สิน จำนองแล้ว เมื่อจำเลยที่ ๒ เป็นเพียงผู้รับโอนทรัพย์สินจำนอง มิได้เป็นลูกหนี้หรือยอมรับผิดร่วมกันกับ

จำเลยที่ ๑ ศาลยุติธรรม Court of Justice



- ๕ -

จำเลยที่ ๑ โจทก์ยอมไม่อาจขอให้จำเลยที่ ๒ ร่วมรับผิดชอบกับจำเลยที่ ๑ ได้ โจทก์คงมีสิทธิยึดทรัพย์

จำนองของจำเลยที่ ๒ ออกขายทอดตลาดนำเงินมาชำระให้แก่โจทก์เท่านั้น ให้ยกคำขอส่วนนี้

พิพากษาให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงิน ๒,๕๒๔,๔๐๕.๓๗ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๘ ต่อปี ของต้นเงิน ๒,๑๔๔,๙๙๔.๒๓ บาท นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๑๘ ตุลาคม

๒๕๖๖) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระให้ยึดที่ดินโฉนดเลขที่

๓๖๔๖๙ ตำบลสันผักหวาน อำเภอหางดง จังหวัดเชียงใหม่ พร้อมสิ่งปลูกสร้างออกขายทอดตลาด

ชำระหนี้แก่โจทก์ หากไม่พอชำระให้ยึดหรืออายัดทรัพย์สินอื่นของจำเลยที่ ๑ ออกขายทอดตลาด

ชำระหนี้โจทก์จนครบถ้วน กับให้จำเลยทั้งสองร่วมกันใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่า

ทนายความ ๕,๐๐๐ บาท ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก.

นายอาชวิน ตงลิ้ม

นางสาวปวีณ์ณัฐ วิริยะชัยวงศ์

