

คำฟ้อง



ยื่นในระบบสมบูรณ์

24 ก.ค. 2569 12:04 น.

ศาลแขวงเชียงใหม่

คดีหมายเลขดำที่: ผบE5927/2569

คดีหมายเลขแดงที่:

คำสั่งศาลอยู่ท้ายเอกสาร

ศาล แขวงเชียงใหม่

วันที่ 24 เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช 2569

ระหว่าง

ธนาคารออมสิน

โจทก์

นางหรือนางสาววิลาสินี ใจนันทาหรือคลองการ ที่ 1 กับพวกรวม 3 คน

จำเลย

เรื่อง/ข้อหาหรือฐานความผิด ยืม, ค้ำประกัน

จำนวนทุนทรัพย์ 67,823.90

บาท

ข้าพเจ้า ธนาคารออมสิน

ขอยื่นฟ้อง นางหรือนางสาววิลาสินี ใจนันทาหรือคลองการ ที่ 1, นายธนาพันธ์ ใจนันทา ที่ 2, นายชัชวาล เงินคำจันทร์ ที่ 3 มีข้อความตามที่กล่าวต่อไปนี้

สภาพนิติบุคคลและการมอบอำนาจ

ข้อ ๑. โจทก์เป็นนิติบุคคลตามพระราชบัญญัติธนาคารออมสิน มีวัตถุประสงค์ในการรับฝากเงิน ออกพันธบัตรออมสิน และสลากออมสิน ลงทุนแสวงหาประโยชน์ตามที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังอนุญาต รวมทั้งการให้กู้ยืมเงินสินเชื่อประเภทต่าง ๆ อันเป็นธุรกิจของโจทก์ โดยโจทก์ได้รับยกเว้นไม่ต้องเสียภาษีเงินได้ ภาษีโรงค้า ภาษีธนาคาร การออมสิน และอากรแสตมป์ตามประมวลรัษฎากร ตาม มาตรา ๕ แห่ง พระราชบัญญัติธนาคารออมสิน พ.ศ.๒๕๔๙

นายทรงพล ชีวะปัญญาโรจน์ ได้รับแต่งตั้งให้เป็นผู้อำนวยการธนาคารออมสิน (โจทก์) มีอำนาจและหน้าที่ดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมายและข้อบังคับของธนาคารโจทก์ จึงเป็นผู้มีอำนาจกระทำการต่างๆ แทนโจทก์ได้ ปรากฏตามสำเนาหนังสือแต่งตั้งผู้อำนวยการธนาคารออมสิน เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑

ในการฟ้องร้องดำเนินคดีนี้ โจทก์โดยนายทรงพล ชีวะปัญญาโรจน์ ผู้อำนวยการธนาคารออมสิน ได้มอบอำนาจให้ นางวิไลพร พรหมณะนันท์ ผู้อำนวยการภาค ๘ เป็นผู้รับมอบอำนาจโดยมีอำนาจฟ้องดำเนินคดีและดำเนินการต่าง ๆ แทนโจทก์ และมอบอำนาจช่วงได้โดยให้ผู้รับมอบอำนาจช่วงสามารถมอบอำนาจช่วงต่อไปได้ด้วย ปรากฏตามสำเนาทะเบียนมอบอำนาจ

คำฟ้อง

ศาล แขวงเชียงใหม่

คดีหมายเลขดำที่: ผบE5927/2569

คดีหมายเลขแดงที่:

จ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๒

ต่อมา นางวิไลพร พรหมณีนันท์ ผู้อำนวยการภาค ๘ ได้มอบอำนาจช่วงให้ นายจรัส วิสุทธิ์เสรีวัง ผู้จัดการศูนย์ควบคุมและบริหารหนี้เขตเชียงใหม่ ๓ เป็นผู้มีอำนาจฟ้องดำเนินคดี หรือยื่นคำร้องในคดีแทนโจทก์รวมทั้งมีอำนาจแต่งตั้งทนายความและมอบอำนาจให้ตัวแทนช่วงดำเนินการแทนได้โดยให้ผู้รับมอบอำนาจช่วงสามารถมอบอำนาจช่วงต่อไปได้ด้วย รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือมอบอำนาจช่วง เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๓

ในการฟ้องร้องดำเนินคดี นายจรัส วิสุทธิ์เสรีวัง ผู้จัดการศูนย์ควบคุมและบริหารหนี้เขตเชียงใหม่ ๓ ได้มอบอำนาจช่วงให้ นายอนุพนธ์ ศรีประสาธ และ/หรือ นายเจษฎา สารพฤกษ์ และ/หรือ นางสาวจุฑามาส สุขะ และ/หรือ นางสาวนัฐตามาศ ผูกคน และ/หรือ นายอักรชัย จันทร์ขอนแก่น และ/หรือ นายสารุทธิ์ สุวรรณวงศ์ และ/หรือ นายธงไชย หงษ์สุรกุล และ/หรือ นายภัทร โลหิตกาญจน์ และ/หรือ นางสาวพิชญภาพร พิชญวัฒน์ และ/หรือ นางสาวเสาวภา ชัชธรรมสกุล และ/หรือ นางสาวลลิตา ศิษฏ์กมล และ/หรือ นางสาวศิริพร ใจปัน และ/หรือ นายนิพนธ์กานต์ พุทธรังค์ และ/หรือ นายพนาศักดิ์ โพธิ์จรรยากุล และ/หรือนางสาวสมปรารถนา รัตนมณี และ/หรือ นางสาวธิดิพร คำจันทร์ และ/หรือ นายมุขพล จัปใจนาย และ/หรือ นายปฏิยุทธ์ ฟองแก้ว และ/หรือนางสาวนุสบา ระบอบ และ/หรือ นางสาวจิราภรณ์ สุรินทร์ และ/หรือ นางสาวณิชากร เหวะชนะนารถ เป็นผู้มีอำนาจฟ้องและดำเนินคดีแทนโจทก์ได้ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือมอบอำนาจช่วง เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๔

มูลหนี้หรือมูลคดี

ธนาคารออมสิน สาขาแม่วาง เป็นธนาคารสาขาตัวแทนของโจทก์

ข้อ ๒. เมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ จำเลยที่ ๑ ได้ทำสัญญากู้ยืมเงินเพื่อการบริโภค (สินเชื่อธนาคารประชาชน) ไปจากธนาคารโจทก์ สาขาแม่วาง เป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งจำเลยที่ ๑ ได้รับเงินกู้จากโจทก์ไปครบถ้วนแล้ว ในการกู้ยืมเงินจำเลยที่ ๑ ยอมเสียดอกเบี้ยให้แก่โจทก์ในอัตราร้อยละ ๑.๐๐ ต่อเดือน และจำเลยที่ ๑ ตกลงยินยอมให้โจทก์เปลี่ยนแปลงอัตราดอกเบี้ยสูงขึ้นหรือต่ำกว่าในขณะทำได้ตามที่โจทก์ประกาศกำหนดเป็นคราวๆ ไป โดยโจทก์ไม่จำเป็นต้องแจ้งให้จำเลยที่ ๑ ทราบแต่อย่างใด จำเลยที่ ๑ ตกลงผ่อนชำระหนี้ต้นเงินพร้อมดอกเบี้ยคืนให้แก่โจทก์เป็นงวดรายเดือน จำนวน ๖๐ งวด ภายในวันที่ ๙ ของทุกเดือน เดือนละไม่ต่ำกว่า ๒,๖๖๗.๐๐ บาท ยกเว้นเดือนสุดท้ายจำเลยที่ ๑ ตกลงชำระหนี้แก่โจทก์ให้เสร็จสิ้น เริ่มชำระงวดแรกตั้งแต่วันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ เป็นต้นไป และจะชำระให้เสร็จสิ้นภายในวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ แต่ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิโจทก์ในอันที่จะเรียกให้จำเลยที่ ๑ ชำระหนี้ที่ค้างชำระคืนได้ทั้งหมดก่อนกำหนด หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระหนี้ตามที่

คำฟ้อง

ศาล แขวงเชียงใหม่

คดีหมายเลขดำที่: ผบE5927/2569

คดีหมายเลขแดงที่:

ปะโนในสัญญาหรือปฏิบัติผิดเงื่อนไขในสัญญาข้อใดข้อหนึ่งให้ถือว่าผิดนัดชำระหนี้ที่ค้างชำระทั้งหมด จำเลยที่ ๑ ยินยอมให้โจทก์ปรับอัตราดอกเบี้ยในระหว่างที่ผิดนัดเป็นอัตราดอกเบี้ยสูงสุดที่โจทก์พึงเรียกได้โดยชอบด้วยกฎหมาย หรือในอัตราดอกเบี้ยผิดนัด ตามประกาศของโจทก์นับแต่วันที่ผิดนัดเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระหนี้คืนให้แก่โจทก์ครบถ้วนสิ้นเชิง โดยโจทก์มีสิทธิบอกเลิกสัญญาได้ทันทีและเรียกร้องให้จำเลยที่ ๑ รับผิดชอบค่าใช้จ่ายที่โจทก์ได้รับอันเนื่องมาจากการผิดสัญญาหรือการไม่ปฏิบัติตามที่โจทก์เรียกร้อง ซึ่งรวมทั้งค่าใช้จ่ายในการเตือน ทวงถาม ดำเนินคดี และบังคับชำระหนี้ด้วย รายละเอียดปรากฏตามสำเนาสัญญาที่ยืมเงิน เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๕

เพื่อเป็นหลักประกันการชำระหนี้ ตามคำฟ้องข้อ ๒. ของจำเลยที่ ๑ ได้มี จำเลยที่ ๒ และจำเลยที่ ๓ ตกลงทำสัญญาค้ำประกันการชำระหนี้ของจำเลยที่ ๑ ในวงเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมทั้งดอกเบี้ยตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในสัญญา รวมถึงยินยอมรับผิดชอบค่าธรรมเนียมค่าเสียหายวิชาชีพ และค่าใช้จ่ายต่างๆ แก่โจทก์อย่างลูกหนี้ร่วม แม้ว่ายอดหนี้ตามบัญชีจะสูงขึ้นกว่าที่ระบุไว้ในสัญญาก็ตามจนกว่าโจทก์จะได้รับชำระหนี้ครบถ้วน และกรณีที่โจทก์ตกลงลดหนี้ เปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการชำระหนี้ หรือเปลี่ยนแปลงข้อตกลงประการอื่นใด ซึ่งมีใช้การผ่อนเวลาให้แก่จำเลยที่ ๑ โดยจะแจ้งหรือมิแจ้งให้แก่ จำเลยที่ ๒ และจำเลยที่ ๓ ทราบหรือไม่ก็ตาม จำเลยที่ ๒ และจำเลยที่ ๓ ยอมรับว่าการกระทำได้กล่าวเพื่อประโยชน์แก่จำเลยที่ ๑ และเป็นคุณแก่ จำเลยที่ ๒ และจำเลยที่ ๓ และการค้ำประกันมีผลผูกพัน จำเลยที่ ๒ และจำเลยที่ ๓ ตลอดเวลาที่จำเลยที่ ๑ ยังคงต้องรับผิดชอบสัญญาซึ่งไม่สามารถบอกเลิกได้ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาสัญญาค้ำประกัน เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๖

การโต้แย้งสิทธิ์

ข้อ ๓. ภายหลังจากที่จำเลยที่ ๑ ได้ทำสัญญาที่ยืมเงินและรับเงินไปครบถ้วนแล้ว จำเลยที่ ๑ มิได้ชำระหนี้คืนแก่โจทก์ให้เป็นไปตามเงื่อนไขในสัญญา ประพฤติผิดสัญญาไม่ชำระหนี้คืนแก่โจทก์ให้เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในสัญญา โดยเริ่มผิดนัดชำระหนี้ตั้งแต่วันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ อันถือว่าจำเลยที่ ๑ ผิดนัดชำระหนี้ที่ค้างชำระทั้งหมดตามสัญญาข้อ ๔. โจทก์จึงมีสิทธิคิดดอกเบี้ยผิดนัดในอัตราดอกเบี้ยสูงสุด ที่โจทก์พึงจะเรียกได้โดยชอบแล้ว เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๒ โจทก์จึงได้มีหนังสือแจ้งเตือนให้ชำระหนี้ไปยังจำเลยทั้งสามโดยชอบแล้ว รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือแจ้งเตือนให้ชำระหนี้ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๗

เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๙ โจทก์ได้ส่งหนังสือแจ้งให้จำเลยที่ ๑ ชำระหนี้ที่ค้างชำระทั้งหมดต่อโจทก์ภายใน ๓๐

คำฟ้อง

ศาล แขวงเชียงใหม่

คดีหมายเลขดำที่: ผบE5927/2569

คดีหมายเลขแดงที่:

วันนับแต่ได้รับหนังสือทวงถามโดยชอบแล้ว แต่จำเลยที่ ๑ เพิกเฉยมิได้ชำระหนี้แก่โจทก์ให้เสร็จสิ้นแต่อย่างใด

รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือแจ้งเตือนให้ชำระหนี้ ฉบับวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๙ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๘ ด้วยโจทก์ไม่ประสงค์ให้จำเลยทั้งสามเป็นหนี้โจทก์อีก ก่อนฟ้องเมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๙

โจทก์จึงได้ส่งหนังสือแจ้งให้จำเลยทั้งสามชำระหนี้ที่ค้างชำระทั้งหมดต่อโจทก์ภายใน ๑๕

วันนับแต่ได้รับหนังสือทวงถามโดยชอบแล้ว แต่จำเลยทั้งสามเพิกเฉยมิได้ชำระหนี้แก่โจทก์ให้เสร็จสิ้นแต่อย่างใด

รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือแจ้งบอกกล่าวผิดนัดชำระหนี้และขอให้ชำระหนี้ฉบับลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๙ พร้อมทั้งไปรษณียบัตรรับ/ซองจดหมายตีกลับ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๙

หลังจากนั้นจำเลยที่ ๑ ได้มีการชำระหนี้ให้แก่โจทก์อีกบางส่วนเมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๙ เป็นเงินจำนวน ๒,๗๐๐ บาท แต่ยังไม่ถูกต้องครบถ้วนตามยอดหนี้ที่จำเลยที่ ๑ ค้างชำระจึงถือว่าจำเลยที่ ๑ ยังคงผิดนัดชำระหนี้ต่อโจทก์

ความเสียหาย

ข้อ ๔. การกระทำความผิดของจำเลยที่ ๑ ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย มิได้รับชำระหนี้ครบถ้วนตามสัญญา ซึ่งเมื่อคำนวณถึงวันฟ้องจำเลยมีหนี้ค้างชำระต่อโจทก์ดังต่อไปนี้

๔.๑) ต้นเงินค้างชำระจำนวน ๓๘,๖๒๘.๙๕ บาท

๔.๒) ดอกเบี้ยค้างชำระจำนวน ๒๙,๑๙๔.๙๕ บาท (ดอกเบี้ยปกติคำนวณถึงวันฟ้องจำนวน ๕,๕๙๑.๖๔ บาท, ดอกเบี้ยผิดนัดคำนวณถึงวันฟ้องจำนวน ๒๔,๖๐๓.๓๑ บาท, ดอกเบี้ยพักชำระส่วนที่ ๑ จำนวนถึงวันฟ้องจำนวน ๒๓,๓๕๕.๘๓ บาท)

รวมเป็นยอดหนี้ค้างชำระทั้งสิ้นจำนวน ๖๗,๘๒๓.๙๐ บาท ซึ่งโจทก์ขอถือเอาเป็นทุนทรัพย์ในการฟ้องคดีนี้ รายละเอียดปรากฏตามสำเนารายงานการคำนวณยอดหนี้ และรายงานการคำนวณภาระหนี้เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑๐ ถึง ๑๑

การคิดอัตราดอกเบี้ยเงินเชื่อธนาคารประชาชนที่โจทก์เรียกร้องเอากับจำเลยทั้งสาม โจทก์มีสิทธิคิดตามประกาศกระทรวงการคลัง เรื่อง การกำหนดสถาบันการเงินและอัตราดอกเบี้ยที่สถาบันการเงินอาจคิดได้จากผู้กู้ยืม และประกาศอัตราดอกเบี้ยขอแจ้งโจทก์ เดิมโจทก์ประกาศกำหนดดอกเบี้ยแก่ผู้กู้ยืมเงิน(สินเชื่อธนาคารประชาชน) ที่ผิดนัดชำระหนี้ไว้ในอัตราดอกเบี้ยปกติบวกด้วยร้อยละ ๐.๕๐ ต่อเดือน ดังนั้นดอกเบี้ยผิดนัดที่โจทก์เรียกเก็บจากจำเลยทั้งสามจึงเท่ากับร้อยละ ๑.๕๐ ต่อเดือน หรือเท่ากับร้อยละ ๑๘.๐๐ ต่อปี แต่ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๔ โจทก์ได้ประกาศกำหนดดอกเบี้ยแก่ผู้กู้ยืมเงิน (สินเชื่อธนาคารประชาชน) ที่ผิดนัดชำระหนี้ไว้ในอัตราดอกเบี้ยปกติบวกด้วยร้อยละ ๐.๒๕ ต่อเดือน หรือเท่ากับร้อยละ ๓.๐๐ ต่อปี ดังนั้นดอกเบี้ยผิดนัดที่โจทก์เรียกเก็บจากจำเลยทั้งสามนับแต่วันนี้

คำฟ้อง

ยื่นในระบบสมบูรณ

24 ก.ค. 2569 12:04 น.

ศาลแขวงเชียงใหม่

ศาล แขวงเชียงใหม่

คดีหมายเลขดำที่: ผบE5927/2569

คดีหมายเลขแดงที่:

๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นมาจึงเท่ากับร้อยละ ๑.๒๕ ต่อเดือน หรือเท่ากับร้อยละ ๑๕.๐๐ ต่อปี รายละเอียดปรากฏตามสำเนาประกาศกระทรวงการคลัง เรื่อง การกำหนดสถาบันการเงินและอัตราดอกเบี้ยที่สถาบันการเงินอาจคิดได้จากผู้กู้ยืม, สำเนาประกาศอัตราดอกเบี้ยของธนาคารโจทก์ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑๒ ถึง ๑๓

โจทก์ขอยืนยันว่าจำเลยที่ ๑ ได้เปลี่ยนคำนำหน้าและนามสกุลจาก “ นางสาววิลาสินี คล่องการ ” เป็น “ นางสาววิลาสินี ใจนตา ” จริง รายละเอียดปรากฏตามสำเนาแบบรับรองรายการทะเบียนราษฎร (ท.ร.๑๔/๑) และสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของจำเลยที่ ๑ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑๔

จำเลยที่ ๒ และจำเลยที่ ๓ ในฐานะผู้ค้ำประกันการชำระหนี้ของจำเลยที่ ๑ จึงต้องรับผิดชอบในหนี้ ดังกล่าวแก่โจทก์ด้วย ทั้งนี้ โจทก์ได้แนบสำเนาแบบรับรองทะเบียนราษฎรของจำเลยทั้งสาม มาท้ายคำฟ้องแล้ว

โจทก์ไม่มีทางอื่นใดที่จะบังคับจำเลยทั้งสามให้ชำระหนี้ได้ จึงต้องนำคดีนี้มาฟ้องต่อศาลเพื่อขอบาร์มีศาลเป็นที่พึ่ง
ควรมีครแล้วแต่จะโปรด

คำขอท้ายฟ้อง

ข้อ ๑. ให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงินจำนวน ๖๗,๘๒๓.๙๐ บาท พร้อมด้วยดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕.๐๐ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๓๘,๖๒๘.๙๕ บาท นับแต่วันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์จนครบถ้วน หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระหรือชำระไม่ครบถ้วน ให้จำเลยที่ ๒ และจำเลยที่ ๓ ชำระแทนจนครบถ้วน

ข้อ ๒. ให้จำเลยทั้งสามชำระค่าฤชาธรรมเนียมและค่าทนายความแทนโจทก์ในอัตราอย่างสูง

ข้าพเจ้าได้ยื่นสำเนาคำฟ้องโดยข้อความถูกต้องเป็นอย่างเดียวกันมาด้วย

1

ฉบับ และรอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว

นายอักรชัย จันทร์ขอนแก่น

โจทก์

คำฟ้อง

ศาล แขวงเชียงใหม่

คดีหมายเลขดำที่: ผบE5927/2569

คดีหมายเลขแดงที่:

ข้อมูลโจทก์ ธนาคารออมสิน

เลขนิติบุคคล 0994000164891

โจทก์ เชื้อชาติ

-

สัญชาติ ไทย อาชีพ - อายุ - ปี อยู่บ้านเลขที่ 470 หมู่ที่ -

ถนน พหลโยธิน ตรอก/ซอย - ตำบล/แขวง สามแสนใน อำเภอ/เขต พญาไท

จังหวัด กรุงเทพมหานคร รหัสไปรษณีย์ 10400 โทรศัพท์ -

โทรศัพท์เคลื่อนที่ 096-162-8710 ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ akadham@hotmail.com

ข้อมูลจำเลยที่ 1 นางหรือนางสาววิลาสินี ใจนันทาหรือคลองการ

เลขประจำตัวประชาชน 1-5099-00823-16-1

จำเลยเชื้อชาติ

-

สัญชาติ ไทย อาชีพ - อายุ - ปี อยู่บ้านเลขที่ 70 หมู่ที่ 11

ถนน - ตรอก/ซอย - ตำบล/แขวง หงสะโตก อำเภอ/เขต สันป่าตอง

จังหวัด เชียงใหม่ รหัสไปรษณีย์ 50120 โทรศัพท์ -

โทรศัพท์เคลื่อนที่ - ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ -

ข้อมูลจำเลยที่ 2 นายธนาพันธ์ ใจนันทา

เลขประจำตัวประชาชน 1-5099-00776-28-7

จำเลยเชื้อชาติ

-

สัญชาติ ไทย อาชีพ - อายุ - ปี อยู่บ้านเลขที่ 9/1 หมู่ที่ 2

ถนน - ตรอก/ซอย - ตำบล/แขวง ดอนเปา อำเภอ/เขต แม่วาง

จังหวัด เชียงใหม่ รหัสไปรษณีย์ 50360 โทรศัพท์ -

โทรศัพท์เคลื่อนที่ - ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ -

ข้อมูลจำเลยที่ 3 นายชัชวาล เงินคำจันทร์

เลขประจำตัวประชาชน 1-5099-01048-20-0

จำเลยเชื้อชาติ

-

สัญชาติ ไทย อาชีพ - อายุ - ปี อยู่บ้านเลขที่ 77 หมู่ที่ 12

คำฟ้อง

ยื่นในระบบสมบูรณ์
24 ก.ค. 2569 12:04 น.
ศาลแขวงเชียงใหม่

ศาล แขวงเชียงใหม่ คดีหมายเลขดำที่: ผบE5927/2569
คดีหมายเลขแดงที่:
ถนน - ตรอก/ซอย - ตำบล/แขวง บ้านแม่ อำเภอ/เขต สันป่าตอง
จังหวัด เชียงใหม่ รหัสไปรษณีย์ 50120 โทรศัพท์ -
โทรศัพท์เคลื่อนที่ - ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ -

คำฟ้องฉบับนี้ข้าพเจ้า นายอัศรัย จันทรขอนแก่น

เลขประจำตัวประชาชน 3-5603-00285-73-6
ทนายความใบอนุญาตที่ 2994/2547 อยู่บ้านเลขที่ 225/481 หมู่ที่ 5
ถนน - ตรอก/ซอย - ตำบล/แขวง บ้านแหวน อำเภอ/เขต หางดง
จังหวัด เชียงใหม่ รหัสไปรษณีย์ โทรศัพท์ -
โทรศัพท์เคลื่อนที่ 086-706-2798 ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ akadham@hotmail.com

นายอัศรัย จันทรขอนแก่น ผู้นำเข้าข้อมูล

คำสั่งศาล

คำฟ้อง

ศาล แขวงเชียงใหม่

คดีหมายเลขดำที่: ผบE5927/2569

คดีหมายเลขแดงที่:

ระหว่าง

ธนาคารออมสิน

โจทก์

นางหรือนางสาววิลาสินี ใจันตาหรือคลองการที่ 1 กับพวกรวม 3 คน

จำเลย

คำสั่ง

คำสั่งครั้งที่ 1

รับฟ้อง สำเนาให้จำเลย นัดพิจารณาหมายเรียกจำเลยมาไกล่เกลี่ย ให้การและสืบพยานวันที่ 07 ก.ย. 2569 เวลา 09:00 น. ส่งทางเจ้าพนักงาน ไม่มีผู้รับโดยชอบ ให้ปิดให้มีผลทันที ส่งไม่ได้ให้โจทก์แถลงภายใน 7 วัน นับแต่วันส่งไม่ได้ มิฉะนั้นถือว่าโจทก์ทิ้งฟ้อง ให้พิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์และการยื่นคำร้องและเอกสารต่อไปให้โจทก์ยื่นผ่านระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 ข้อ 11

แก้วตา ทศน์อัญชุลีกุล

(นางสาวแก้วตา ทศน์อัญชุลีกุล)

ผู้พิพากษา

24 ก.ค. 2569