



คดีหมายเลขดำที่: ผบE79/2569

คดีหมายเลขแดงที่:

คำสั่งศาลอุทธรณ์

ศาล แขวงเชียงใหม่

วันที่ 11 เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช 2569

ระหว่าง

ธนาคารออมสิน

โจทก์

นายภานุพงศ์ กันทะ

จำเลย

เรื่อง/ข้อหาหรือฐานความผิดสัญญา, ยืม

จำนวนทุนทรัพย์ 266,071.85

บาท

ข้าพเจ้า ธนาคารออมสิน

ขอยื่นฟ้อง นายภานุพงศ์ กันทะ

มีข้อความตามที่กล่าวต่อไปนี้

สภาพนิติบุคคลและการมอบอำนาจ

โจทก์เป็นนิติบุคคลตามพระราชบัญญัติธนาคารออมสิน มีวัตถุประสงค์ในการรับฝากเงินออกพันธบัตรออมสินและสลากออมสินลงทุนแสวงหาประโยชน์ตามที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังอนุญาต รวมทั้งการให้กู้ยืมเงินสินเชื่อประเภทต่างๆ อันเป็นธุรกิจของโจทก์ โดยโจทก์ได้รับยกเว้นไม่ต้องเสียภาษีเงินได้ ภาษีโรงค้า ภาษีธนาคาร การออมสิน และอากรแสตมป์ ตามประมวลรัษฎากร ตาม มาตรา 5 แห่ง พระราชบัญญัติธนาคารออมสิน พ.ศ.2489

นางลลววรรณ จันทร์กระจ่าง รองผู้อำนวยการธนาคารออมสิน กลุ่มลูกค้าธุรกิจและภาครัฐ ได้รับแต่งตั้งให้เป็นรักษาการแทนผู้อำนวยการธนาคารออมสิน (โจทก์) มีอำนาจและหน้าที่ดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมายและข้อบังคับของธนาคารโจทก์ จึงเป็นผู้มีอำนาจกระทำการต่างๆ แทนโจทก์ได้ปรากฏตาม สำเนาหนังสือแต่งตั้งผู้รักษาการแทนผู้อำนวยการธนาคารออมสิน เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 1

ในการฟ้องร้องดำเนินคดีนี้ โจทก์โดยนางลลววรรณ จันทร์กระจ่าง รักษาการแทนผู้อำนวยการธนาคารออมสิน ได้มอบอำนาจให้ นางวิไลพร พราหมณ์นันทน์ รักษาการผู้อำนวยการภาค 5 เป็นผู้รับมอบอำนาจโดยมีอำนาจฟ้องดำเนินคดีแล

ศาล แขวงเชียงใหม่

คดีหมายเลขดำที่: ผบE79/2569

คดีหมายเลขแดงที่:

ะดำเนินการต่างๆ แทนโจทก์ และมอบอำนาจช่วงได้โดยให้ผู้รับมอบอำนาจช่วงสามารถมอบอำนาจช่วงต่อไปได้ด้วย ปรากฏตาม **สำเนาหนังสือมอบอำนาจ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 2**

ต่อมา นางวิไลพร พรหมณนันทน์ รักษาการผู้อำนวยการภาค 8 ได้มอบอำนาจช่วงให้ นางธารินี เรือนสุภา ผู้จัดการศูนย์ควบคุมและบริหารหนี้เขตเชียงใหม่ 1 เป็นผู้มีอำนาจฟ้องดำเนินคดี หรือยื่นคำร้องในคดีแทนโจทก์รวมทั้งมีอำนาจแต่งตั้งทนายความ หรือมอบอำนาจให้ตัวแทนช่วงดำเนินการแทนได้โดยให้ผู้รับมอบอำนาจช่วงสามารถมอบอำนาจช่วงต่อไปได้ด้วยรายละเอียดปรากฏตาม **สำเนาหนังสือมอบอำนาจช่วง เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 3**

ในการฟ้องร้องดำเนินคดี นางธารินี เรือนสุภา ผู้จัดการศูนย์ควบคุมและบริหารหนี้เขตเชียงใหม่ 1 ได้มอบอำนาจช่วงให้ นายธีรยุทธ โสวะ ผู้ช่วยผู้จัดการศูนย์ควบคุมและบริหารหนี้เขตเชียงใหม่ ๑ นายอักรชัย จันทร์ขอนแก่น และ/หรือ นายธงไชย หงษ์สุรกุล และ/หรือ นายภัทร โลหิตกาญจน์ และ/หรือ นางสาวพิชญาพร พิชญวิวัฒน์ และ/หรือ นางสาวเสาวภา ชัชธรรมสกุล และ/หรือ นางสาวลลิตาศิษฏ์กมล เป็นผู้มีอำนาจฟ้องและดำเนินคดีแทนโจทก์ รายละเอียดปรากฏตาม **สำเนาหนังสือมอบอำนาจช่วง เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 4**

มูลหนี้หรือมูลคดี

ธนาคารออมสิน สาขานนทบุรีเนตร เป็นธนาคารสาขาตัวแทนของโจทก์

เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๗ จำเลยได้ทำสัญญากู้ยืมเงินเพื่อการบริโภค (สินเชื่อโทรทอง) ไปจากธนาคารโจทก์ สาขานนทบุรีเนตร เป็นเงินจำนวน ๒๕๐,๐๐๐ บาท และได้รับเงินกู้ไปครบถ้วนแล้ว ในการกู้ยืมเงินจำเลย (MRR) เอ็ม อาร์ อาร์ บวก ๗.๙๙๕๐ ต่อปีจำเลยตกลงยินยอมให้โจทก์เปลี่ยนแปลงอัตราดอกเบี้ยสูงขึ้นหรือต่ำกว่าในขณะทำสัญญานี้ได้ ตามที่โจทก์ประกาศกำหนดเป็นคราวๆไป (ซึ่งในวันทำสัญญาประกาศกำหนด (MRR) เอ็ม อาร์ อาร์ เท่ากับร้อยละ ๖.๘๔๕ ต่อปี) โดยโจทก์ไม่จำเป็นต้องแจ้งให้จำเลย ทราบแต่อย่างใด จำเลยตกลงผ่อนชำระหนี้ต้นเงินพร้อมดอกเบี้ยคืนให้แก่โจทก์เป็นงวดรายเดือนจำนวน ๖๐ งวด งวดละไม่น้อยกว่า ๖,๐๐๐ บาทยกเว้นงวดสุดท้ายจำเลยตกลงชำระหนี้ให้แก่โจทก์จนเสร็จสิ้น โดยมีกำหนดชำระภายในวันที่วันสุดท้ายของทุกเดือน ณ สถานที่และเวลาทำงานโจทก์ โดยตกลงชำระหนี้ในงวดแรกภายในเดือนเมษายน ๒๕๖๗ และตกลงจะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้นภายในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๗๒ แต่ทั้งนี้ไม่ตัดสิทธิโจทก์ในอันที่จะเรียกให้จำเลยชำระหนี้ที่ค้างชำระคืนได้ทั้งหมดก่อนกำหนด หากจำเลยไม่ชำระหนี้ตามที่ระบุในสัญญาหรือปฏิบัติผิดเงื่อนไขในสัญญาข้อใดข้อหนึ่งให้ถือว่าผิดนัดชำระหนี้ที่ค้างชำระทั้งหมด และยินยอมให้โจทก์ปรับอัตราดอกเบี้ยในระหว่างที่จำเลยผิดนัดเป็นอัตราดอกเบี้ยสูงสุดที่โจทก์พึงเรียกได้โดยชอบด้วยกฎหมาย หรือในอัตราอัตราดอกเบี้ยในระหว่างที่จำเลยผิดนัดเป็นอัตราดอกเบี้ยสูงสุด

คำฟ้อง

ศาล แขวงเชียงใหม่

คดีหมายเลขดำที่: ผบ79/2569

คดีหมายเลขแดงที่:

คดีที่โจทก์ฟ้องเรียกได้โดยชอบด้วยกฎหมาย หรือในอัตราดอกเบี้ยผิดนัด ตามประกาศของโจทก์นับแต่วันที่ผิดนัดเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระหนี้คืนให้แก่โจทก์ครบถ้วนสิ้นเชิง ทั้งนี้ให้โจทก์มีสิทธิบอกเลิกสัญญาได้ทันทีและเรียกร้องให้จำเลยรับผิดชอบค่าใช้จ่ายที่โจทก์ได้รับ อันเนื่องมาจากการผิดสัญญาหรือการไม่ปฏิบัติตามที่โจทก์เรียกร้อง ซึ่งรวมทั้งค่าใช้จ่ายในการเตือน ทวงถาม ดำเนินคดี และบังคับชำระหนี้ด้วย รายละเอียดปรากฏตาม สัญญากู้ยืมเงิน เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 5

การโต้แย้งสิทธิ

ภายหลังจากที่จำเลยได้ทำสัญญากู้ยืมเงินและรับเงินไปครบถ้วนแล้ว จำเลยมิได้ชำระหนี้คืนแก่โจทก์ให้เป็นไปตามเงื่อนไขในสัญญา ประพฤติผิดสัญญาไม่ชำระหนี้คืนแก่โจทก์ให้เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในสัญญา โดยเริ่มผิดนัดชำระหนี้ตั้งแต่วันที่ 30 เมษายน 2567 อันถือว่าจำเลยผิดนัดชำระหนี้ที่ค้างชำระทั้งหมด ตามสัญญาข้อ 4. โจทก์จึงมีสิทธิคิดดอกเบี้ยผิดนัดในอัตราดอกเบี้ยสูงสุด ที่โจทก์ฟ้องจะเรียกได้โดยชอบแล้ว โจทก์จึงได้มีหนังสือแจ้งเตือนการผิดนัดชำระหนี้ไปยังจำเลยโดยชอบแล้ว รายละเอียดปรากฏตาม สำเนาหนังสือแจ้งเตือนให้ชำระหนี้ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 6

หลังจากนั้นจำเลยได้มีการนำเงินมาชำระให้แก่โจทก์เรื่อยมา แต่ยังไม่ถูกต้องครบถ้วนตามยอดหนี้ที่จำเลยค้างชำระจึงถือว่าจำเลยยังคงผิดนัดชำระหนี้ต่อโจทก์ โจทก์ได้ส่งหนังสือแจ้งให้จำเลยทราบถึงการผิดนัดของจำเลยโดยได้แจ้งให้จำเลยชำระหนี้ที่ค้างชำระทั้งหมดต่อโจทก์ภายใน 30 นับแต่ได้รับหนังสือทวงถามโดยชอบแล้ว แต่จำเลยเพิกเฉยมิได้ชำระหนี้แก่โจทก์ให้เสร็จสิ้นแต่อย่างใด รายละเอียดปรากฏตาม สำเนาหนังสือแจ้งเตือนให้ชำระหนี้ ฉบับลงวันที่ 22 สิงหาคม 2568 เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 7

หลังจากนั้นจำเลยได้มีการนำเงินมาชำระให้แก่โจทก์อีกบางส่วนแต่ยังไม่ถูกต้องครบถ้วนตามยอดหนี้ที่จำเลยค้างชำระจึงถือว่าจำเลยยังคงผิดนัดชำระหนี้ต่อโจทก์ โดยจำเลยชำระหนี้ให้แก่โจทก์ครั้งสุดท้ายเมื่อวันที่ 30 กันยายน 2568 ด้วยโจทก์ไม่ประสงค์ให้จำเลยเป็นหนี้โจทก์อีก ก่อนฟ้องโจทก์ได้ส่งหนังสือแจ้งให้จำเลยทราบถึงการผิดนัดของจำเลยโดยได้แจ้งให้จำเลยชำระหนี้ที่ค้างชำระทั้งหมดต่อโจทก์ภายใน 15 นับแต่ได้รับหนังสือทวงถามโดยชอบแล้ว แต่จำเลยเพิกเฉยมิได้ชำระหนี้แก่โจทก์ให้เสร็จสิ้นแต่อย่างใด รายละเอียดปรากฏตามสำเนา สำเนาหนังสือบอกกล่าวผิดนัดชำระหนี้และขอให้ชำระหนี้ฉบับลงวันที่ 23 ธันวาคม 2568 เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 8

ความเสียหาย

การกระทำความผิดของจำเลย ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย มิได้รับชำระหนี้ครบถ้วนตามสัญญา ซึ่งเมื่อคำนวณถึงวันฟ้อง มีหนี้ค้างชำระต่อโจทก์ดังต่อไปนี้

คำฟ้อง

ยื่นในระบบสมบูรณ

11 ก.พ. 2569 09:28 น.

ศาลแขวงเชียงดาว

ศาล แขวงเชียงดาว

คดีหมายเลขดำที่: ผบE79/2569

คดีหมายเลขแดงที่:

๑) ต้นเงินค้ำชำระจำนวน ๒๓๓,๗๑๘.๙๙ บาท

๒) ดอกเบี้ยปกติคำนวณถึงวันฟ้อง เป็นเงินจำนวน ๓๑,๘๗๐.๐๘ บาท

๓) ดอกเบี้ยผิดนัดคำนวณถึงวันฟ้อง เป็นเงินจำนวน ๔๘๒.๗๘ บาท

รวมเป็นยอดหนี้ค้ำชำระทั้งสิ้นจำนวน ๒๖๖,๐๗๑.๘๕ บาทซึ่งโจทก์ขอถือเอาเป็นทุนทรัพย์ในการฟ้องคดีนี้รายละเอียดปรากฏตาม สำเนารายงานการคำนวณยอดหนี้ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 9 และ รายงานการคำนวณภาระหนี้ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 10

การคิดอัตราดอกเบี้ยเงินสินเชื่อที่โจทก์เรียกร้องเอาจากจำเลย โจทก์มีสิทธิคิดตามประกาศกระทรวงการคลังเรื่องการกำหนดสถาบันการเงินและอัตราดอกเบี้ยที่สถาบันการเงินอาจคิดได้จากผู้กู้ยืม และประกาศอัตราดอกเบี้ยของโจทก์ โจทก์ประกาศกำหนดดอกเบี้ยแก่ผู้กู้ยืมเงินประเภทสินเชื่อโทรทอง เดิมโจทก์เรียกเก็บอัตราดอกเบี้ยผิดนัดจากลูกหนี้ที่ผิดนัดชำระหนี้ในอัตราร้อยละ ๑๔ ต่อปี แต่ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๔ โจทก์ได้ประกาศกำหนดดอกเบี้ยแก่ผู้กู้ยืมเงินสินเชื่อโทรทองที่ผิดนัดชำระหนี้ไว้ในอัตราดอกเบี้ยสูงสุดตามสัญญาบวกด้วยร้อยละ ๓ ต่อปี (อัตราดอกเบี้ยสูงสุดตามสัญญาที่โจทก์เรียกเก็บจากจำเลยคือ อัตราร้อยละ เอ็ม อาร์ อาร์(MRR) บวก ๗.๙๙๕๐ ต่อปี) ขณะฟ้องคดีอัตราดอกเบี้ยที่โจทก์เรียกเก็บจากจำเลยจึงเท่ากับ อัตราร้อยละ เอ็ม อาร์ อาร์ และบวกด้วยร้อยละ ๑๐.๙๙๕ ต่อปี ซึ่งปัจจุบันโจทก์ประกาศกำหนดอัตราดอกเบี้ย เอ็ม อาร์ อาร์ (MRR) ไว้ที่ร้อยละ ๖.๑๙๕ ต่อปี ดังนั้น ณ วันฟ้องดอกเบี้ยที่โจทก์เรียกเก็บจากจำเลยจึงเท่ากับร้อยละ ๑๗.๑๙ ต่อปีรายละเอียดปรากฏตามสำเนาประกาศกระทรวงการคลัง เรื่องการกำหนดสถาบันการเงินและอัตราดอกเบี้ยที่สถาบันการเงินอาจคิดได้จากผู้กู้ยืม ,สำเนาประกาศอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ยืมขั้นต่ำของธนาคารโจทก์,สำเนาประกาศอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ยืมสินเชื่อโทรทองของธนาคารโจทก์ เอกสารโจทก์จะนำเสนอในชั้นพิจารณา

ทั้งนี้โจทก์ได้แนบบรรณการทะเบียนราษฎรของจำเลยมาพร้อมนี้ รายละเอียดปรากฏตาม สำเนาแบบรับรองรายการทะเบียนราษฎร เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 11

โจทก์ไม่มีหนทางอื่นใดที่จะบังคับเอาจากจำเลยได้ จึงต้องฟ้องเป็นคดีนี้ เพื่อขอबारมีศาลเป็นที่พึ่งต่อไป

ควรมีครแล้วแต่จะโปรด

คำขอท้ายฟ้อง

๑) ให้จำเลยชำระเงินจำนวน ๒๖๖,๐๗๑.๘๕ บาท พร้อมด้วยดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ เอ็ม อาร์ อาร์ (MRR) ตามที่โจทก์

คำฟ้อง

ยื่นในระบบสมบูรณ์

11 ก.พ. 2569 09:28 น.

ศาลแขวงเชียงใหม่

ศาล แขวงเชียงใหม่

คดีหมายเลขดำที่: ผบE79/2569

คดีหมายเลขแดงที่:

ประกาศกำหนดเป็นคราวๆ ไป บวกด้วยร้อยละ ๑๐.๙๙๕ ต่อปี (ขณะฟ้องโจทก์ประกาศกำหนดอัตราดอกเบี้ย เอ็ม อาร์ อาร์ (MRR) เท่ากับร้อยละ ๖.๑๙๕ ต่อปี) ดังนั้น ณ วันฟ้องดอกเบี้ยที่โจทก์เรียกเก็บจากจำเลยจึงเท่ากับร้อยละ (MRR+๑๐.๙๙๕) +๓ = ๑๗.๑๙ ต่อปี) ของต้นเงินจำนวน ๒๓๓,๗๑๘.๙๙ บาท นับแต่วันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

๒) ให้จำเลยชำระค่าฤชาธรรมเนียมและค่าทนายความแทนโจทก์ในอัตราอย่างสูง

ข้าพเจ้าได้ยื่นสำเนาคำฟ้องโดยข้อความถูกต้องเป็นอย่างเดียวกันมาด้วย

1

ฉบับ และรอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รื้อให้ถือว่าทราบแล้ว

นางสาวลลิตา ศิษฏ์กมล

โจทก์

คำฟ้อง

ศาล แขวงเชียงใหม่

คดีหมายเลขดำที่: ผบE79/2569

คดีหมายเลขแดงที่:

ข้อมูลโจทก์ที่ 1 ธนาคารออมสิน

เลขนิติบุคคล 0994000164891

โจทก์ เชื้อชาติ

-

สัญชาติ ไทย อาชีพ - อายุ - ปี อยู่บ้านเลขที่ 470 หมู่ที่ -

ถนน พหลโยธิน ตรอก/ซอย - ตำบล/แขวง สามแสนใน อำเภอ/เขต พญาไท

จังหวัด กรุงเทพมหานคร รหัสไปรษณีย์ 10400 โทรศัพท์ -

โทรศัพท์เคลื่อนที่ 095-162-9986 ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ akadham@hotmail.com

ข้อมูลจำเลยที่ 1 นายภานุพงศ์ กันทะ

เลขประจำตัวประชาชน 1-5099-01368-64-6

จำเลยเชื้อชาติ

-

สัญชาติ ไทย อาชีพ - อายุ - ปี อยู่บ้านเลขที่ 21/1 หมู่ที่ 2

ถนน - ตรอก/ซอย - ตำบล/แขวง ซอแล อำเภอ/เขต แม่แตง

จังหวัด เชียงใหม่ รหัสไปรษณีย์ 50150 โทรศัพท์ -

โทรศัพท์เคลื่อนที่ - ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ -

คำฟ้องฉบับนี้ข้าพเจ้า นางสาวลลิตา ศิษฏ์กมล

เลขประจำตัวประชาชน 8-5004-84035-81-0

ทนายความใบอนุญาตที่ 2919/2567 อยู่บ้านเลขที่ 6 หมู่ที่ 13

ถนน - ตรอก/ซอย - ตำบล/แขวง เมืองนะ อำเภอ/เขต เชียงดาว

จังหวัด เชียงใหม่ รหัสไปรษณีย์ โทรศัพท์ -

โทรศัพท์เคลื่อนที่ - ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ Lita.skm1212@gmail.com

นางสาวลลิตา ศิษฏ์กมล

ผู้นำเข้าข้อมูล

คำสั่งศาล

คำฟ้อง

ศาล แขวงเชียงดาว

คดีหมายเลขดำที่: ผบE79/2569

คดีหมายเลขแดงที่:

ระหว่าง { ธนาคารออมสิน โจทก์
นายภานุพงศ์ กันทะ จำเลย

คำสั่ง

คำสั่งครั้งที่ 1

รับฟ้อง สำเนาให้จำเลย นัดพิจารณาหมายเรียกจำเลยมาไกล่เกลี่ย ให้การและสืบพยานวันที่ 18 มี.ค. 2569 เวลา 09:00 น. ส่งทางเจ้าพนักงาน ไม่มีผู้รับโดยชอบ ให้ปิดให้มีผลทันที ส่งไม่ได้ให้โจทก์แถลงภายใน 7 วัน นับแต่วันส่งไม่ได้ มิฉะนั้นถือว่าโจทก์ทิ้งฟ้อง ให้พิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์และการยื่นคำร้องและเอกสารต่อไปให้โจทก์ยื่นผ่านระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 ข้อ 11

ณัฐวัฒน์ ชันติธรากร
(นายณัฐวัฒน์ ชันติธรากร)
ผู้พิพากษา
11 ก.พ. 2569