(รจ.๑)

เล่มที่ 93962 เลขที่ 89

ลำดับที่ 10

ใบรับเงินในราชการศาลยุติธรรม

○ เงินกลาง
○ ค่าธรรมเนียมศาล
○ ค่าปรับ
○ เงินอื่น ๆ

ศาล ศาลจังหวัดลำปาง

คดีหมายเลขดำที่ ผบ43 / 2568

คดีหมายเลขแดงที่ ผบ44 / 2569

วันที่ 08 เดือน เมษายน พ.ศ. 2569

ได้รับเงินจาก บริษัท บริหารสินทรัพย์ ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย จำกัด

รายการ	จำนวนเงิน (บาท)	
๑. เงินกลางค่า ค่าส่งคำคู่ความ	410	00
๒. ค่าธรรมเนียม :		
ค่าขึ้นศาล		
ค่าขึ้นศาลอนาคต		
ค่าคำร้องขอสืบพยานล่วงหน้า		
ค่ารับรองสำเนาเอกสาร		
ค่าใบสำคัญรับรองคดีถึงที่สุด		
ค่าอื่น ๆ		
๓. ค่าปรับ :		
ค่าปรับพินัย (คดีอาญา)		
ค่าปรับตาม ป.ยาเสพติด		
ค่าปรับผู้ประกัน		
ค่าปรับเป็นพินัย (ไม่เป็นโทษอาญา)		
ค่าปรับอื่น ๆ		
๔. เงินอื่น ๆ		
เงินสด 410.00 บาท เช็ค/บัตร บาท		
เลขที่เช็ค/เลขที่ใบบันทึกรายการ ธนาคารสาขา/ผู้ออกบัตร จำนวนเงิน		
ชื่อเจ้าของบัตร		
(รวมเป็นจำนวนเงิน สี่ร้อยสิบบาทถ้วน บาท) (ตัวอักษร)	410	.00

(ลงชื่อ) ผู้รับเงิน

(นางสาวประณยา สุทธิบนิช)

ตำแหน่ง เจ้าพนักงานการเงินและบัญชีชำนาญงาน

หมายเหตุ : กรณีจ่ายเป็นเช็ค/บัตร ใบรับเงินนี้จะสมบูรณ์ต่อเมื่อเรียกเก็บเงินตามเช็ค/บัตรดังกล่าวได้แล้ว

(รจ.๑)

เล่มที่ 95656 เลขที่ 256

ลำดับที่ 39

ใบรับเงินในราชการศาลยุติธรรม

ศาล ศาลจังหวัดลำปาง

○ เงินกลาง

○ ค่าธรรมเนียมศาล

○ ค่าปรับ

○ เงินอื่น ๆ

คดีหมายเลขดำที่ ผบ43 / 2568

คดีหมายเลขแดงที่ ผบ44 / 2569

วันที่ 10 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2569

ได้รับเงินจาก บริษัท บริหารสินทรัพย์ ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย จำกัด

รายการ	จำนวนเงิน (บาท)	
๑. เงินกลางค่า	.....	.....
๒. ค่าธรรมเนียม :		
ค่าขึ้นศาล	.....	.....
ค่าขึ้นศาลอนาคต	.....	.....
ค่าคำร้องขอสืบพยานล่วงหน้า	.....	.....
ค่ารับรองสำเนาเอกสาร	.....	.....
ค่าใบสำคัญรับรองคดีถึงที่สุด	50	.00
ค่าอื่น ๆ	.....	.....
๓. ค่าปรับ :		
ค่าปรับพินัย (คดีอาญา)	.....	.....
ค่าปรับตาม ป.ยาเสพติด	.....	.....
ค่าปรับผู้ประกัน	.....	.....
ค่าปรับเป็นพินัย (ไม่เป็นโทษอาญา)	.....	.....
ค่าปรับอื่น ๆ	.....	.....
๔. เงินอื่น ๆ	.....	.....
เงินสด ..... บาท เช็ค/บัตร ..... 50.00 บาท		
เลขที่เช็ค/เลขที่ใบบันทึกรายการ ธนาคารสาขา/ผู้ออกบัตร จำนวนเงิน		
CIOS ..... ธ. กรุงไทย จำกัด (มหาชน) 10-ส.ค.-69 ..... 50.00		
....		
ชื่อเจ้าของบัตร		
(รวมเป็นจำนวนเงิน ..... ห้าสิบบาทถ้วน (ตัวอักษร) ..... บาท)	50	.00

(ลงชื่อ) ..... ผู้รับเงิน

(นางสาวประณยา สุทธิบนิช)

ตำแหน่ง เจ้าหน้างานการเงินและบัญชีชำนาญงาน

หมายเหตุ : กรณีจ่ายเป็นเช็ค/บัตร ใบรับเงินนี้จะสมบูรณ์ต่อเมื่อเรียกเก็บเงินตามเช็ค/บัตรดังกล่าวได้แล้ว

๐ (๓๑)

คำพิพากษา

สำหรับศาลใช้



คดีหมายเลขดำที่ ผบ ๔๓/๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ ผบ ๔๔/๒๕๖๙

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดลำปาง

วันที่ ๓๐ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๙

ความแพ่ง

ระหว่าง บริษัทบริหารสินทรัพย์ ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย จำกัด โจทก์

นายวัลลภ วัฒนาราโชทัย จำเลย

เรื่อง ยึม จำนอง

โจทก์ฟ้องและแก้ไขคำฟ้องขอให้บังคับจำเลยชำระเงิน ๖,๒๐๔,๖๔๖.๖๒ บาท พร้อมค่าชดเชยผิดนัดในอัตราร้อยละ ๑๐.๙๐ ต่อปี ของต้นเงิน ๑,๒๓๔,๐๓๘.๖๐ บาท และต้นเงินค่าเบี้ยประกันภัย ๓,๖๒๑.๙๕ บาท ค่าชดเชยผิดนัดในอัตราร้อยละ ๑๑.๑๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๑,๗๘๕,๔๒๑.๔๐ บาท และค่าชดเชยผิดนัดในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี ของค่าประเมินหลักประกัน ๙,๐๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ หากจำเลยไม่ชำระหรือชำระไม่ครบ ให้ยึดทรัพย์จำนองและทรัพย์สินอื่นของจำเลยออกขายทอดตลาดนำเงินมาชำระหนี้ให้แก่โจทก์จนครบถ้วน

จำเลยให้การว่า จำเลยไม่เคยมีนิติสัมพันธ์กับโจทก์เนื่องจากการโอนสิทธิเรียกร้องไม่สมบูรณ์เพราะโจทก์ไม่ส่งหนังสือบอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องไปยังภูมิลำเนาของจำเลย

/โจทก์...

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม การสั่งพิมพ์ถือเป็นสำเนาเอกสาร
เลขอ้างอิง : CDN-C2604102540792 ออกให้ ณ วันที่ 2026-04-10T10:57:30+07:00 (สามารถตรวจสอบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ภายใน 90 วัน นับแต่วันดังกล่าว)

โจทก์จึงไม่มีอำนาจฟ้องจำเลย แม้จำเลยจะทำสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้ตามฟ้องกับโจทก์ แต่เป็นการที่จำเลยเข้าทำสัญญาดังกล่าวไปโดยสำคัญผิดว่าโจทก์ได้รับโอนสิทธิเรียกร้องจากธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทยโดยชอบแล้ว หากจำเลยทราบว่ายังไม่มีการบอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องโดยชอบ ก็จะไม่เข้าทำสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้กับโจทก์ และการเข้าทำสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้ดังกล่าวมิใช่หนังสือให้ความยินยอมในการโอนสิทธิเรียกร้องตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๖ เมื่อการโอนสิทธิเรียกร้องไม่ชอบด้วยกฎหมาย สัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้ตามฟ้องจึงไม่มีผลใช้บังคับ โจทก์ไม่มีอำนาจฟ้อง นอกจากนี้หนี้ตามฟ้องซึ่งมีอายุความ ๕ ปี ยังขาดอายุความรายงวดแล้ว โจทก์นำหนี้ที่ขาดอายุความแล้วมารวมเป็นยอดหนี้ตามสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้และนำคดีมาฟ้องเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต ดอกเบี้ยและค่าชดเชยค้างชำระส่วนที่เกิน ๕ ปี ขาดอายุความแล้ว ค่าชดเชยที่โจทก์เรียกสูงเกินส่วนและไม่เป็นธรรม ยอดหนี้ตามเอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๑๘, ๑๙ และ ๒๐ ไม่ถูกต้องเพราะโจทก์นำกำไรค้างชำระไปทบเป็นต้นเงินใหม่และโจทก์ไม่นำเงินที่จำเลยชำระไปหักจากต้นเงินตามควร แต่นำไปหักชำระค่าชดเชยที่เกินสมควร ขอให้ยกฟ้อง

ศาลแจ้งประเด็นข้อพิพาทว่า จำเลยต้องรับผิดต่อโจทก์หรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์พยานหลักฐานของโจทก์และคำให้การของจำเลยแล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความทั้งสองฝ่ายไม่โต้แย้งกันรับฟังได้ยุติว่า เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๗ จำเลยขอสินเชื่อจากธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทยวงเงิน ๑,๓๙๐,๐๐๐ บาท และวงเงิน ๒,๐๑๐,๐๐๐ บาท โดยจดทะเบียนจำนองที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๑๑๖ ตำบลชมพู อำเภอเมืองลำปาง จังหวัดลำปาง พร้อมสิ่งปลูกสร้างไว้กับธนาคารดังกล่าวตามเอกสารหมาย จ.๙ ถึง จ.๑๒ ภายหลังจากทำสัญญาและ

/ได้รับ...

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม การสั่งพิมพ์ถือเป็นสำเนาเอกสาร
เลขอ้างอิง : CDN-C2604102540792 ออกให้ ณ วันที่ 2026-04-10T10:57:30+07:00 (สามารถตรวจสอบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ภายใน 90 วัน นับแต่วันดังกล่าว)

ได้รับเงินแล้ว จำเลยผิดนัดชำระหนี้ ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๐ ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทยโอนสิทธิเรียกร้องในหนี้ดังกล่าวรวมถึงหลักประกันให้แก่โจทก์ตามเอกสารหมาย จ.๑๓ หลังจากโจทก์ได้รับโอนสิทธิเรียกร้องแล้ว เมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ จำเลยทำหนังสือปรับปรุงโครงสร้างหนี้กับโจทก์ ต่อมาจำเลยทำบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมหนังสือปรับปรุงโครงสร้างหนี้ครั้งที่ ๑ และเมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๕ จำเลยทำสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้กับโจทก์ แต่จำเลยผิดนัดชำระหนี้ โจทก์มีหนังสือแจ้งการโอนสิทธิเรียกร้อง ให้ชำระหนี้และบอกกล่าวบังคับจำนองไปยังจำเลยแล้วแต่จำเลยเพิกเฉยตามเอกสารหมาย จ.๑๔ ถึง จ.๑๗ คดีมีปัญหาที่จะต้องวินิจฉัยตามคำให้การประการแรกว่า โจทก์มีอำนาจฟ้องจำเลยตามสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้หรือไม่ เห็นว่า ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติเพียงแต่ว่า การโอนสิทธิเรียกร้องจะต้องทำเป็นหนังสือจึงจะสมบูรณ์และจะยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้ลูกหนี้ได้แต่เมื่อได้บอกกล่าวการโอนไปยังลูกหนี้ เมื่อได้ความว่าธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทยทำสัญญาโอนสิทธิเรียกร้องในหนี้ตามฟ้องรวมถึงหลักประกันให้แก่โจทก์ การโอนสิทธิเรียกร้องจึงสมบูรณ์เพราะได้ทำเป็นหนังสือแล้ว แต่จะยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้ลูกหนี้ได้ก็ต่อเมื่อได้บอกกล่าวการโอนไปยังลูกหนี้หรือลูกหนี้ได้ยินยอมด้วยในการโอนนั้น หากแม้ยังไม่มีการบอกกล่าวการโอนไปยังลูกหนี้ โจทก์ซึ่งได้รับโอนสิทธิเรียกร้องโดยชอบก็มีอำนาจฟ้องจำเลยให้ชำระหนี้ได้ แต่เมื่อจำเลยให้การรับว่ามีการประกาศแจ้งการโอนสิทธิเรียกร้องทางหนังสือพิมพ์แล้ว กรณีจึงถือว่ามีการบอกกล่าวการโอนไปยังลูกหนี้โดยทำเป็นหนังสือตามมาตรา ๓๐๖ วรรคหนึ่ง ที่จำเลยให้การต่อสู้ว่า จำเลยเข้าทำสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้โดยสำคัญผิดว่าโจทก์ได้รับโอนสิทธิเรียกร้องจากธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทยโดยชอบแล้ว หากจำเลยทราบว่ายังไม่มีการบอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องโดยชอบ

/ก็จะ...

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม การสั่งพิมพ์ถือเป็นสำเนาเอกสาร
เลขอ้างอิง : CDN-C2604102540792 ออกให้ ณ วันที่ 2026-04-10T10:57:30+07:00 (สามารถตรวจสอบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ภายใน 90 วัน นับแต่วันดังกล่าว)

ก็จะไม่เข้าทำสัญญาดังกล่าวกับโจทก์นั้น เท่ากับจำเลยก็รับว่าจำเลยทราบอยู่แล้วว่า จำเลยเข้าทำหนังสือปรับปรุงโครงสร้างหนี้กับโจทก์ซึ่งเป็นผู้รับโอนสิทธิเรียกร้องจากธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย มิใช่เข้าทำเอกสารดังกล่าวไปโดยสำคัญผิดในตัวบุคคล และเมื่อโจทก์ได้รับโอนสิทธิเรียกร้องมาโดยสมบูรณ์เพราะได้ทำเป็นหนังสือแล้ว การปรับปรุงโครงสร้างหนี้ตามเอกสารหมาย จ.๑๔ ถึง จ.๑๖ จึงมีผลผูกพันคู่สัญญา โจทก์ย่อมอาศัยเอกสารดังกล่าวมาฟ้องจำเลยเป็นคดีนี้ได้ มีปัญหาที่จะต้องวินิจฉัยตามคำให้การต่อมาว่า ฟ้องโจทก์ขาดอายุความหรือไม่และจำเลยต้องรับผิดต่อโจทก์หรือไม่ เพียงใด เห็นว่า หนี้ตามฟ้องเป็นการฟ้องขอให้ชำระหนี้ตามสัญญาซึ่งมีข้อตกลงชำระหนี้ผ่อนทุนคืนเป็นงวด ๆ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๙๓/๓๓ (๒) สิทธิเรียกร้องของโจทก์ในหนี้ดังกล่าวจึงมีกำหนดอายุความ ๕ ปี นับแต่วันที่อาจใช้สิทธิเรียกร้องได้ โดยโจทก์นำสืบว่า หนี้ตามสัญญาฉบับที่ ๑ จำเลยชำระหนี้ให้แก่ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทยครั้งสุดท้ายเมื่อวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ และหนี้ตามสัญญาฉบับที่ ๒ จำเลยชำระหนี้ให้แก่ธนาคารดังกล่าวครั้งสุดท้ายเมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ต่อมาโจทก์ได้รับโอนสิทธิเรียกร้องในหนี้ดังกล่าว และเมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ จำเลยทำหนังสือปรับปรุงโครงสร้างหนี้เอกสารหมาย จ.๑๔ กับโจทก์ อันถือเป็นการที่ลูกหนี้รับสภาพหนี้ต่อเจ้าหนี้ตามมาตรา ๑๙๓/๑๔ (๑) อายุความย่อมสะดุดหยุดลง ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๔ โจทก์กับจำเลยทำบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมหนังสือปรับปรุงโครงสร้างหนี้ ครั้งที่ ๑ เอกสารหมาย จ.๑๕ โดยจำเลยขอแก้ไขแผนการผ่อนปรนการชำระหนี้ตามหนังสือปรับปรุงโครงสร้างหนี้เอกสารหมาย จ.๑๔ เนื่องจากจำเลยได้รับผลกระทบจากสถานการณ์โรคระบาดโควิด ๑๙ และโจทก์ตกลงผ่อนปรนเงื่อนไขการผ่อนชำระหนี้ให้แก่จำเลย โดยพักชำระหนี้งวดที่ ๑๓ ถึงงวดที่ ๑๖ ตั้งแต่เดือน

/กุมภาพันธ์...

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม การสั่งพิมพ์ถือเป็นสำเนาเอกสาร
เลขอ้างอิง : CDN-C2604102540792 ออกให้ ณ วันที่ 2026-04-10T10:57:30+07:00 (สามารถตรวจสอบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ภายใน 90 วัน นับแต่วันดังกล่าว)

กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๔ รวม ๔ งวด แสดงให้เห็นว่า จำเลยผ่อนชำระหนี้ตามข้อตกลงในหนังสือปรับปรุงโครงสร้างหนี้เอกสารหมาย จ.๑๔ ให้แก่โจทก์เรื่อยมาจนถึงงวดที่ ๑๒ ประจำเดือนมกราคม ๒๕๖๔ แล้วไม่สามารถชำระหนี้งวดที่ ๑๓ ถึงงวดที่ ๑๖ ได้ ดังนั้น หากนับแต่เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ จนถึงวันฟ้อง (วันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๘) จึงยังไม่เกิน ๕ ปี ที่จำเลยให้การต่อสู้ว่ายอดหนี้ที่โจทก์นำมาฟ้องทั้งหมดเป็นหนี้ที่ถึงกำหนดชำระก่อนวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๓ จึงขาดอายุความตามมาตรา ๑๙๓/๓๓ (๒) และดอกเบี้ยค้างชำระเกิน ๕ ปี ก็ขาดอายุความตามมาตรา ๑๙๓/๓๓ (๑) นั้น ล้วนแต่ฟังไม่ขึ้นทั้งสิ้น ส่วนที่จำเลยให้การว่าค่าชดเชยที่โจทก์เรียกสูงเกินส่วนและไม่เป็นธรรม และยอดหนี้ตามเอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๑๘, ๑๙ และ ๒๐ ไม่ถูกต้องเพราะโจทก์นำกำไรค้างชำระไปทบเป็นต้นเงินใหม่และโจทก์ไม่นำเงินที่จำเลยชำระไปหักจากต้นเงินตามควร แต่นำไปหักชำระค่าชดเชยที่เกินสมควรนั้น จำเลยก็ไม่มีพยานหลักฐานมานำสืบหักล้างการคำนวณยอดหนี้ของโจทก์ตามเอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๑๘, ๑๙ และ ๒๐ ว่าไม่ถูกต้องอย่างไร กรณีจึงฟังได้ว่าจำเลยยังค้างชำระหนี้โจทก์ตามเอกสารดังกล่าว ซึ่งอัตราดอกเบี้ยหรือค่าชดเชยที่โจทก์คิดคำนวณมานั้นเป็นอัตราที่เหมาะสมแล้ว มิใช่การแสวงหาประโยชน์จากค่าปรับและค่าชดเชยในอัตราที่สูงเกินควร เห็นสมควรกำหนดให้ตามขอ อีกทั้งเมื่อจำเลยผิดนัดชำระหนี้ โจทก์มีสิทธิที่จะฟ้องบังคับชำระหนี้เมื่อใดก็ได้ภายใต้บทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยอายุความ โดยโจทก์อาจผ่อนผันให้โอกาสแก่จำเลยผ่อนชำระหนี้ การได้ดอกเบี้ย ค่าปรับหรือค่าชดเชยเพิ่มขึ้นก็เป็นลักษณะของผลประโยชน์โดยตรงจากการประกอบธุรกิจตามวัตถุประสงค์ของโจทก์ จำเลยเองก็มีหน้าที่ต้องดูแลรักษาผลประโยชน์ของตนเช่นกันและต้องทราบดีว่าหากไม่ชำระหนี้แก่โจทก์ ย่อมต้องรับผิดชำระค่าปรับหรือค่าชดเชยแก่โจทก์เพิ่มขึ้น

/ถือได้ว่า...

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม การสั่งพิมพ์ถือเป็นสำเนาเอกสาร
เลขอ้างอิง : CDN-C2604102540792 ออกให้ ณ วันที่ 2026-04-10T10:57:30+07:00 (สามารถตรวจสอบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ภายใน 90 วัน นับแต่วันดังกล่าว)

ถือได้ว่าจำเลยปล่อยปละละเลยไม่รักษาผลประโยชน์ของตนเอง จึงไม่อาจถือว่าโจทก์ใช้สิทธิโดยไม่สุจริต ข้อต่อสู้ของจำเลยฟังไม่ขึ้น

พิพากษาให้จำเลยชำระเงิน ๖,๒๐๔,๖๔๖.๖๒ บาท พร้อมค่าชดเชยผิดนัดในอัตราร้อยละ ๑๐.๙๐ ต่อปี ของต้นเงิน ๑,๒๓๔,๐๓๘.๖๐ บาท และต้นเงินค่าเบี้ยประกันภัย ๓,๖๒๑.๙๕ บาท ค่าชดเชยผิดนัดในอัตราร้อยละ ๑๑.๑๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๑,๗๘๕,๔๒๑.๔๐ บาท และค่าชดเชยผิดนัดในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี ของค่าประเมินหลักประกัน ๙,๐๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๘) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ หากจำเลยไม่ชำระหรือชำระไม่ครบ ให้ยึดที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๑๑๖ ตำบลชมพู อำเภอเมืองลำปาง จังหวัดลำปาง พร้อมสิ่งปลูกสร้าง และทรัพย์สินอื่นของจำเลยออกขายทอดตลาดนำเงินมาชำระหนี้ให้แก่โจทก์จนครบถ้วน กับให้จำเลยใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์โดยกำหนดค่าทนายความ ๒๐,๐๐๐ บาท./

นางสาวสลิลภร เส้งโสตะ

นายก้องภพ รัตนสุต

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม การสั่งพิมพ์ถือเป็นสำเนาเอกสาร

เลขอ้างอิง : CDN-C2604102540792 ออกให้ ณ วันที่ 2026-04-10T10:57:30+07:00 (สามารถตรวจสอบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ภายใน 90 วัน นับแต่วันดังกล่าว)

สำหรับศาลใช้

(๔๒)

หมายบังคับคดี



คดีหมายเลขดำที่ ผบ๔๓/๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ ผบ๔๔/๒๕๖๙

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ที่ ๘๔๒๐/๒๕๖๙

ศาลจังหวัดลำปาง

วันที่ ๑๑ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๙

ความแพ่ง

ระหว่าง { บริษัท บริหารสินทรัพย์ ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย จำกัด — โจทก์

นายวัลลภ วัฒนาราโชทัย, — จำเลย

หมายถึง เจ้าพนักงานบังคับคดีจังหวัดลำปาง

ด้วยคดีเรื่องนี้ โจทก์ ร้องขอให้บังคับคดีตามคำพิพากษาซึ่งศาลได้มีคำสั่งให้ จำเลยปฏิบัติตามคำพิพากษาดังสำเนาที่ส่งมาพร้อมหมายนี้ จำเลยทราบแล้วแต่ไม่ปฏิบัติตาม /

โดยคดีนี้โจทก์ได้ยื่นฟ้องเมื่อวันที่ ๑๘ เดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘

เพราะฉะนั้น จึงตั้งให้ท่านเป็นเจ้าพนักงานบังคับคดีจัดการยึดอายัดทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาหรือคำสั่ง หรือทำการอื่นใดโดยอำนาจและหน้าที่ตามกฎหมาย ในการนี้ โจทก์หรือผู้แทนโจทก์จะเป็นผู้นำเจ้าพนักงานบังคับคดีไปดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง



ผู้พิพากษา

(นายชัยพิ... ก...)

ศาลจังหวัดลำปาง

นางสาวปัตติยา ผู้พิมพ์

เลขคดี : ผบ43/2568 ชื่อเอกสาร : หมายบังคับคดี
ชื่อผู้ยื่นคัดถ่าย : นางสาวเสาวภา ชัชธรรมสกุล วันที่ยื่น : 18 กันยายน 2569 11:53:17 โดยระบบ cios รหัสอ้างอิง : 1718410
เอกสารจากระบบ E-CMS จำนวน : 1 หน้า Ref : 467208 ศาลจังหวัดลำปาง

บัญชีค่าฤชาธรรมเนียม

คดีหมายเลขดำที่ ผบ๔๓/๒๕๖๘ คดีหมายเลขแดงที่ ผบ๔๔/๒๕๖๙

ค่าธรรมเนียมโจทก์	บาท	สต.			
๑. ค่าฤชาธรรมเนียมในศาลชั้นต้น					
ค่าขึ้นศาลศาลชั้นต้น	๑๒๔,๐๗๒	๐๐			
ค่าส่งคำคู่ความ	๔๑๐	๐๐			
ค่าส่งคำคู่ความ	๔๑๐	๐๐			
ค่าทนายความ	๒๐,๐๐๐	๐๐			
รวม	๑๔๔,๙๑๒	๐๐	รวม	๐	๐๐
รวม	๑๔๔,๙๑๒	๐๐	รวม	๐	๐๐

หมายเหตุ : -

ที่ ศย ๓๐๕.๐๑๐/๘๕๕๐

ศาลจังหวัดลำปาง
ถ.วชิราวุธดำเนิน ต.พระบาท
อ.เมืองลำปาง จ.ลำปาง ๕๒๐๐๐

ใบสำคัญเพื่อแสดงว่าคดีถึงที่สุด

หนังสือสำคัญฉบับนี้ออกให้ไว้เพื่อแสดงว่า คดีแพ่งหมายเลขดำที่ ผบ ๔๓/๒๕๖๘ หมายเลขแดงที่ ผบ ๔๔/๒๕๖๙ ระหว่าง บริษัท บริหารสินทรัพย์ ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย จำกัด โจทก์ นายวัลลภ วัฒนาราโชทัย จำเลย เรื่อง ยืม จำนอง ศาลจังหวัดลำปางอ่านคำพิพากษา เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๙ บัดนี้คดีถึงที่สุดแล้ว จึงได้ออกใบสำคัญฉบับนี้ให้ไว้เป็นหลักฐาน

ออกให้ ณ วันที่ ๗ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๙

(นายอดิศักดิ์ ศรีวิพัฒน์)
ผู้พิพากษา

ศาลจังหวัดลำปาง