

○ (๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบE ๓๔๗๓/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE ๔๑๕๒/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดอุดรธานี

วันที่ ๑๑ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

ความแพ่ง

ระหว่าง	บริษัทโฮ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	โจทก์
	นายสันติ อำเภอเมือง ที่ ๑	
	นางสาวสวรรค์ พาชื่น ที่ ๒	จำเลย
เรื่อง	เช่าซื้อ ค่าประกัน โอนสิทธิเรียกร้อง	

โจทก์ฟ้องขอให้บังคับจำเลยทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันชำระเงิน ๑๖๒,๑๗๙.๙๓

บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕ ต่อปีของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป

จนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยทั้งสองขาดนัดยื่นคำให้การ เพื่อประโยชน์ในการพิพากษา จึงเห็นควรให้

โจทก์สืบพยานหลักฐานโจทก์ไปฝ่ายเดียว ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา

๑๘๘ ทวิ วรรคสาม (๒) ประกอบพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๕๑ มาตรา ๗

/พิเคราะห์แล้ว...

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม

การส่งพิมพ์ถือเป็นสำเนาเอกสาร เลขอ้างอิง : CDN-E2411197369296 ออกให้ ณ วันที่ (สามารถตรวจสอบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นางสาวลลิตา ศุภกมล โดยการขอคัดถ่ายโดย

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวกชกร วิริยนาชัยกุล ณ วันที่ 19 พ.ย. 2567 เวลา 15:24:50 น.



- ๒ -

พิเคราะห์แล้ว โจทก์มีนางสาวลลิตา ศิษฏ์กมล ผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์และ
 ทนายความโจทก์เบิกความเป็นพยานประกอบเอกสารท้ายคำร้องหมายเลข ๑ ถึง ๑๒ รับฟังได้
 ว่า เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๗ จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ ยี่ห้อ TOYOTA รุ่น
 VIGO EXTRA CAB ๒.๕ E หมายเลขทะเบียน บฉ ๘๒๖๗ อุตรดิตถ์ หมายเลขเครื่องยนต์
 ๒KD๙๓๘๐๘๑๒ หมายเลขตัวถัง MROGS๑๙G๙๐๖๐๒๔๐๓๕ ไปจากบริษัทลีส์ซิงไอซีบีซี
 (ไทย) จำกัด เจ้าหนี้เดิม ในราคารวม ๕๔๔,๓๗๒.๒๖ บาท ตกลงผ่อนชำระรวม ๘๖ งวด งวด
 ละ ๖,๓๒๙.๙๑ บาท เริ่มชำระงวดแรกวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ และงวดต่อไปทุกวันที่ ๒๐
 ของทุกเดือนจนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น ในวันเดียวกัน จำเลยที่ ๒ ตกลงทำสัญญาค้ำประกันการ
 ชำระหนี้ของจำเลยที่ ๑ กับเจ้าหนี้เดิม จำเลยที่ ๑ ชำระค่าเช่าซื้อเพียง ๓๐ งวด เป็นเงิน
 ๒๐๓,๑๙๐ บาท และผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อ ๓ งวดติดต่อกัน ตั้งแต่งวดประจำวันที่ ๒๐ ธันวาคม
 ๒๕๕๙ จำเลยที่ ๑ จึงเป็นฝ่ายผิดสัญญา ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เจ้าหนี้เดิม
 ติดตามยึดรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนจากจำเลยที่ ๑ เจ้าหนี้เดิมบอกกล่าวให้จำเลยทั้งสองใช้สิทธิซื้อ
 รถยนต์ที่เช่าซื้อคืนแล้ว แต่จำเลยทั้งสองเพิกเฉย จึงมีหนังสือแจ้งวันขายทอดตลาดรถยนต์ที่เช่า
 ซื้อไปยังจำเลยทั้งสอง จากนั้นเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๐ เจ้าหนี้เดิมนำรถยนต์ที่เช่าซื้อออก

/ขาย...

ศาลยุติธรรม Court of Justice



- ๓ -

ขายทอดตลาดให้แก่บุคคลภายนอกได้เงิน ๒๓๗,๓๘๓.๑๘ บาท เมื่อนำเงินจากการขายทอดตลาดหักชำระหนี้คงค้างตามสัญญาแล้ว ทำให้จำเลยที่ ๑ ยังคงมีหนี้สินค้างชำระ เจ้าหนี้เดิมจึงมีหนังสือบอกกล่าวแจ้งผลการขายทอดตลาดและขอให้จำเลยทั้งสองชำระหนี้ค่าขาดราคาตามสัญญาเช่าซื้อแล้ว แต่จำเลยทั้งสองเพิกเฉย ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ เจ้าหนี้เดิมโอนสิทธิเรียกร้องรวมทั้งหนี้ของจำเลยทั้งสองในคดีนี้ให้แก่โจทก์ โจทก์บอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้อง บอกกล่าวทวงถามให้ชำระหนี้ ไปยังจำเลยทั้งสองโดยชอบแล้วแต่จำเลยทั้งสองเพิกเฉย เห็นว่า โจทก์ได้รับโอนสิทธิเรียกร้องมาจากเจ้าหนี้เดิม ดังนั้นสิทธิ หน้าที่ หนี้สินภาระผูกพันและสิทธิเรียกร้องใด ๆ ที่เจ้าหนี้เดิมมีต่อจำเลยทั้งสองจึงโอนมาเป็นของโจทก์ซึ่งเป็นผู้รับโอนสิทธิเรียกร้อง จำเลยทั้งสองจึงต้องชำระหนี้แก่โจทก์ การที่จำเลยที่ ๑ ไม่ส่งมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนเจ้าหนี้เดิมในสภาพเรียบร้อยใช้การได้ดี จนกระทั่งเจ้าหนี้เดิมติดตามรถยนต์คืนมาจากจำเลยที่ ๑ ซึ่งมีได้ส่งมอบรักษารถยนต์คันที่เช่าซื้อให้อยู่ในสภาพเรียบร้อยใช้การได้ดี ทำให้นารถยนต์ขายทอดตลาดได้เงินต่ำกว่าราคาเช่าซื้อรถยนต์ โจทก์ได้รับความเสียหายจากราคารถยนต์ส่วนที่ขาดไปและโจทก์ขอที่จะเรียกร้องให้จำเลยที่ ๑ รับผิดชอบใช้ราคารถยนต์ส่วนที่ยังขาดจำนวนได้ ที่โจทก์ขอให้ชำระค่าเสียหายเป็นค่าขาดราคา เบี้ยปรับ และค่าติดตาม

/เป็นเงิน...

ศาลยุติธรรม Court of Justice



- ๔ -

เป็นเงิน ๑๓๒,๑๗๙.๙๓ บาทนั้น เห็นว่า ค่าเช่าซื้อเป็นเงินลงทุนของผู้ให้เช่าซื้อพร้อมกับ
ผลประโยชน์ที่ผู้ให้เช่าซื้อคำนวณไว้ล่วงหน้าสำหรับการลงทุนเป็นเวลา ๘๖ เดือน มิใช่มีแต่ราคา
รถเงินสดเพียงอย่างเดียว จึงเอาค่าเช่าซื้อชำระมาเป็นเกณฑ์เรียกราคารถไม่ได้ ผู้ให้เช่าซื้อ
ได้รับค่าเช่าซื้อมาแล้ว ๓๐ งวด และได้รับรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนหลังจากทำสัญญาเช่าซื้อประมาณ
๓ ปี การกำหนดให้จำเลยที่ ๑ ชำระค่าขาดราคาเท่ากับค่าเช่าซื้อส่วนที่ขาดซึ่งรวมผลประโยชน์
สำหรับการลงทุนครบตามสัญญาตามที่ตกลงกัน ย่อมเป็นจำนวนเงินที่สูงเกินสมควร ประกอบ
กับโจทก์ไม่ได้นำสืบให้เห็นว่ารถยนต์ยี่ห้อและรุ่นเดียวกันนี้มีสภาพอายุการใช้งาน และ
ระยะทางการใช้งานที่ใกล้เคียงกันมีราคาซื้อขายในท้องตลาดเท่าใด เมื่อคำนึงถึงราคาเงินสด
ของรถยนต์ที่เช่าซื้อ ค่าเช่าซื้อที่ชำระและเงินที่ได้จากการขายรถยนต์แล้ว เห็นสมควร
กำหนดค่าขาดราคาเป็นเงิน ๔๕,๕๐๐ บาท ส่วนที่โจทก์ขอเรียกเบี้ยปรับและค่าติดตามรถคืน
โจทก์ไม่มีพยานเอกสารมาสืบให้เห็นว่าได้คำนวณเบี้ยปรับอย่างไรและได้ชำระค่าติดตามรถคืน
ไปจำนวนเท่าใดจึงไม่กำหนดให้ และการที่จำเลยที่ ๑ ไม่ส่งมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนในทันที
โจทก์ชอบที่จะคิดค่าเสียหายเป็นค่าขาดประโยชน์ ที่โจทก์ขอให้ชำระค่าเสียหายเป็นค่าขาด
ประโยชน์วันละ ๒๐๐ บาท หรือเดือนละ ๖,๐๐๐ บาท นับแต่วันที่ผิดนัดจนถึงวันที่ยึดรถมาได้

/รวม...

ศาลยุติธรรม Court of Justice



- ๕ -

รวม ๕ เดือน คิดเป็นเงิน ๓๐,๐๐๐ บาทนั้น เห็นว่า เป็นอัตราที่เหมาะสมแล้วจึงกำหนดให้ตาม
ขอ ส่วนที่โจทก์ขอดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕ ของค่าขาดราคาและค่าขาดประโยชน์นับแต่วันถัด
จากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์นั้น เห็นว่า เมื่อสัญญาเช่าซื้อเลิกกันแล้ว จึง
ต้องนำอัตราดอกเบี้ยผิดนัด ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง ที่
แก้ไขใหม่ มาใช้บังคับแทน ส่วนความรับผิดชอบของจำเลยที่ ๒ ในฐานะผู้ค้ำประกัน เห็นว่า จำเลยที่
๑ ผิดนัดชำระค่าเช่าซื้องวดประจำวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๙ อันเป็นวันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัด
ชำระค่าเช่าซื้อในครั้งแรก โจทก์มีหนังสือบอกกล่าวให้จำเลยที่ ๒ ทราบการผิดนัดของจำเลยที่
๑ ตามหนังสือบอกกล่าวฉบับลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ ตามเอกสารท้ายคำร้องหมายเลข ๑๐
อันเป็นเวลาพ้นกำหนดหกสิบวันนับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดชำระหนี้แล้ว ตามประมวล
กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖๘๖ วรรคแรก จำเลยที่ ๒ จึงต้องร่วมรับผิดชอบกับจำเลยที่ ๑
เฉพาะค่าขาดราคาและค่าขาดประโยชน์เป็นเวลาหกสิบวันเป็นเงิน ๑๒,๐๐๐ บาท เท่านั้น

พิพากษาให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงิน ๗๕,๕๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕

ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๗) เป็นต้นไป

/จนกว่า...



- ๖ -

จนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระหรือชำระไม่ครบถ้วนให้จำเลยที่ ๒ ชำระ
แทนเป็นค่าขาดราคา ๔๕,๕๐๐ บาท และค่าขาดประโยชน์ ๑๒,๐๐๐ บาท กับให้จำเลยทั้งสอง
ใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท เฉพาะค่าขึ้นศาลให้ใช้
แทนตามที่โจทก์ชนะคดี สำหรับค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีให้เป็นพับ ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก./

นายณัฐภัทร์ โภควรพงศ์

นางสาวกรกมล พุทธซ้อน

