

(๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบธ๕๕๓๗/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ ผบธ๖๑๑๒/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดกำแพงเพชร

วันที่ ๒๐ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

ความแพ่ง

ระหว่าง	บริษัทโฮ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)		โจทก์
	นายรุ่งทิวา โพจันทร์	ที่ ๑	
	นางสาววาสนา คงสิลา	ที่ ๒	จำเลย

เรื่อง เช่าซื้อ(รถยนต์) ค้ำประกัน

พิเคราะห์คำฟ้องและพยานหลักฐานโจทก์แล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๒ จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อโตโยต้า รุ่นวิโก้ หมายเลขตัวถัง MR๐GZ ๓๙G๔๐๖๐๔๘๐๐๗ หมายเลขทะเบียน ๒ฒว ๒๖๓๓ กรุงเทพมหานคร จากธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ราคาเช่าซื้อรถยนต์ ๕๐๐,๘๒๕ บาท โดยจำเลยที่ ๒ เป็นผู้ค้ำประกัน ภายหลังทำสัญญาเช่าซื้อและรับมอบรถยนต์ จำเลยที่ ๑ ชำระค่าเช่าซื้อเพียง ๒ งวด ผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่งวดที่ ๓ ประจำวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เป็นต้นมา ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) จึงบอกเลิกสัญญา และติดตามเอารถยนต์คันที่เช่าซื้อคืนเมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๓ และธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) มีหนังสือถึงจำเลยที่ ๑ เพื่อให้ปิดบัญชีชำระหนี้ ต่อมาธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) นำรถยนต์ออกขายทอดตลาดได้เป็นเงิน

/๑๘๑,๓๐๘.๔๑ บาท...

พยานหลักฐาน

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาความคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม

เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2412130519297 ออกให้ ณ วันที่ 2024-12-13 T17:22:34 +0700

(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นางสาวลลิตา ศิริภูมิ โดยการขอคัดถ่ายโดย

ผู้ยื่นเอกสาร นางนุชจรี แสงนาค ณ วันที่ 13 ธ.ค. 2567 เวลา 17:22:34 น.



- ๒ -

๑๘๑,๓๐๘.๔๑ บาท ต่อมาธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) โอนสิทธิเรียกร้องให้แก่โจทก์ โจทก์ทวงถามค่าเสียหายที่จำเลยทั้งสองต้องรับผิดชอบ แต่จำเลยทั้งสองเพิกเฉย เห็นว่า ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ได้รับเงินจากการขายทอดตลาดรถยนต์คันที่เข้าซื้อและ สัญญาเช่าซื้อได้ระงับลงแล้ว โจทก์จึงไม่อาจเรียกค่าเช่าซื้อที่ค้างชำระได้ มิฉะนั้นจะมีผลเท่ากับ เป็นการบังคับจำเลยทั้งสองปฏิบัติตามสัญญาเช่าซื้อที่เลิกกันไปแล้ว เมื่อค่าเช่าซื้อที่จำเลยที่ ๑ จ่ายไปให้โจทก์ก่อนผิदनนั้น คิดรวมค่าเช่า ราคาและดอกเบี้ยเข้าไว้ด้วยกันแล้ว จึงกำหนด ค่าขาดราคาให้จำเลยที่ ๑ รับผิดชอบจำนวน ๑๔๕,๐๐๐ บาท ส่วนค่าขาดประโยชน์นั้น พิจารณา ทางได้เสียของโจทก์แล้ว เห็นว่า เป็นจำนวนพอสมควร จึงกำหนดให้ตามขอ ส่วนที่โจทก์ขอให้ จำเลยที่ ๒ ร่วมรับผิดชอบกับจำเลยที่ ๑ อย่างลูกหนี้ร่วมกันนั้น เห็นว่า ประมวลกฎหมายแพ่งและ พณิชย์ มาตรา ๖๘๑/๑ บัญญัติว่า ข้อตกลงใดที่กำหนดให้ผู้ค้าประกันต้องรับผิดชอบอย่างลูกหนี้ร่วม หรือในฐานะเป็นลูกหนี้ร่วม ข้อตกลงนั้นเป็นโมฆะ เมื่อพิจารณาสัญญาระหว่างโจทก์และ จำเลยที่ ๒ แล้วปรากฏว่ามีการกำหนดให้จำเลยที่ ๒ ในฐานะผู้ค้าประกันต้องรับผิดชอบอย่างลูกหนี้ ร่วม ข้อตกลงในส่วนนี้จึงเป็นโมฆะ จำเลยที่ ๒ รับผิดชอบต่อโจทก์ในฐานะผู้ค้าประกัน และไม่ปรากฏ ว่าโจทก์มีหนังสือบอกกล่าวไปยังจำเลยที่ ๒ ให้ทราบจำเลยที่ ๑ ผิदन ภายใต้นกำหนด หกสิบวันนับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิदन ดังนั้น จำเลยที่ ๒ ย่อมหลุดพ้นจากความรับผิดชอบในดอกเบี้ย และค่าสินไหมทดแทน ตลอดจนค่าภาระติดพันอันเป็นอุปกรณ์แห่งหนี้รายนั้นบรรดาที่เกิดขึ้น ภายหลังจากพ้นกำหนดเวลา ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖๘๖ วรรคสอง เมื่อค่าเสียหายอันเป็นค่าขาดราคาดังกล่าวเกิดขึ้นภายหลังหกสิบวัน นับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิदन

/จำเลยที่ ๒...



- ๓ -

จำเลยที่ ๒ จึงไม่ต้องรับผิดชอบสำหรับค่าขาดราคาดังกล่าว คงรับผิดชอบค่าขาดประโยชน์จำนวน ๑๒,๐๐๐ บาท ในฐานะผู้รับประกัน

พิพากษาให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงินจำนวน ๑๕๗,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๗) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระหรือชำระไม่ครบถ้วนให้จำเลยที่ ๒ ชำระไม่เกิน ๑๒,๐๐๐ บาท ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก ค่าฤชาธรรมเนียมให้เป็นพับ./

นายปวรรษ กมลเสรีรัตน์

