

(๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบE๕๕๔๙/๒๕๖๓
คดีหมายเลขแดงที่ ผบE๖๒๔๕/๒๕๖๓

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดกำแพงเพชร

วันที่ ๒๑ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๓

ความแพ่ง

ระหว่าง	บริษัทโฮ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)		โจทก์
	นายภาคภูมิ ทองแสน	ที่ ๑	
	นางสาวอมรรัตน์ สลับสี	ที่ ๒	จำเลย

เรื่อง เช่าซื้อ(รถยนต์) ค้ำประกัน

พิเคราะห์คำฟ้องและพยานหลักฐานโจทก์แล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๒๖

กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อมิตซูบิชิ หมายเลขตัวถัง MMTCNKU

๓๐KH๐๒๑๐๖๕ หมายเลขทะเบียน ยก ๘๕๐๗ ชลบุรี จากธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด

(มหาชน) ราคาเช่าซื้อรถยนต์ ๗๐๒,๕๕๓.๐๓ บาท โดยจำเลยที่ ๒ เป็นผู้ค้ำประกัน ภายหลัง

ทำสัญญาเช่าซื้อและรับมอบรถยนต์ จำเลยที่ ๑ ชำระค่าเช่าซื้อเพียง ๘ งวด ผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อ

ตั้งแต่งวดที่ ๙ ประจำวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๖๒ เป็นต้นมา ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน)

จึงบอกเลิกสัญญา และติดตามเอารถยนต์คันที่เช่าซื้อคืนเมื่อวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓



- ๒ -

และธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) มีหนังสือถึงจำเลยที่ ๑ เพื่อให้ปิดบัญชีชำระหนี้
ต่อธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) นำรถยนต์ออกขายทอดตลาดได้เป็นเงิน ๓๑๔,๐๐๐ บาท
ต่อธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) โอนสิทธิเรียกร้องให้แก่โจทก์ โจทก์ทวงถาม
ค่าเสียหายที่จำเลยทั้งสองต้องรับผิดชอบ แต่จำเลยทั้งสองเพิกเฉย เห็นว่า ธนาคารกรุงศรีอยุธยา
จำกัด (มหาชน) ได้รับเงินจากการขายทอดตลาดรถยนต์คันที่เข้าซื้อและสัญญาเช่าซื้อได้ระงับลง
แล้ว โจทก์จึงไม่อาจเรียกค่าเช่าซื้อที่ค้างชำระได้ มิฉะนั้นจะมีผลเท่ากับเป็นการบังคับจำเลยทั้ง
สองปฏิบัติตามสัญญาเช่าซื้อที่เลิกกันไปแล้ว เมื่อค่าเช่าซื้อที่จำเลยที่ ๑ จ่ายไปให้โจทก์ก่อนผิदन
นั้น คิดรวมค่าเช่า ราคาและดอกเบี้ยเข้าไว้ด้วยกันแล้ว จึงกำหนดค่าขาดราคาให้จำเลยที่ ๑
รับผิดชอบจำนวน ๑๘๐,๐๐๐ บาท ส่วนค่าขาดประโยชน์นั้น พิจารณาทางได้เสียของโจทก์แล้ว
เห็นว่า เป็นจำนวนพอสมควร จึงกำหนดให้ตามขอ ส่วนที่โจทก์ขอให้จำเลยที่ ๒ ร่วมรับผิดชอบ
จำเลยที่ ๑ อย่างลูกหนี้ร่วมกันนั้น เห็นว่า ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖๘๑/๑
บัญญัติว่า ข้อตกลงใดที่กำหนดให้ผู้ค้าประกันต้องรับผิดชอบอย่างลูกหนี้ร่วมหรือในฐานะเป็นลูกหนี้
ร่วม ข้อตกลงนั้นเป็นโมฆะ เมื่อพิจารณาสัญญาระหว่างโจทก์และจำเลยที่ ๒ แล้วปรากฏว่ามีการ
กำหนดให้จำเลยที่ ๒ ในฐานะผู้ค้าประกันต้องรับผิดชอบอย่างลูกหนี้ร่วม ข้อตกลงในส่วนนี้

/จึงเป็น...

ศาลยุติธรรม Court of Justice

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม

เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2412131729954 ออกให้ ณ วันที่ 2024-12-13 T09:32:26 +0700

(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นางสาวลลิตา ศิษย์กุล โดยการขอคัดถ่ายโดย

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวปณณุช เถาว์ลัย ณ วันที่ 13 ธ.ค. 2567 เวลา 09:32:26 น.



- ௭ -

จึงเป็นโมฆะ จำเลยที่ ๒ รับผิดต่อโจทก์ในฐานะผู้ค้าประกัน และไม่ปรากฏว่าโจทก์มีหนังสือบอกกล่าวไปยังจำเลยที่ ๒ ให้ทราบจำเลยที่ ๑ ผิดนัด ภายในกำหนดหกสิบวันนับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัด ดังนั้น จำเลยที่ ๒ ย่อมหลุดพ้นจากความรับผิดในดอกเบี้ยและค่าสินไหมทดแทน ตลอดจนค่าภาระติดพันอันเป็นอุปกรณ์แห่งหนี้รายนั้นบรรดาที่เกิดขึ้นภายหลังจากพ้นกำหนดเวลา ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖๘๖ วรรคสอง เมื่อค่าเสียหายอันเป็นค่าขาดราคา ดังกล่าวเกิดขึ้นภายหลังหกสิบวัน นับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัด จำเลยที่ ๒ จึงไม่ต้องรับผิดสำหรับค่าขาดราคาดังกล่าว คงรับผิดเพียงค่าขาดประโยชน์จำนวน ๑๒,๐๐๐ บาท ในฐานะผู้รับประกัน

พิพากษาให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงินจำนวน ๑๙๘,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยใน
อัตราร้อยละ ๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๗) เป็น
ต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระหรือชำระไม่ครบถ้วนให้จำเลยที่ ๒
ชำระไม่เกิน ๑๒,๐๐๐ บาท กับให้จำเลยทั้งสองใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนด
ค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท./

นายปวรพร กมลเสรีรัตน์

