

○ (๒๑)

คำเบิกความพยาน



เจ้าหน้าที่รับฟ้อง สำนักงานศาลใช้
25 พ.ย. 2567 15:56 น.
ศาลแขวงเชียงใหม่

คดีหมายเลขดำที่ ผบE3948/๒๕ 67

คดีหมายเลขแดงที่ _____/๒๕ _____

ศาล แขวงเชียงใหม่

วันที่ 25 เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕67

ความ พัง

ระหว่าง

บริษัท ขโย กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) โดยนางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล ผู้รับมอบอำนาจช่วง โจทก์

นายพนพล วรรณตระกูล ที่ 1, นายระพีพัฒน์ ต้นกิมหงษ์ ที่ 2 จำเลย

ข้าพเจ้าพยานได้ปฏิญาณหรือสาบานตนแล้ว ขอให้คำเบิกความว่า

- ข้าพเจ้าชื่อ นางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล
- เกิดวันที่ 15 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2539 อายุ 28 ปี
- ตำแหน่งหรืออาชีพ ทนายความ
- ภูมิลำเนา 103 หมู่ 2 ตำบลสันผีเสื้อ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่
- เกี่ยวข้องกับคู่ความ ผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์และทนายความโจทก์

และขอให้คำเบิกความต่อไปว่า ผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์เบิกความเอง

โจทก์มีฐานะเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด (มหาชน) จัดทะเบียน ณ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ในการรับซื้อหรือโอนสินทรัพย์ด้วยคุณภาพของสถาบันการเงิน รวมตลอดจนหลักประกันของสินทรัพย์นั้นๆ เพื่อนำมาบริหารหรือจำหน่าย จ่าย โอน ต่อไป โดยมีนายสุสันต์ ยศะสินธุ์, นายวุฒิศักดิ์ ลากเจริญทรัพย์, พลอากาศเอกอานนท์ จารยะพันธ์, นายวิทยา อินาลา, นายธีรณัฐ ตั้งสถาพรพงษ์, นางรสพร สุขสมพร, นายเสกสรรค์ รังสิยารานนท์, นางพิมพ์ ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา, นายกิตติ ตั้งศรีวงศ์ เป็นกรรมการ โดยจำนวนหรือกรรมการซึ่งลงชื่อผูกพันบริษัทได้ คือ นายสุสันต์ ยศะสินธุ์, นางพิมพ์ ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา, นายเสกสรรค์ รังสิยารานนท์, นายกิตติ ตั้งศรีวงศ์ กรรมการสองในสี่คนนี้ลงลายมือชื่อร่วมกันและประทับตราสำคัญของบริษัท มีอำนาจกระทำการแทนโจทก์ได้ ปากฎตามสำเนานั่งสื่อรับรองนิติบุคคล

ศาลเจ้าพระยา

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
25 พ.ย. 2567 15:56 น.
ศาลแขวงเชียงใหม่

โจทก์ เอกสารท้ายคำร้องหมายเลข 1

ในการดำเนินคดีตามกฎหมาย โจทก์โดย นายกิตติ ตั้งศรีวงศ์ และ นางพิมพ์ ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา กรรมการผู้มีอำนาจ ได้ร่วมกันลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญของโจทก์มอบอำนาจให้ นางสาววราภรณ์ อินธนู หรือ นางสาวสุธิดา วงศ์คำ หรือว่าที่ร้อยตรีหญิง อันชรีย์ สันตะเลาะวงศ์ เป็นผู้รับมอบอำนาจ โดยมีเงื่อนไขว่าผู้รับมอบอำนาจคนหนึ่งคนใดสามารถลงลายมือชื่อผูกพันบริษัทได้ โดยมีสิทธิและอำนาจเต็มที่จะกระทำการที่จำเป็น โดยไม่จำเป็นต้องประทับตราสำคัญของบริษัท มีอำนาจยื่นคำร้องขอสมมติเป็นคู่ความแทนโจทก์เดิม และให้มีอำนาจฟ้องร้องดำเนินคดีแทนโจทก์ และมีอำนาจในการแต่งตั้งทนายความ รวมทั้งให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้บุคคลอื่นคนเดียวหรือหลายคนได้ และให้ผู้รับมอบอำนาจช่วงมีอำนาจเช่นเดียวกันกับผู้รับมอบอำนาจ ปรากฏตามสำเนาหนังสือมอบอำนาจโจทก์ ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2566 เอกสารท้ายคำร้องหมายเลข 2

บริษัท อคธรรม จำกัด มีฐานะเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด จดทะเบียน ณ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า มีนายอัศรัย จันทร์ขอนแก่น เป็นกรรมการผู้มีอำนาจ ลงชื่อและประทับตราสำคัญมีอำนาจกระทำการแทนบริษัท อคธรรม จำกัด ได้ ปรากฏตามหนังสือรับรองบริษัท อคธรรม จำกัด เอกสารท้ายคำร้องหมายเลข 3

และโจทก์โดย นางสาววราภรณ์ อินธนู ผู้รับมอบอำนาจ ได้มอบอำนาจช่วงให้ บริษัท อคธรรม จำกัด เป็นผู้รับมอบอำนาจช่วง โดยให้มีอำนาจยื่นคำร้องขอสมมติเป็นคู่ความแทนโจทก์เดิมและให้มีอำนาจฟ้องร้องดำเนินคดีแทนโจทก์ โดยให้มีอำนาจในการแต่งตั้งทนายความรวมทั้งให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้บุคคลอื่นคนเดียวหรือหลายคนได้ด้วย ปรากฏตามสำเนาหนังสือมอบอำนาจช่วงโจทก์ ฉบับลงวันที่ 31 พฤษภาคม 2567 เอกสารท้ายคำร้องหมายเลข 4

ต่อมาเมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2567 บริษัท อคธรรม จำกัด โดย นายอัศรัย จันทร์ขอนแก่น กรรมการผู้มีอำนาจ ได้มอบอำนาจช่วงให้นายอัศรัย จันทร์ขอนแก่น, นางสาวณลินธัญญ์ ไชยธรรมาภิรักษ์กุล, นางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล, นางสาวลลิตา ศิษฏกมล, นางสาววชิราภรณ์ สุรินทร์, นายนิกร สุดตา, นางสาวนุสบา

...ลงลายมือชื่อไม่ได้เนื่องจากใช้วิธีพิจารณาทางระบบอิเล็กทรอนิกส์... พยาน _____ โจทก์ _____ จำเลย _____

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
25 พ.ย. 2567 15:56 น.
ศาลแขวงเชียงใหม่

ระบอบ เป็นผู้รับมอบอำนาจช่วง โดยให้มีอำนาจยื่นคำร้องขอสมมติเป็นคู่ความแทนโจทก์เดิมและให้มีอำนาจฟ้องร้องดำเนินคดีแทนโจทก์ โดยให้มีอำนาจในการแต่งตั้งทนายความรวมทั้งให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้บุคคลอื่นคนเดียวหรือหลายคนได้ด้วย ปรากฏตามหนังสือมอบอำนาจช่วง ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2567 เอกสารท้ายคำร้องหมายเลข 5

ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) จัดทะเบียนเป็นนิติบุคคลประเภทเป็นบริษัทจำกัด (มหาชน) จัดทะเบียน ณ กรมพัฒนาธุรกิจการค้ากระทรวงพาณิชย์ โดยใช้ชื่อว่า “ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน)” เป็นธุรกิจประเภทธนาคารพาณิชย์ไทย มีวัตถุประสงค์เป็นธนาคารพาณิชย์ โดยมีกรรมการจำนวน หรือกรรมการและอำนาจกรรมการซึ่งลงชื่อผูกพันบริษัทได้ปรากฏตามหนังสือรับรองนิติบุคคล ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ซึ่งต่อไปในคำฟ้องนี้ใช้คำว่า “ธนาคารฯ” ปรากฏตามสำเนานหนังสือรับรองนิติบุคคล ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) เอกสารท้ายคำร้องหมายเลข 6

เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาโอนขายสิทธิเรียกร้องให้แก่โจทก์ โดยธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ตกลงโอนกรรมสิทธิ์ในสินทรัพย์ตลอดจนหลักประกันทุกประเภทของสินทรัพย์ รวมถึงสิทธิที่มีต่อจำเลยในคดีนี้ด้วย ทำให้โจทก์ได้รับมาซึ่งสิทธิและหน้าที่ที่จำเลยมีต่อธนาคาร กรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ตามสัญญาโอนขายสิทธิเรียกร้องทั้งหมดโดยการโอนสิทธิดังกล่าวไม่ก่อให้เกิดผลเสียหรือสูญเสียสิทธิในประโยชน์ที่จำเลยเคยมีอยู่แต่อย่างใด ปรากฏตามสำเนาสัญญาโอนขายสิทธิเรียกร้อง พร้อมบัญชีรายชื่อลูกหนี้แนบท้าย เอกสารท้ายคำร้องหมายเลข 7

เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2562 ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ได้ตกลงให้จำเลยที่ 1 เช่าซื้อรถยนต์ ยี่ห้อ ISUZU แบบ/รุ่น D-MAX เลขตัวถัง MP1TFR85H7T125161 หมายเลขเครื่องยนต์ 4JJ1FB0027 เลขทะเบียน ผต 7896 เชียงใหม่ สภาพเป็นรถที่ใช้แล้ว ในราคาเงินสดเป็นเงินจำนวน 305,000.00 บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยคิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 8.50 ต่อปี คิดเป็นเงินจำนวน 181,475.00 บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) รวมเป็นค่าเช่าซื้อ 486,475.00 บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยตกลงชำระค่าเช่าซื้อเป็นงวดรายเดือน รวม 84 งวด โดยชำระงวดที่ 1 ถึงงวดที่ 83 ชำระงวดละ 5,791.59

บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) และงวดที่ 84 (งวดสุดท้าย) ชำระ 5,773.03 บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)

เอกสารนี้เป็นเอกสารที่จัดทำขึ้นโดยระบบอัตโนมัติของศาลยุติธรรม โดยไม่ต้องผ่านการพิจารณาของตุลาการศาลยุติธรรม

(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล โดยการคัดถ่ายโดย

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวธิดารัตน์ ศรีจันทร์ ณ วันที่ 20 ธ.ค. 2567 เวลา 15:47:04 น.

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
25 พ.ย. 2567 15:56 น.
ศาลแขวงเชียงใหม่

กำหนดชำระค่าเช่าซื้อทุกวันที่ 1 ของทุกเดือน เริ่มชำระงวดแรกในวันที่ 1 กรกฎาคม 2562 เป็นต้นไป จนกว่าจะครบทุกงวดตามสัญญา และมีข้อตกลงว่า ถ้าจำเลยที่ 1 ผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อ 3 งวด ติดต่อกัน ธนาคารฯ สามารถมีหนังสือบอกกล่าวให้จำเลยชำระค่าเช่าซื้อภายใน 30 วัน นับแต่วันที่จำเลยที่ 1 ได้รับหนังสือบอกกล่าว หากจำเลยที่ 1 ละเลยเสียไม่ปฏิบัติตามหนังสือบอกกล่าว ยินยอมให้ ธนาคารฯ บอกเลิกสัญญาเช่าซื้อได้ทันที เมื่อสัญญาเช่าซื้อเลิกกันไม่ว่ากรณีใดๆ จำเลยที่ 1 มีหน้าที่ส่งมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนแก่ธนาคารฯ ในสภาพเรียบร้อยใช้การได้ดีด้วยค่าใช้จ่ายของจำเลยที่ 1 เอง และตกลงรับผิดชอบค่าใช้จ่ายเสียหายที่ธนาคารฯ ขาดประโยชน์ที่ควรได้จากการนำเอารถยนต์ออกให้บุคคลอื่นภายนอกเช่าได้ และตกลงว่าถ้าจำเลยที่ 1 ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อตามสัญญา จำเลยที่ 1 จะต้องชำระเบี้ยปรับนับแต่วันถึงกำหนดชำระในแต่ละงวดจนกว่าจะชำระเสร็จ ทั้งยินยอมให้ธนาคารฯ นำรถยนต์เช่าซื้อที่ได้คืนกลับมาออกขายทอดตลาดให้แก่บุคคลภายนอกได้ และหากราคาที่ยขายทรัพย์สินไม่พอชำระหนี้จำเลยที่ 1 ยินยอมที่จะชำระเงินจำนวนที่ยังขาดอยู่แก่ธนาคารฯ จนครบถ้วนตามสัญญา และในวันเดียวกันนี้จำเลยที่ 1 ก็ได้รับมอบรถยนต์คันที่เช่าซื้อไปจากธนาคารฯ เรียบร้อยแล้ว โดยนายโนริอากิ โกโตะ และนายพรสนอง ตูจินดา กรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนได้มอบอำนาจให้นายภิญโญ จันทร์สุวรรณ หรือนายไพโรจน์ ชื่นครุฑ ซึ่งคนหนึ่งคนใดเป็นผู้มีอำนาจกระทำการแทนธนาคารฯ ต่อมานายภิญโญ จันทร์สุวรรณ ได้มอบอำนาจให้นายสฤติพงษ์ คำวงศปิณ เป็นผู้มีอำนาจลงนามในสัญญาเช่าซื้อแทน ทั้งนี้ในการทำสัญญาเช่าซื้อได้ชำระค่าอากรสัญญาเช่าซื้อครบถ้วนแล้ว ปรากฏตามสำเนาภาพถ่ายสัญญาเช่าซื้อ และหนังสือมอบอำนาจลงนามในสัญญาเช่าซื้อ เอกสารท้ายคำร้องหมายเลข 8

เพื่อเป็นประกันการปฏิบัติตามสัญญาเช่าซื้อของจำเลยที่ 1 มีต่อธนาคารฯ ในวันทำสัญญาเช่าซื้อดังกล่าว จำเลยที่ 2 ได้ตกลงเข้าค้ำประกันการชำระหนี้ค่าเช่าซื้อ พร้อมด้วยดอกเบี้ย ค่าเบี้ยปรับ ค่าใช้ทรัพย์สิน ค่าขาดประโยชน์ ภาษีมูลค่าเพิ่ม ค่าเสียหายใดๆ อันเกิดจากการใช้ทรัพย์สิน ค่าใช้จ่ายในการติดตามทวงถาม การติดตามเอาคืนทรัพย์สินที่เช่า และหรือเช่าซื้อ รวมทั้งหนี้อื่นใดทุกประเภทที่จำเลยที่ 1 มีหน้าที่ต้องชำระให้แก่ธนาคารฯ ตามสัญญาเช่าซื้อจนกว่าธนาคารฯ จะได้รับชำระหนี้ครบถ้วน โดยจำเลยที่ 2 ยอมผูกพัน

...ลงลายมือชื่อไม่ได้เนื่องจากใช้วิธีพิจารณาทางระบบอิเล็กทรอนิกส์... พยาน _____ โจทก์ _____ จำเลย _____

เอกสารนี้เป็นเอกสารต้นฉบับที่สร้างขึ้นโดยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม
เอกสารนี้เป็นเอกสารต้นฉบับที่สร้างขึ้นโดยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม
(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ: นางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล โดยการขอคัดถ่ายโดย

ผู้ยื่นเอกสาร: นางสาวอิศรัตน์ ศรีจันทร์ ณ วันที่ 20 ธ.ค. 2567 เวลา 15:47:04 น.

ผู้รับเอกสาร นางสาวธิดารัตน์ ศรีจันทร์ ณ วันที่ 20 ธ.ค. 2567 เวลา 15:47:04 น.

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
25 พ.ย. 2567 15:56 น.
ศาลแขวงเชียงใหม่

จำเลยที่ 1 ชำระหนี้ส่วนที่ขาดอยู่ตามสัญญาให้จำเลยที่ 1 ทราบ

เมื่อโจทก์ได้รับสัญญาโอนสิทธิเรียกร้องตามสัญญาเช่าซื้อทั้งหมดจากธนาคารฯ ซึ่งรวมถึงหนี้สินของจำเลยทั้งสองในคดีนี้ด้วยแล้ว โจทก์ได้ติดตามทวงถามจำเลยทั้งสองด้วยวาจาแล้ว แต่จำเลยทั้งสองเพิกเฉยการกระทำของจำเลยทั้งสองดังกล่าวเป็นการโต้แย้งสิทธิของโจทก์ ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย ซึ่งจำเลยทั้งสอง จะต้องชดใช้ค่าเสียหายให้แก่โจทก์ดังนี้ คือ

1. ค่าเสียหายจากการขาดราคาตามสัญญาเช่าซื้อ เมื่อธนาคารฯ นำราคาค่าเช่าซื้อคงค้างตามสัญญาจำนวน 188,000.00 บาท มาหักกลับกับราคาประมูลขายรถยนต์ให้แก่บุคคลภายนอกได้ในราคา 16 มกราคม 2563 บาท แล้วคงเหลือค่าขาดราคารถยนต์ตามสัญญาเช่าซื้อที่จำเลยจะต้องรับผิดชอบชำระต่อโจทก์เป็นเงินจำนวน 292,683.41 บาท

2. ค่าเสียหายจากการที่จำเลยที่ 1 ครอบครองใช้ประโยชน์จากรถยนต์คันที่เช่าซื้อในระหว่างผิดนัดจนถึงวันที่ติดตามเอารถยนต์คืน หาก ส่งมอบรถยนต์คืนนับแต่วันผิดนัด โจทก์สามารถนำรถยนต์ออกให้เช่าได้ โดยจะได้ค่าเช่าตามปกติในราคาท้องตลาดเป็นเงินไม่ต่ำกว่า 200.00 บาทต่อวัน หรือ 6,000.00 บาทต่อเดือน ซึ่งเป็นอัตราต่ำสุด เมื่อเทียบกับอัตราค่าเช่ารถยนต์ชนิดและประเภทเดียวกัน เมื่อรวมระยะเวลาตั้งแต่วันที่ผิดนัดวันที่ 2 ถึงวันที่ได้รับรถยนต์คืนวันที่ 1 สิงหาคม 2562 รวมเป็นระยะเวลา 6,000.00 เดือน คิดเป็นเงินค่าขาดประโยชน์จำนวน 12,000.00 บาท

รวมเป็นเงินค่าเสียหายที่จำเลยที่ 1 จะต้องรับผิดชอบทั้งสิ้นจำนวน 304,683.41 บาท โดยโจทก์ติดใจเรียกค่าเสียหายทั้งหมดจากจำเลยที่ 1 เพียง 300,000.00 บาท ซึ่งโจทก์ขอถือเป็นทุนทรัพย์ในคดีนี้

พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 5 ต่อปี จากต้นเงินดังกล่าว นับจากวันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป จนกว่าจะชำระให้แก่โจทก์เสร็จสิ้น

จำเลยที่ 2 ในฐานะผู้ค้ำประกันการชำระหนี้ตามสัญญาเช่าซื้อของจำเลยที่ 2 จึงต้องรับผิดชอบต่อโจทก์และชดใช้ค่าเสียหายดังกล่าวข้างต้นให้แก่โจทก์จนเสร็จสิ้น.

ภายหลังจากโจทก์ได้รับโอนสิทธิเรียกร้องจากธนาคารฯ เรียบร้อยแล้ว ต่อมาโจทก์ได้มีหนังสือแจ้งให้

...ลงลายมือชื่อไม่ได้เนื่องจากใช้วิธีพิจารณาทางระบบอิเล็กทรอนิกส์... พยาน โจทก์ จำเลย

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
25 พ.ย. 2567 15:56 น.
ศาลแขวงเชียงใหม่

จำเลยทั้งสองชำระค่าขาดราคาเช่าซื้อทั้งหมด ภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือบอกกล่าวทวงถาม หาก
พ้นกำหนดแล้วไม่ชำระให้ถือว่าหนังสือฉบับดังกล่าวเป็นการแจ้งการบอกเลิกสัญญาเช่าซื้อทันที และโจทก์ก็
ได้แจ้งบอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้อง ไปในหนังสือฉบับเดียวกันนั้นด้วย ปรากฏตามสำเนาหนังสือบอก
กล่าวแจ้งการโอนสิทธิเรียกร้อง/บอกเลิกสัญญา /บอกกล่าวให้ชำระหนี้ พร้อมใบตอบรับทางไปรษณีย์และ/
หรือของ จดหมายตีคืนทางไปรษณีย์ หรือใบตรวจสอบสวนทางอินเทอร์เน็ต เอกสารท้ายคำร้องหมายเลข 10./

อ่านแล้ว

บันทึก/อ่าน

นายธรา ผ่องพุฒิ

...ลงลายมือชื่อไม่ได้เนื่องจากใช้วิธีพิจารณาทางระบบอิเล็กทรอนิกส์...พยาน/ผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์

จำเลย

○ (๒๒)

รายงาน
กระบวนการ
พิจารณา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบธ.๘๙๔๘/๒๕๖๗
คดีหมายเลขแดงที่ 10856/๒๕ 67

ศาลแขวงเชียงใหม่

วันที่ ๒๕ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

ความแพ่ง

ระหว่าง

บริษัท ชโย กรุ๊ป จำกัด(มหาชน) โจทก์

นายณพดล วรรณตระกูล ที่ ๑ กับพวกรวม ๒ คน จำเลย

ผู้พิพากษาออกนั่งพิจารณาคดีนี้เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา (รอจำเลยทั้งสอง)

นัดพิจารณาเพื่อการไกล่เกลี่ย หรือสืบพยานโจทก์วันนี้ ทนายโจทก์และในฐานะผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์ปรากฏตัวผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ผ่านแอปพลิเคชัน Google Meet ส่วนจำเลยทั้งสองทราบนัดโดยชอบแล้วไม่มา และไม่แจ้งต่อศาลว่าประสงค์จะร่วมดำเนินกระบวนการพิจารณาผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์

ก่อนเริ่มการพิจารณา ศาลให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบบุคคลที่ใช้ระบบประชุมทางจอภาพ โดยให้บุคคลดังกล่าวแสดงบัตรประจำตัวประชาชนทางจอภาพแล้ว พบว่าเป็นบุคคลคนเดียวกับคู่ความหรือพยานในคดีนี้จริง จึงให้เจ้าหน้าที่บันทึกภาพใบหน้าพร้อมบัตรประจำตัวประชาชนของบุคคลดังกล่าวไว้เป็นหลักฐานเพื่อรวมไว้ในสำนวน อีกทั้งให้เจ้าหน้าที่แจ้งขั้นตอนวิธีการปฏิบัติตนในการดำเนินกระบวนการพิจารณาผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ให้คู่ความและพยานทราบ พร้อมทั้งนำพยานสาบานตนผ่านระบบการประชุมทางจอภาพแล้ว จึงเห็นสมควรให้ดำเนินกระบวนการพิจารณาต่อไป

จำเลยทั้งสองทราบนัดโดยชอบแล้วไม่มา เห็นสมควรให้ทนายโจทก์นำพยานหลักฐานเข้าสืบเกี่ยวกับข้ออ้างตามคำฟ้องของโจทก์ไปฝ่ายเดียว ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๙๘ ทวิ วรรคสาม (๒) ประกอบพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๗

ศาลยุติธรรม

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2412209605739 ออกให้ ณ วันที่ 2024-12-20 T15:47:04+0700 (สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล โดยการขอคัดถ่ายโดย

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวธิดารัตน์ ศรีจันทร์ ณ วันที่ 20 ธ.ค. 2567 เวลา 15:47:04 น.

/สืบพยานโจทก์...

สืบพยานโจทก์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านแอปพลิเคชัน Google Meet ได้ ๑ ปาก ระหว่าง
สืบพยาน ทนายโจทก์อ้างส่งเอกสารท้ายคำฟ้องและเอกสารท้ายคำแถลงส่งเอกสารเพิ่มเติมทั้งหมดที่ยื่นไว้
ในระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ (e-Filing System) เป็นพยานหลักฐาน

คดีเป็นอันเสร็จการพิจารณา ให้รอฟังคำพิพากษานี้

หากโจทก์ชนะคดีให้ออกคำบังคับให้จำเลยทั้งสองปฏิบัติตามคำพิพากษากภายใน ๑๕ วัน
ให้โจทก์นำส่งการส่งไม่มีผู้รับโดยชอบให้ปิด

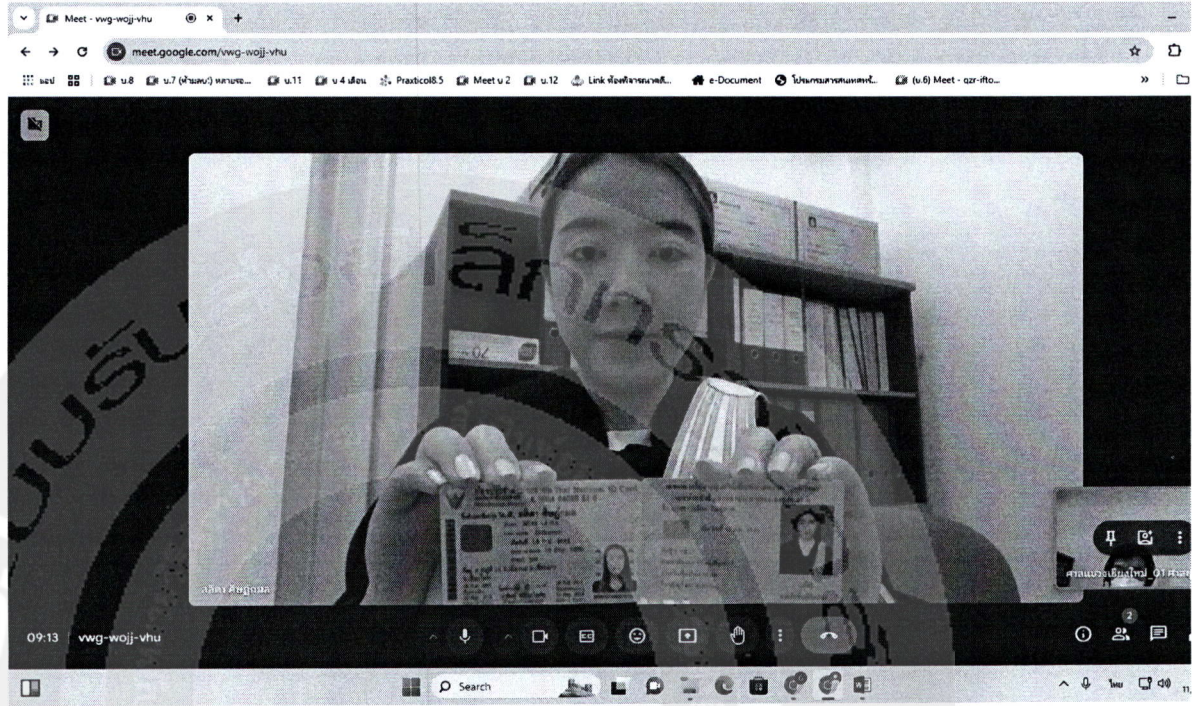
ให้แปลงรายงานกระบวนการพิจารณาและเอกสารทางคดีทุกฉบับให้อยู่ในรูปแบบข้อมูล
อิเล็กทรอนิกส์รวมไว้ในระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์

อนึ่ง สำหรับทนายโจทก์ที่ปรากฏตัวต่อศาลผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ถือว่าเป็นกรณีที่
คู่ความหรือพยานดังกล่าวลงลายมือชื่อในบันทึกคำเบิกความและรายงานกระบวนการพิจารณาไม่ได้ ตาม
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๕๐ (๒) ประกอบพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค
พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๗ และประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการ
ใช้วิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ฯ ฉบับที่ ๑ ข้อ ๑๑ จึงบันทึกไว้./อ่านแล้ว

(นายธรา ผ่องพุดิ) บันทึก – อ่าน

(ลงลายมือชื่อไม่ได้เนื่องจากพิจารณาคดีผ่านระบบการประชุมทางจอภาพ).....ทนายโจทก์และในฐานะผู้รับ
มอบอำนาจช่วงโจทก์

.....(ไม่มา).....จำเลยทั้งสอง
ชวัลวิทย์ เจ้าพนักงานคดี





(๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบE๘๘๔๘/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE๑๐๘๕๖/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงเชียงใหม่

วันที่ ๒๕ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

ความแพ่ง

ระหว่าง	บริษัท โย กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	โจทก์
	นายพนพล วรรณตระกูล นายระพีพัฒน์ ตันกิมหงษ์	ที่ ๑ ที่ ๒ จำเลย

เรื่อง เช่าซื้อ ค่าประกัน โอนสิทธิเรียกร้อง

พิเคราะห์คำฟ้อง พยานหลักฐานของโจทก์ โดยจำเลยทั้งสองขาดนัด

ยื่นคำให้การแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ ยี่ห้อฮิอุซุ หมายเลขทะเบียน ผต ๗๘๙๖ เชียงใหม่ กับธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) โดยมีจำเลยที่ ๒ เป็นผู้ค้ำประกัน ภายหลังทำสัญญา จำเลยที่ ๑ ผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อติดต่อกันหลายงวด เป็นการผิดสัญญา ธนาคารบอกเลิกสัญญาและได้รับรถคันที่เช่าซื้อกลับคืนมาแล้วนำออกขายทอดตลาด โจทก์รับโอนสิทธิเรียกร้องมาจากธนาคาร ดังนั้น โจทก์ชอบที่จะคิดค่าเสียหายได้

/แต่ที่โจทก์

Thailand Court of Justice

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม

เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2412209605739 ออกให้ ณ วันที่ 2024-12-20 T15:47:04 +0700

(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล โดยการคัดถ่ายโดย

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวอิศรัตน์ ศรีจันทร์ ณ วันที่ 20 ธ.ค. 2567 เวลา 15:47:04 น.



- ๒ -

แต่ที่โจทก์ขอให้ใช้ค่าขาดราคารถเป็นเงิน ๒๙๒,๖๘๓.๔๑ บาท นั้น เห็นว่า โจทก์เรียกรวมเอา
ค่าดอกเบี้ยตามสัญญามาเป็นฐานการคิดคำนวณ ซึ่งค่าเสียหายดังกล่าวที่โจทก์ขอมานั้น
สูงเกินไป เมื่อพิจารณาหาราคาลงทุนรถที่เข้าซื้อ จำนวนเงินที่จำเลยที่ ๑ ชำระมาแล้วบางส่วน
จำนวนเงินที่ขายรถได้ ประกอบส่วนได้เสียของโจทก์แล้ว เห็นสมควรกำหนดค่าขาดราคาให้
เป็นเงิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท ส่วนที่โจทก์ขอให้ชำระค่าขาดประโยชน์นับตั้งแต่วันที่ผิคนัดจนถึง
วันที่ได้รถคืนเดือนละ ๖,๐๐๐ บาท คิดเป็นเงิน ๑๒,๐๐๐ บาท นั้น เห็นว่า เหมาะสมแล้ว
จึงกำหนดให้ตามขอ ส่วนที่โจทก์เรียกดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี เห็นว่า เหมาะสมแล้ว
สำหรับจำเลยที่ ๒ ในฐานะผู้ค้ำประกันนั้นปรากฏว่าจำเลยที่ ๑ ผิดนัดชำระค่าเช่าซื้องวดวันที่
๑ สิงหาคม ๒๕๖๒ แต่โจทก์มีหนังสือบอกกล่าวไปถึงจำเลยที่ ๒ เกินกำหนดหกสิบวันนับแต่
วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัด จำเลยที่ ๒ ผู้ค้ำประกันจึงหลุดพ้นจากความรับผิดชอบในดอกเบี้ยและ
ค่าสินไหมทดแทนที่เกิดขึ้นภายหลังจากพ้นกำหนดหกสิบวัน ตามประมวลกฎหมายแพ่งและ
พาณิชย์ มาตรา ๖๘๖ วรรคสอง เมื่อค่าขาดราคาเป็นค่าเสียหายที่เกิดขึ้นภายหลังจากพ้นกำหนด
หกสิบวันแล้วจำเลยที่ ๒ จึงไม่ต้องรับผิดชอบในค่าขาดราคารถ แต่จำเลยที่ ๒ ยังคงต้องรับผิดชอบ
ในส่วนค่าขาดประโยชน์ ๖๐ วัน นับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัด คิดเป็นค่าขาดประโยชน์



- ๓ -

๑๒,๐๐๐ บาท ส่วนดอกเบี้ยนับถัดจากวันฟ้องที่โจทก์ขอมาเป็นความรับผิดในดอกเบี้ย
หลังจากหกสิบวัน จำเลยที่ ๒ จึงหลุดพ้นจากความรับผิดดังกล่าว

พิพากษาให้จำเลยที่ ๑ ชำระค่าขาดราคาเป็นเงิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท ค่าขาด
ประโยชน์เป็นเงิน ๑๒,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๑๒,๐๐๐ บาท
นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๗) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์
หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระหนี้ค่าขาดประโยชน์หรือชำระไม่ครบถ้วน ให้จำเลยที่ ๒ ชำระหนี้
ค่าขาดประโยชน์แทน แต่ไม่เกิน ๑๒,๐๐๐ บาท โดยไม่ต้องรับผิดในส่วนดอกเบี้ย กับให้จำเลย
ที่ ๑ ใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายในการ
ดำเนินคดีให้เป็นพับ ค่าฤชาธรรมเนียมระหว่างโจทก์กับจำเลยที่ ๒ ให้เป็นพับ ค่าขออื่น
นอกจากนี้ให้ยก./

นายธรา ผ่องพุฒิ



☐ (๔๑)

คำบังคับ

หมายนำ

ไม่มีผู้รับโดยชอบให้ปิดหมาย



คดีหมายเลขดำที่ ผบธ ๘๘๔๘/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ ผบธ ๑๐๘๕๖/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงเชียงใหม่

วันที่ ๒๕ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

ความ

แห่ง

ระหว่าง { บริษัท ชโย กรุ๊ป จำกัด(มหาชน) โจทก์

นายพนพล วรรณตระกูล ที่ ๑ จำเลย

นายระพีพัฒน์ ต้นกิมหงษ์ ที่ ๒

ตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของ ศาลแขวงเชียงใหม่ ที่บังคับให้

จำเลยที่ ๑ ชำระค่าขาดราคาเป็นเงิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท ค่าขาดประโยชน์เป็นเงิน ๑๒,๐๐๐ บาท พร้อม

ดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๑๒,๐๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๑๕ ตุลาคม

๒๕๖๗) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระหนี้ค่าขาดประโยชน์หรือชำระ

ไม่ครบถ้วน ให้จำเลยที่ ๒ ชำระหนี้ค่าขาดประโยชน์แทน แต่ไม่เกิน ๑๒,๐๐๐ บาท โดยไม่ต้องรับผิดชอบ

ในส่วนดอกเบี้ย กับให้จำเลยที่ ๑ ใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท

ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีให้เป็นพับ ค่าฤชาธรรมเนียมระหว่างโจทก์กับจำเลยที่ ๒ ให้เป็นพับ ค่าขออื่น

นอกจากนี้ให้ยก./

ให้ (รายละเอียดคู่ความปรากฏด้านหลังหมายนี้) ปฏิบัติตามคำพิพากษา

หรือคำสั่งที่กล่าวแล้วภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำบังคับนี้เป็นต้นไป ถ้าไม่ปฏิบัติตามคำบังคับภายใน

ระยะเวลาหรือเงื่อนไขดังกล่าวข้างต้น จะต้องถูกยึดทรัพย์หรือถูกจับและจำขังดังที่บัญญัติไว้ในประมวล

กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง



ผู้พิพากษา

(พลิก)

นางสาวธิดารัตน์ ศรีจันทร์ พิมพ์

ผู้รับคำบังคับอยู่บ้านเลขที่..... หมู่ที่..... ถนน..... ตรอก/ซอย.....

ตำบล/แขวง..... อำเภอ/เขต..... จังหวัด.....

รหัสไปรษณีย์..... โทรศัพท์.....

(รหัสหมาย ๔๒๗๗๙/๒๕๖๗)

นายพนพล วรรณตระกูล จำเลยที่ ๑

๔๘ ตรอก/ซอย ๔ ถนนลำพูน ตำบลวัดเกต อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ๕๐๐๐๐

(รหัสหมาย ๔๒๗๘๐/๒๕๖๗)

นายระพีพัฒน์ ตันกิมหงษ์ จำเลยที่ ๒

๗๔/๑ ตรอก/ซอย ๑ ถนนวังสิงห์คำ ตำบลช้างม้อย อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ๕๐๓๐๐

☐ (๔๑)

คำบังคับ

หมายนำ

ไม่มีผู้รับโดยชอบให้ปิดหมาย



คดีหมายเลขดำที่ ผบธ ๘๘๔๘/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ ผบธ ๑๐๘๕๖/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงเชียงใหม่

วันที่ ๒๕ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

ความ

แพ่ง

ระหว่าง บริษัท ชโย กรุ๊ป จำกัด(มหาชน)

โจทก์

ระหว่าง

นายพนพล วรรณตระกูล ที่ ๑

นายระพีพัฒน์ ต้นกิมหงษ์ ที่ ๒

จำเลย

ตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของ ศาลแขวงเชียงใหม่

ที่บังคับให้

จำเลยที่ ๑ ชำระค่าขาดราคาเป็นเงิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท ค่าขาดประโยชน์เป็นเงิน ๑๒,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๑๒,๐๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๗) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระหนี้ค่าขาดประโยชน์หรือชำระไม่ครบถ้วน ให้จำเลยที่ ๒ ชำระหนี้ค่าขาดประโยชน์แทน แต่ไม่เกิน ๑๒,๐๐๐ บาท โดยไม่ต้องรับผิดชอบในส่วนดอกเบี้ย กับให้จำเลยที่ ๑ ใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีให้เป็นพับ ค่าฤชาธรรมเนียมระหว่างโจทก์กับจำเลยที่ ๒ ให้เป็นพับ ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก./

ให้ นายพนพล วรรณตระกูล จำเลยที่ ๑

ปฏิบัติตามคำพิพากษา

หรือคำสั่งที่กล่าวแล้วภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่รับคำบังคับนี้เป็นต้นไป ถ้าไม่ปฏิบัติตามคำบังคับภายในระยะเวลาหรือเงื่อนไขดังกล่าวข้างต้น จะต้องถูกยึดทรัพย์หรือถูกจับและจำขังดังที่บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

ผู้พิพากษา

(นายธรา ผ่องบุณย์)

ศาลแขวงเชียงใหม่

(พลิก)

(รหัสหมาย ๔๒๗๗๔/๒๕๖๗)

นายพนพล วรรณตระกูล จำเลยที่ ๑

๔๔ ตรอก/ซอย ๔ ถนนลำพูน ตำบลวัดเกต อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ๕๐๐๐๐

นางสาวธิดารัตน์ ศรีจันทร์ พิมพ์

ผู้รับคำบังคับอยู่บ้านเลขที่ ๔๘ หมู่ที่ ถนน ลำพูน ตรอก/ซอย ๔
ตำบล/แขวง วัดเกต อำเภอ/เขต เมืองเชียงใหม่ จังหวัด เชียงใหม่
รหัสไปรษณีย์ ๕๐๐๐๐ โทรศัพท์





ผู้รับคำบังคับอยู่บ้านเลขที่ ๗๔/๑ หมู่ที่ ถนน วังสิงห์คำ ตรอก/ซอย ๑

ตำบล/แขวง ช้างม่อย อำเภอ/เขต เมืองเชียงใหม่ จังหวัด เชียงใหม่

รหัสไปรษณีย์ ๕๐๓๐๐ โทรศัพท์

