

(แบบ ผบ. ๑)

คำฟ้องคดีผู้บริโภค



เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
15 ต.ค. 2567 08:43 น.
ศาลแขวงเชียงราย

คดีหมายเลขคำที่ ผบE /๒๕ 67

คดีหมายเลขแดงที่ /๒๕

ศาล แขวงเชียงราย

วันที่ 11 เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕ 67

ความ แพ่ง

รับฟ้อง สำเนาให้จำเลย นัดพิจารณา
หมายเรียกจำเลยมาไกล่เกลี่ย ให้การและสืบ
พยานวันที่ 12 พ.ย. 2567 เวลา 09:00 น.
ส่งทางเจ้าพนักงาน ไม่มีผู้รับโดยชอบ ให้ปิด
ให้มีผลทันที ส่งไม่ได้ให้โจทก์แถลง
ภายใน 7 วัน นับแต่วันส่งไม่ได้ มิฉะนั้นถือว่า
โจทก์ทิ้งฟ้อง

ให้พิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์และการยื่น
คำร้องและเอกสารต่อไปให้โจทก์ยื่นฟ้องกับโจทก์ จำกัด (มหาชน) โดยนางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล ผู้รับมอบอำนาจช่วง โจทก์
รับส่งอิเล็กทรอนิกส์ ตามข้อกำหนดของ
ประธานศาลฎีกา ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทาง
อิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 ข้อ 11
ระหว่าง นางสาววิลาวรรณ เงินชา ที่ 1,
นางสาวภัทรวดี มณีภาส ที่ 2

นิติศาสตร์ รักษาพันธ์ จำเลย

(นายนิติศาสตร์ รักษาพันธ์)

เรื่อง 15 ต.ค. 2567 บัญชี, เรียกค่าเสียหาย, โอนสิทธิเรียกร้อง

จำนวนทุนทรัพย์ 300,000 บาท 00 สตางค์

ข้าพเจ้า บริษัท ชโย กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) โจทก์

เชื้อชาติ - สัญชาติ ไทย อาชีพ ประกอบธุรกิจ อายุ - ปี

เลขประจำตัวประชาชน 0 1 0 7 5 6 0 0 0 0 2 1 4 อยู่บ้านเลขที่ 44/543-544

หมู่ที่ - ถนน พหลโยธิน ตรอก/ซอย - ใกล้เคียง -

ตำบล/แขวง อนุสาวรีย์ อำเภอ/เขต บางเขน จังหวัด กรุงเทพมหานคร

โทรศัพท์ 02-016-4407, 02-2164421 โทรสาร - จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ -

สถานที่ติดต่อ 44/543-544 ถนนพหลโยธิน แขวงอนุสาวรีย์ เขตบางเขน กรุงเทพมหานคร

โทรศัพท์ 02-016-4407, 02-2164421 โทรสาร - จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ -

ขอยื่นฟ้อง นางสาววิลาวรรณ เงินชา (1-5705-00204-66-1) ที่ 1,

นางสาวภัทรวดี มณีภาส (1-5708-00057-81-7) ที่ 2

จำเลย

เชื้อชาติ 1), 2) ไทย สัญชาติ 1), 2) ไทย อาชีพ 1), 2) - อายุ 1) 29, 2) 31 ปี

อยู่บ้านเลขที่ 1) 54, 2) 320 หมู่ที่ 1) 9, 2) 1 ถนน 1) 1, 2) 2

ตรอก/ซอย 1), 2) - ใกล้เคียง 1), 2) - ตำบล/แขวง 1) ดอยงาม, 2) เวียง

อำเภอ/เขต 1) พาน, 2) เชียงแสน จังหวัด 1), 2) เชียงราย

โทรศัพท์ 1), 2) - จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ 1), 2) - ข้อความตามที่กล่าวต่อไปนี้

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
15 ต.ค. 2567 08:43 น.
ศาลแขวงเชียงราย

ข้อ ๑. โจทก์มีฐานะเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด (มหาชน) จดทะเบียน ณ กรมพัฒนา

ธุรกิจการค้ากระทรวงพาณิชย์ ในการรับซื้อหรือโอนสินทรัพย์ด้วยคุณภาพของสถาบันการเงิน รวมตลอดจนหลักประกันของสินทรัพย์นั้นๆ เพื่อนำมาบริหารหรือจำหน่าย จ่าย โอน ต่อไป โดยมีนายสุขสันต์ ยศะสินธุ์, นายวุฒิสักดิ์ ลามเจริญทรัพย์, พลอากาศเอกอานนท์ จารยะพันธ์, นายวิทยา อินาลา, นายธีรณัฐ ตั้งสถาพรพงษ์, นางรสพร สุขสมพร, นายเสกสรรค์ รังสิยารานนท์, นางพิมพ์ ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา, นายกิตติ ตั้งศรีวงศ์ เป็นกรรมการ โดยจำนวนหรือกรรมการซึ่งลงชื่อผูกพันบริษัทได้ คือ นายสุขสันต์ ยศะสินธุ์, นางพิมพ์ ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา, นายเสกสรรค์ รังสิยารานนท์, นายกิตติ ตั้งศรีวงศ์ กรรมการสองในสี่คนนี้ลงลายมือชื่อร่วมกันและประทับตราสำคัญของบริษัท มีอำนาจกระทำการแทนโจทก์ได้ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคลโจทก์ โจทก์ขอนำเสนอในชั้นพิจารณา

ในการฟ้องร้องและดำเนินคดีตามกฎหมาย โจทก์โดย นายกิตติ ตั้งศรีวงศ์ และ นางพิมพ์ ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา กรรมการผู้มีอำนาจ ได้ร่วมกันลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญของโจทก์มอบอำนาจให้ นางสาววราภรณ์ อินธนู หรือ นางสาววสุธิดา วงศ์คำ หรือว่าที่ร้อยตรีหญิง อันชुरีย์ สันตะเลชะวงศ์ เป็นผู้รับมอบอำนาจ โดยมีเงื่อนไขว่าผู้รับมอบอำนาจคนหนึ่งคนใดสามารถลงลายมือชื่อผูกพันบริษัทได้ โดยมีสิทธิและอำนาจเต็มที่จะกระทำการที่จำเป็น โดยไม่จำเป็นต้องประทับตราสำคัญของบริษัท มีอำนาจยื่นคำร้องขอสมมติเป็นคู่ความแทนโจทก์เดิม และให้มีอำนาจฟ้องร้องดำเนินคดีแทนโจทก์ และมีอำนาจในการแต่งตั้งทนายความ รวมทั้งให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้บุคคลอื่นคนเดียวหรือหลายคนได้ และให้ผู้รับมอบอำนาจช่วงมีอำนาจเช่นเดียวกันกับผู้รับมอบอำนาจ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือมอบอำนาจโจทก์ ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2566 โจทก์ขอเสนอในชั้นพิจารณา

บริษัท อคธรรม จำกัด มีฐานะเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด จดทะเบียน ณ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า มีนายอัศรัย จันทรขอนแก่น เป็นกรรมการผู้มีอำนาจ ลงชื่อและประทับตราสำคัญมีอำนาจกระทำการแทนบริษัท อคธรรม จำกัด ได้ รายละเอียดปรากฏตามหนังสือรับรองบริษัท อคธรรม จำกัด โจทก์ขอเสนอในชั้นพิจารณา

และโจทก์โดย นางสาววราภรณ์ อินธนู ผู้รับมอบอำนาจ ได้มอบอำนาจช่วงให้ บริษัท อคธรรม



จำกัด เป็นผู้รับมอบอำนาจช่วง โดยให้มีอำนาจยื่นคำร้องขอสมมติเป็นคู่ความแทนโจทก์เดิมและให้มีอำนาจฟ้องดำเนินคดีแทนโจทก์ โดยให้มีอำนาจในการแต่งตั้งทนายความรวมทั้งให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้บุคคลอื่นคนเดียวหรือหลายคนได้ด้วย รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือมอบอำนาจช่วงโจทก์ ฉบับลงวันที่ 31 พฤษภาคม 2567 โจทก์ขอให้นำเสนอในชั้นพิจารณา

ต่อมาเมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2567 บริษัท อครรรม จำกัด โดย นายอัศรชัย จันทร์ขอนแก่น กรรมการผู้มีอำนาจ ได้มอบอำนาจช่วงให้นายอัศรชัย จันทร์ขอนแก่น, นางสาวนลินธัญญา โชคธนาธิภักตร์กุล, นางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล, นางสาวลลิตา ศิษฏ์กมล, นางสาววชิราภรณ์ สุรินทร์, นายนิกร สุดตา, นางสาวนุสบา ระบอบ เป็นผู้รับมอบอำนาจช่วง โดยให้มีอำนาจยื่นคำร้องขอสมมติเป็นคู่ความแทนโจทก์เดิมและให้มีอำนาจฟ้องดำเนินคดีแทนโจทก์ โดยให้มีอำนาจในการแต่งตั้งทนายความรวมทั้งให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้บุคคลอื่นคนเดียวหรือหลายคนได้ด้วย รายละเอียดปรากฏตามหนังสือมอบอำนาจช่วง ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2567 โจทก์ขอให้นำเสนอในชั้นพิจารณา

ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) จัดทะเบียนเป็นนิติบุคคลประเภทเป็นบริษัทจำกัด (มหาชน) จัดทะเบียน ณ กรมพัฒนาธุรกิจการค้ากระทรวงพาณิชย์ โดยใช้ชื่อว่า “ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน)” เป็นธุรกิจประเภทธนาคารพาณิชย์ไทย มีวัตถุประสงค์เป็นธนาคารพาณิชย์ โดยมีกรรมการจำนวนหรือกรรมการและอำนาจกรรมการซึ่งลงชื่อผูกพันบริษัทได้ปรากฏตามหนังสือรับรองนิติบุคคล ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ซึ่งต่อไปในคำฟ้องนี้ใช้คำว่า “ธนาคารฯ” รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) โจทก์ขอให้นำเสนอในชั้นพิจารณา

ข้อ 2. เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2565 ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาโอนขายสิทธิเรียกร้องให้แก่โจทก์ โดยธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ตกลงโอนกรรมสิทธิ์ในสินทรัพย์ตลอดจนหลักประกันทุกประเภทของสินทรัพย์ รวมถึงสิทธิที่มีต่อจำเลยทั้งสองในคดีนี้ด้วย ทำให้โจทก์ได้รับมาซึ่งสิทธิและหน้าที่ที่จำเลยทั้งสองมีต่อธนาคาร กรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ตาม

สัญญาโอนขายสิทธิเรียกร้องทั้งหมดโดยการโอนสิทธิดังกล่าวไม่ก่อให้เกิดผลเสียหรือสูญเสียสิทธิใน

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
15 ต.ค. 2567 08:43 น.
ศาลแขวงเชียงใหม่

ประโยชน์ที่จำเลยทั้งสองเคยมีอยู่แต่อย่างใด รายละเอียดปรากฏตามสำเนาสัญญาเช่าโอนขายสิทธิ

เรียกร้อง พร้อมบัญชีรายชื่อลูกหนี้แนบท้าย โจทก์ขอนำเสนอในชั้นพิจารณา

ข้อ 3. เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2561 ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ได้ตกลงให้จำเลยที่ 1
เช่าซื้อรถยนต์ ยี่ห้อ ISUZU แบบ/รุ่น D-MAX เลขตัวถัง MP1TFR86H6T160167 หมายเลขเครื่องยนต์
4JK1DU7189 เลขทะเบียน บย 1124 ลำพูน สภาพเป็นรถที่ใช้แล้ว ในราคาเงินสดเป็นเงินจำนวน
300,000.00 บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยคิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.75 ต่อปี คิดเป็นเงินจำนวน
162,750.00 บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) รวมเป็นค่าเช่าซื้อ 462,750.00 บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)
โดยตกลงชำระค่าเช่าซื้อเป็นงวดรายเดือน รวม 84 งวด โดยชำระงวดที่ 1 ถึงงวดที่ 83 ชำระงวดละ
5,509.35 บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) และงวดที่ 84 (งวดสุดท้าย) ชำระ 5,473.95 บาท (ไม่รวม
ภาษีมูลค่าเพิ่ม) กำหนดชำระค่าเช่าซื้อทุกวันที่ 5 ของทุกเดือน เริ่มชำระงวดแรกในวันที่ 5 กุมภาพันธ์
2562 เป็นต้นไป จนกว่าจะครบทุกงวดตามสัญญา และมีข้อตกลงว่า ถ้าจำเลยที่ 1 ผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อ
3 งวด ติดต่อกัน ธนาคารฯ สามารถมีหนังสือบอกกล่าวให้จำเลยชำระค่าเช่าซื้อภายใน 30 วัน นับแต่
วันที่จำเลยที่ 1 ได้รับหนังสือบอกกล่าว หากจำเลยที่ 1 ละเลยเสียไม่ปฏิบัติตามหนังสือบอกกล่าว
ยินยอมให้ ธนาคารฯ บอกลีกสัญญาเช่าซื้อได้ทันที เมื่อสัญญาเช่าซื้อเลิกกันไม่ว่ากรณีใดๆ จำเลยที่ 1
มีหน้าที่ส่งมอบรถคันที่เช่าซื้อคืนแก่ธนาคารฯ ในสภาพเรียบร้อยใช้การได้ดีด้วยค่าใช้จ่ายของจำเลยที่ 1
เอง และตกลงรับผิดชอบค่าเสียหายที่ธนาคารฯ ขาดประโยชน์ที่ควรได้จากกรนำเอารถยนต์ออกให้
บุคคลอื่นภายนอกเช่าได้ และตกลงว่าถ้าจำเลยที่ 1 ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อตามสัญญา จำเลยที่ 1
จะต้องชำระเบี้ยปรับนับแต่วันถึงกำหนดชำระในแต่ละงวดจนกว่าจะชำระเสร็จ ทั้งยินยอมให้ธนาคารฯ
นำรถคันเช่าซื้อที่ได้คืนกลับมาออกขายทอดตลาดให้แก่บุคคลภายนอกได้ และหากราคาที่ขายทรัพย์สินไม่
พอชำระหนี้จำเลยที่ 1 ยินยอมที่จะชำระเงินจำนวนที่ยังขาดอยู่แก่ธนาคารฯ จนครบถ้วนตามสัญญา
และในวันเดียวกันนี้จำเลยที่ 1 ก็ได้รับมอบรถยนต์คันที่เช่าซื้อไปจากธนาคารฯ เรียบร้อยแล้ว ในการทำ
สัญญาเช่าซื้อ ได้ชำระค่าอากรสัญญาเช่าซื้อครบถ้วนแล้ว รายละเอียดปรากฏตามสำเนาภาพถ่าย
สัญญาเช่าซื้อ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 1

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
15 ต.ค. 2567 08:43 น.
ศาลแขวงเชียงราย

เพื่อเป็นประกันการปฏิบัติตามสัญญาเช่าซื้อของจำเลยที่ 1 มีต่อธนาคารฯ ในวันทำสัญญาเช่าซื้อดังกล่าว จำเลยที่ 2 ได้ตกลงเข้าค้ำประกันการชำระหนี้ค่าเช่าซื้อ พร้อมด้วยดอกเบี้ย ค่าเบี้ยปรับ ค่าใช้ทรัพย์ ค่าขาดประโยชน์ ภาษีมูลค่าเพิ่ม ค่าเสียหายใดๆ อันเกิดจากการใช้ทรัพย์ ค่าใช้จ่ายในการติดตามทวงถาม การติดตามเอาคืนทรัพย์สินที่เช่า และหรือเช่าซื้อ รวมทั้งหนี้อื่นใดทุกประเภทที่จำเลยที่ 1 มีหน้าที่ต้องชำระให้แก่ธนาคารฯ ตามสัญญาเช่าซื้อจนกว่าธนาคารฯ จะได้รับชำระหนี้ครบถ้วน โดยจำเลยที่ 2 ยอมผูกพันตัวเองรับผิดชอบต่อธนาคารฯ ถ้าจำเลยที่ 1 ประพฤติผิดสัญญาไม่ว่าด้วยประการใดๆ จำเลยที่ 2 ตกลงยินยอมจ่ายเงินและชดเชยให้โจทก์ทุกประการโดยทันทีเมื่อได้รับการทวงถาม และได้ชำระค่าการสัญญาค้ำประกันครบถ้วนแล้ว รายละเอียดปรากฏตามสำเนาภาพถ่ายสัญญาค้ำประกันเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 2

ข้อ 4. หลังจากที่จำเลยที่ 1 ได้ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์กับธนาคารฯ และรับรถไปแล้วนั้น จำเลยที่ 1 ได้ชำระค่าเช่าซื้อให้แก่ธนาคารฯ จำนวน 7 งวด เป็นจำนวนเงินที่ชำระมาทั้งสิ้น 38,565.45 บาท และจำเลยที่ 1 คงค้างชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่งวดที่ 8 ของวันที่ 5 กันยายน 2562 เป็นต้นมาติดต่อกันมาเกินกว่าสามงวดติดต่อกัน ธนาคารฯ ได้ติดตามทวงถามหลายครั้งแล้ว แต่จำเลยที่ 1 ยังคงเพิกเฉยไม่ชำระหนี้ค่าเช่าซื้อติดต่อกันเรื่อยมา ธนาคารฯ จึงออกหนังสือบอกกล่าวให้ชำระหนี้ และบอกกล่าวเลิกสัญญา แต่จำเลยที่ 1 ก็ยังคงเพิกเฉยมิได้ชำระหนี้และมิได้ส่งมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนธนาคารฯ

ต่อมาเมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2562 ธนาคารฯ จึงได้ใช้สิทธิติดตามยึดรถยนต์คันที่เช่าซื้อคืนจากจำเลยที่ 1 ซึ่งธนาคารฯ ได้รับรถยนต์กลับคืนมาในสภาพทรุดโทรมทำให้เสื่อมราคา หลังจากนั้นธนาคารฯ ได้มีหนังสือแจ้งการประมูลขายทอดตลาดรถยนต์คันที่เช่าซื้อ และให้จำเลยที่ 1 ให้สิทธิซื้อรถยนต์คันเช่าซื้อก่อนประมูลขาย มิฉะนั้นให้ถือว่าจำเลยที่ 1 ไม่ประสงค์ใช้สิทธิซื้อรถยนต์คันดังกล่าว ปรากฏว่าจำเลยที่ 1 ไม่ได้ใช้สิทธิซื้อรถยนต์คันที่เช่าซื้อแต่อย่างใด

ภายหลังจำเลยที่ 1 ได้รับแจ้งสิทธิดังกล่าวข้างต้น จำเลยที่ 1 มิได้ปฏิบัติตามหนังสือแจ้งสิทธิธนาคารฯ จึงมีหนังสือแจ้งการประมูลขายรถยนต์คันที่เช่าซื้อให้แก่จำเลยที่ 1 ทราบล่วงหน้าก่อนวัน

ประมูลขายว่าธนาคารฯ จะนำรถยนต์คันที่เช่าซื้อออกขายโดยวิธีขายทอดตลาด ตามวันที่ เวลาและ

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
15 ต.ค. 2567 08:43 น.
ศาลแขวงเชียงใหม่

สถานที่ระบุไว้ โดยจำเลยที่ 1 มีสิทธิซื้อรถยนต์คันที่เช่าซื้อจากธนาคาร ในราคาเท่ากับมูลค่าหนี้ส่วนที่ขาด
อยู่ตามสัญญา ปรากฏว่าจำเลยที่ 1 ไม่ได้ใช้สิทธิซื้อรถยนต์คันที่เช่าซื้อแต่อย่างใด

เมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2563 ธนาคารฯ ได้นำรถยนต์คันที่เช่าซื้อออกขายทอดตลาดโดยวิธีประมูล
ขายให้แก่บุคคลภายนอกตามสภาพที่ได้รับมา และปรากฏว่ามีผู้ให้ราคาประมูลสูงสุดเป็นเงิน
102,000.00 บาท เพราะรถยนต์อยู่ในสภาพชำรุดเสียหาย เสียมูลค่า อันเนื่องจากจำเลยที่ 1 ไม่ได้ดูแล
รักษารถยนต์ให้อยู่ในสภาพเรียบร้อยอย่างวิญญูชนพึงปฏิบัติ ซึ่งธนาคารฯ ได้มีหนังสือแจ้งผลการ
ประมูลขายรถ และแจ้งให้จำเลยที่ 1 ชำระหนี้ส่วนที่ขาดอยู่ตามสัญญาให้จำเลยที่ 1 ทราบ

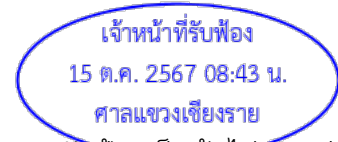
ข้อ 5. เมื่อโจทก์ได้รับสัญญาโอนสิทธิเรียกร้องตามสัญญาเช่าซื้อทั้งหมดจากธนาคารฯ ซึ่งรวมถึง
หนี้สินของจำเลยทั้งสองในคดีนี้ด้วยแล้ว โจทก์ได้ติดตามทวงถามจำเลยทั้งสองด้วยวาจาแล้ว แต่จำเลย
ทั้งสองเพิกเฉย การกระทำของจำเลยทั้งสองดังกล่าวเป็นการโต้แย้งสิทธิของโจทก์ ทำให้โจทก์ได้รับความ
เสียหาย ซึ่งจำเลยทั้งสอง จะต้องชดเชยค่าเสียหายให้แก่โจทก์ดังนี้ คือ

5.1 ค่าเสียหายจากการขาดราคาตามสัญญาเช่าซื้อ เมื่อธนาคารฯ นำราคาค่าเช่าซื้อคอง
ค้างตามสัญญาจำนวน 102,000.00 บาท มาหักลบกับราคาประมูลขายรถยนต์ให้แก่บุคคลภายนอกได้
ในราคา 7 กุมภาพันธ์ 2563 บาท แล้วคงเหลือค่าขาดราคารถยนต์ตามสัญญาเช่าซื้อที่จำเลยจะต้องรับ
ผิดชำระต่อโจทก์ เป็นเงินจำนวน 322,184.55 บาท

5.2 ค่าเสียหายจากการที่จำเลยที่ 1 ครอบครองใช้ประโยชน์จากรถยนต์คันที่เช่าซื้อใน
ระหว่างผิดนัดจนถึงวันที่ติดตามเอารถยนต์คืน หาก ส่งมอบรถยนต์คืนนับแต่วันผิดนัด โจทก์สามารถนำ
รถยนต์ออกให้เช่าได้ โดยจะได้ค่าเช่าตามปกติในราคาท้องตลาดเป็นเงินไม่ต่ำกว่า 200.00 บาทต่อวัน
หรือ 6,000.00 บาทต่อเดือน ซึ่งเป็นอัตราต่ำสุด เมื่อเทียบกับอัตราค่าเช่ารถยนต์ชนิดและประเภท
เดียวกัน เมื่อรวมระยะเวลาตั้งแต่วันที่ผิดนัดวันที่ 8 ถึงวันที่ได้รับรถยนต์คืนวันที่ 5 กันยายน 2562 รวม
เป็นระยะเวลา 6,000.00 เดือน คิดเป็นเงินค่าขาดประโยชน์จำนวน 12,000.00 บาท

รวมเป็นเงินค่าเสียหายที่จำเลยที่ 1 จะต้องรับผิดชอบทั้งสิ้นจำนวน 334,184.55 บาท โดยโจทก์ติด

ใจเรียกค่าเสียหายทั้งหมดจากจำเลยที่ 1 เพียง 300,000.00 บาท ซึ่งโจทก์ขอถือเป็นทุนทรัพย์ในคดีนี้



พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 5 ต่อปี จากต้นเงินดังกล่าว นับจากวันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป จนกว่า
จะชำระให้แก่โจทก์เสร็จสิ้น

จำเลยที่ 2 ในฐานะผู้ค้ำประกันการชำระหนี้ตามสัญญาเช่าซื้อของจำเลยที่ 2 จึงต้องรับผิดชอบ
โจทก์และชดใช้ค่าเสียหายดังกล่าวข้างต้นให้แก่โจทก์จนเสร็จสิ้น.

ข้อ 6. ภายหลังจากโจทก์ได้รับโอนสิทธิเรียกร้องจากธนาคารฯ เรียบร้อยแล้ว ต่อมาโจทก์ได้มี
หนังสือแจ้งให้จำเลยทั้งสองชำระค่าขาดราคาเช่าซื้อทั้งหมด ภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ
บอกกล่าวทวงถาม หากพ้นกำหนดแล้วไม่ชำระให้ถือว่าหนังสือฉบับดังกล่าวเป็นการแจ้งการบอกเลิก
สัญญาเช่าซื้อทันที และโจทก์ก็ได้แจ้งบอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้อง ไปในหนังสือฉบับเดียวกันนั้นด้วย
รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือบอกกล่าวแจ้งการโอนสิทธิเรียกร้อง/บอกเลิกสัญญา /บอกกล่าว
ให้ชำระหนี้ พร้อมใบตอบรับทางไปรษณีย์และ/หรือของ จดหมายตีคืนทางไปรษณีย์ หรือใบตรวจสอบ
ทางอินเทอร์เน็ต

โจทก์ไม่มีทางอื่นใดที่จะบังคับเอากับจำเลยทั้งสองได้ จึงนำคดีมาฟ้องเพื่อขอबारมีศาลเป็นที่
พึ่งต่อไป

ควรมีควรแล้วแต่จะโปรด

คำขอท้ายฟ้องคดีผู้บริโภค

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง

15 ต.ค. 2567 08:43 น.

ศาลแขวงเชียงใหม่

ขอศาลโปรดออกหมายเรียกจำเลยมาพิจารณาพิพากษาและบังคับจำเลยทั้งสองตามคำขอต่อไป

ข้อ ๑. ให้จำเลยทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันชำระค่าเสียหาย เป็นเงินจำนวน

300,000.00 บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 5 ต่อปี คิดจากต้นเงิน 300,000.00 บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่โจทก์

ข้อ ๒. ให้จำเลยกระทำหรืองดเว้นการกระทำ

ข้อ ๓. ให้จำเลยส่งมอบสิ่งของ

๔. อื่นๆ ให้จำเลยทั้งสองชำระค่าฤชาธรรมเนียมและค่าทนายความแทนโจทก์ในอัตราอย่างสูง

ข้าพเจ้า ยื่นมาพร้อมสำเนาโดยข้อความถูกต้องเป็นอย่างเดียวกันมาด้วย -สอง- ฉบับ และรอฟังคำสั่งอยู่ หากไม่รอก็ถือว่าทราบแล้ว

บริษัท ชโย กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)

โจทก์

นางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล

(นางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล)

ข้าพเจ้า

เจ้าพนักงานคดี/ผู้บันทึก

ข้าพเจ้า นางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล ทนายความ ใบอนุญาตที่ 1708/2565ผู้เรียง/พิมพ์ (092-9925450, 092-9925450)

นางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล

(นางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล)