

(แบบ ผบ. ๑)

คำฟ้องคดีผู้บริโภค



เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
16 ต.ค. 2567 16:35 น.
ศาลแขวงเชียงใหม่

คดีหมายเลขคำที่ ผบE /๒๕ 67

คดีหมายเลขแดงที่ /๒๕

ศาล แขวงเชียงใหม่

วันที่ 16 เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕ 67

ความ แพ่ง

รับฟ้อง สำเนาให้จำเลย นัดพิจารณา
หมายเรียกจำเลยมาไกล่เกลี่ย ให้การและสืบ
พยานวันที่ 03 ธ.ค. 2567 เวลา 09:00 น.
ส่งทางเจ้าพนักงาน ไม่มีผู้รับโดยชอบ ให้ปิด
ให้มีผลทันที ส่งไม่ได้ให้โจทก์แถลง
ภายใน 7 วัน นับแต่วันส่งไม่ได้ มิฉะนั้นถือว่า
โจทก์ทิ้งฟ้อง

ให้พิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์และการยื่น
คำร้องและเอกสารต่อไปให้โจทก์ยื่นกับบริษัท จำกัด (มหาชน) โดย นางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล ผู้รับมอบอำนาจช่วง โจทก์
รับส่งอิเล็กทรอนิกส์ ตามข้อกำหนดของ
ประธานศาลฎีกา ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทาง
อิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 ข้อ 11
ระหว่าง นางนิจวิภา แสงสิงห์ หรือนิจวิภา กาบขาว

คัดดา ไชยแวน ในฐานะส่วนตัวและในฐานะทนายโดยธรรมของ นายสินทอน แสงสิงห์ (ผู้ตาย) จำเลย

(นายคัดดา ไชยแวน)

เรื่อง 16 ต.ค. 2567 บัญชี, เรียกค่าเสียหาย, โอนสิทธิเรียกร้อง

จำนวนทุนทรัพย์ 57,758 บาท 56 สตางค์

ข้าพเจ้า บริษัท ชโย กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) โจทก์

เชื้อชาติ - สัญชาติ ไทย อาชีพ ประกอบธุรกิจ อายุ - ปี

เลขประจำตัวประชาชน 0 1 0 7 5 6 0 0 0 0 2 1 4 อยู่บ้านเลขที่ 44/543-544

หมู่ที่ - ถนน พหลโยธิน ตรอก/ซอย - ใกล้เคียง -

ตำบล/แขวง อนุสาวรีย์ อำเภอ/เขต บางเขน จังหวัด กรุงเทพมหานคร

โทรศัพท์ 02-016-4407, 02-2164421 โทรสาร - จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ -

สถานที่ติดต่อ 44/543-544 ถนนพหลโยธิน แขวงอนุสาวรีย์ เขตบางเขน กรุงเทพมหานคร

โทรศัพท์ 02-016-4407, 02-2164421 โทรสาร - จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ -

ขอยื่นฟ้อง นางนิจวิภา แสงสิงห์ หรือนิจวิภา กาบขาว ในฐานะส่วนตัวและในฐานะทนายโดยธรรมของ นายสิน
ทอน แสงสิงห์ (ผู้ตาย) (3-5019-00166-29-1)

จำเลย

เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย อาชีพ - อายุ 62
อยู่บ้านเลขที่ 118/2 หมู่ที่ 3 ถนน
ตรอก/ซอย - ใกล้เคียง - ตำบล/แขวง ท่าวังตาล
อำเภอ/เขต สารภี จังหวัด เชียงใหม่

อนุญาตให้คัดถ่ายถ้อยคำสำนวน
และเอกสาร วันแต่ถ้อยคำพยาน
ให้คัดถ่ายได้เมื่อศาลมีคำสั่งแล้ว

โทรสาร - จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ - ข้อความตามที่กล่าวต่อไปนี้

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
16 ต.ค. 2567 16:35 น.
ศาลแขวงเชียงใหม่

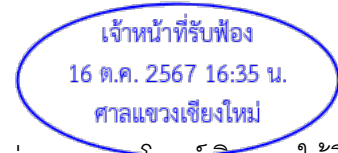
ข้อ ๑. โจทก์มีฐานะเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด (มหาชน) จดทะเบียน ณ กรมพัฒนา

ธุรกิจการค้ากระทรวงพาณิชย์ ในการรับซื้อหรือโอนสินทรัพย์ด้วยคุณภาพของสถาบันการเงิน รวมตลอดจนหลักประกันของสินทรัพย์นั้นๆ เพื่อนำมาบริหารหรือจำหน่าย จ่าย โอน ต่อไป โดยมีนายสุสันต์ ยศะสินธุ์, นายวุฒิศักดิ์ ลามเจริญทรัพย์, พลอากาศเอกอานนท์ จารยะพันธ์, นายวิทยา อินาลา, นายธีรณัฐ ตั้งสถาพรพงษ์, นางรสพร สุขสมพร, นายเสกสรรค์ รังสิยารานนท์, นางพิมพ์ ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา, นายกิตติ ตั้งศรีวงศ์ เป็นกรรมการ โดยจำนวนหรือกรรมการซึ่งลงชื่อผูกพันบริษัทได้ คือ นายสุสันต์ ยศะสินธุ์, นางพิมพ์ ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา, นายเสกสรรค์ รังสิยารานนท์, นายกิตติ ตั้งศรีวงศ์ กรรมการสองในสี่คนนี้ลงลายมือชื่อร่วมกันและประทับตราสำคัญของบริษัท มีอำนาจกระทำการแทนโจทก์ได้ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคลโจทก์ โจทก์ขอนำเสนอในชั้นพิจารณา

ในการฟ้องร้องและดำเนินคดีตามกฎหมาย โจทก์โดย นายกิตติ ตั้งศรีวงศ์ และนางพิมพ์ ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา กรรมการผู้มีอำนาจ ได้ร่วมกันลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญของโจทก์มอบอำนาจให้นางสาววรภรณ์ อินธนู หรือ นางสาววุธิดา วงศ์คำ หรือว่าที่ร้อยตรีหญิง อันชฎีย์ สันตะเลาะวงศ์ เป็นผู้รับมอบอำนาจ โดยมีเงื่อนไขว่าผู้รับมอบอำนาจคนหนึ่งคนใดสามารถลงลายมือชื่อผูกพันบริษัทได้ โดยมีสิทธิและอำนาจเต็มที่จะกระทำการที่จำเป็น โดยไม่จำเป็นต้องประทับตราสำคัญของบริษัท มีอำนาจยื่นคำร้องขอสมมติเป็นคู่ความแทนโจทก์เดิม และให้มีอำนาจฟ้องร้องดำเนินคดีแทนโจทก์ และมีอำนาจในการแต่งตั้งทนายความ รวมทั้งให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้บุคคลอื่นคนเดียวหรือหลายคนได้ และให้ผู้รับมอบอำนาจช่วงมีอำนาจเช่นเดียวกันกับผู้รับมอบอำนาจ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือมอบอำนาจโจทก์ ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2566 โจทก์ขอเสนอในชั้นพิจารณา

บริษัท อคธรรม จำกัด มีฐานะเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด จดทะเบียน ณ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า มีนายอัศรัย จันทรขอนแก่น เป็นกรรมการผู้มีอำนาจ ลงชื่อและประทับตราสำคัญมีอำนาจกระทำการแทนบริษัท อคธรรม จำกัด ได้ รายละเอียดปรากฏตามหนังสือรับรองบริษัท อคธรรม จำกัด โจทก์ขอเสนอในชั้นพิจารณา

และโจทก์โดย นางสาววรภรณ์ อินธนู ผู้รับมอบอำนาจ ได้มอบอำนาจช่วงให้ บริษัท อคธรรม



จำกัด เป็นผู้รับมอบอำนาจช่วง โดยให้มีอำนาจยื่นคำร้องขอสมมติเป็นคู่ความแทนโจทก์เดิมและให้มีอำนาจฟ้องร้องดำเนินคดีแทนโจทก์ โดยให้มีอำนาจในการแต่งตั้งทนายความรวมทั้งให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้บุคคลอื่นคนเดียวหรือหลายคนได้ด้วย รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือมอบอำนาจช่วงโจทก์ ฉบับลงวันที่ 31 พฤษภาคม 2567 โจทก์ขอให้นำเสนอในชั้นพิจารณา

ต่อมาเมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2567 บริษัท อัครธรรม จำกัด โดย นายอัศรชัย จันทร์ขอนแก่น กรรมการผู้มีอำนาจ ได้มอบอำนาจช่วงให้นายอัศรชัย จันทร์ขอนแก่น, นางสาวนลินธัญญา ไชยธนาธิภักตร์กุล, นางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล, นางสาวลลิตา ศิษฏ์กมล, นางสาววิราภรณ์ สุรินทร์, นายนิกร สุดตา, นางสาวนุสบา ระบอบ เป็นผู้รับมอบอำนาจช่วง โดยให้มีอำนาจยื่นคำร้องขอสมมติเป็นคู่ความแทนโจทก์เดิมและให้มีอำนาจฟ้องร้องดำเนินคดีแทนโจทก์ โดยให้มีอำนาจในการแต่งตั้งทนายความรวมทั้งให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้บุคคลอื่นคนเดียวหรือหลายคนได้ด้วย รายละเอียดปรากฏตามหนังสือมอบอำนาจช่วง ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2567 โจทก์ขอให้นำเสนอในชั้นพิจารณา

บริษัท ลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ประกอบธุรกิจให้เช่าซื้อรถยนต์ตามกฎหมาย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด มีวัตถุประสงค์ทำการเช่าหรือให้เช่าทรัพย์สินแบบลีสซิ่ง และประกอบธุรกิจโอน รับโอนสิทธิเรียกร้องที่เกิดจากการจำหน่ายสินค้า การให้บริการ การกู้ยืม และอื่นๆ ทุกชนิด โดยมีหลักประกันหรือไม่มีหลักประกัน โดยมีกรรมการจำนวนหรือกรรมการและอำนาจกรรมการซึ่งลงชื่อผูกพันบริษัทได้ปรากฏตามหนังสือรับรองนิติบุคคล ของบริษัท ลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล บริษัท ลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด โจทก์ขอให้นำเสนอในชั้นพิจารณา

คดีนี้ นายสินทอน แสงสิงห์ (ผู้ตาย) ได้ทำสัญญาจำนองสัญญาเช่าซื้อของจำเลยกับโจทก์ หลังจากนั้นได้เสียชีวิตและถูกจำหน่ายชื่อออกจากทะเบียนบ้าน เนื่องจาก ตาย เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2566 และโจทก์ได้ทราบถึงการเสียชีวิต เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2567 จำเลยในฐานะทายาทโดยธรรมของนายสินทอน แสงสิงห์ จึงมีสิทธิและหน้าที่ในกองมรดกทั้งที่เป็นทรัพย์สิน หนี้สินรวมทั้งตามสัญญา

คำประกันของโจทก์ด้วย รายละเอียดปรากฏตามสำเนาแบบรับรองรายการทะเบียนราษฎรของนายสิน

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
16 ต.ค. 2567 16:35 น.

ศาลแขวงเชียงใหม่
ศาลอาญาชั้น

ทอน แสงสิงห์ และจำเลย, ข้อมูลทะเบียนครอบครัว นายสินทอน แสงสิงห์ โจทก์ขอให้นำเสนอในชั้น

พิจารณา

ข้อ 2. เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 บริษัท ลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ได้ทำสัญญาโอนขายสิทธิเรียกร้องให้แก่โจทก์ โดยบริษัท ลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ตกลงโอนกรรมสิทธิ์ในสินทรัพย์ตลอดจนหลักประกันทุกประเภทของสินทรัพย์ รวมถึงสิทธิที่มีต่อจำเลยในคดีนี้ด้วย ทำให้โจทก์ได้รับมาซึ่งสิทธิและหน้าที่ที่จำเลยมีต่อบริษัท ลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ตามสัญญาโอนขายสิทธิเรียกร้องทั้งหมดโดยการโอนสิทธิดังกล่าวไม่ก่อให้เกิดผลเสียหรือสูญเสียสิทธิในประโยชน์ที่จำเลยเคยมีอยู่แต่อย่างใด รายละเอียดปรากฏตามสำเนาสัญญาโอนขายสิทธิเรียกร้อง พร้อมบัญชีรายชื่อลูกหนี้แนบท้าย โจทก์ขอให้นำเสนอในชั้นพิจารณา

ข้อ 3. เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2554 บริษัท ลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ได้ตกลงให้จำเลยเช่าซื้อรถยนต์ ยี่ห้อ FORD แบบ/รุ่น ASPIRE 3D เลขตัวถัง KNADB231286407341 หมายเลขเครื่องยนต์ B3153662 เลขทะเบียน ขง 6637 เชียงใหม่ สภาพเป็นรถที่ใช้แล้ว ในราคาเงินสดเป็นเงินจำนวน 94,000.00 บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยคิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.65 ต่อปี รวมเป็นค่าเช่าซื้อจำนวน 115,603.56 บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยตกลงชำระค่าเช่าซื้อเป็นงวดรายเดือน รวม 36 งวด ชำระงวดละ 3,211.21 บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยกำหนดชำระค่าเช่าซื้อทุกวันที่ 10 ของทุกเดือน เริ่มชำระงวดแรกในวันที่ 10 สิงหาคม 2554 เป็นต้นไป จนกว่าจะครบทุกงวดตามสัญญา และมีข้อตกลงว่าถ้าจำเลย ผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อ 3 งวด ติดต่อกัน บริษัท ลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด สามารถมีหนังสือบอกกล่าวให้จำเลย ชำระค่าเช่าซื้อภายใน 30 วัน นับแต่วันที่จำเลย ได้รับหนังสือบอกกล่าว หากจำเลย ละเลยเสียไม่ปฏิบัติตามหนังสือบอกกล่าว ยินยอมให้ บริษัท ลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด บอกเลิกสัญญาเช่าซื้อได้ทันที เมื่อสัญญาเช่าซื้อเลิกกันไม่ว่ากรณีใดๆ จำเลย มีหน้าที่ส่งมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนแก่ บริษัท ลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ในสภาพเรียบร้อยใช้การได้ดีด้วยค่าใช้จ่ายของจำเลย เอง และตกลงรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายที่ บริษัท ลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ขาดประโยชน์ที่ควรได้จากการนำเอารถยนต์ออกให้บุคคลอื่นภายนอกเช่าได้ และตกลงว่าถ้าจำเลย ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อตามสัญญา

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
16 ต.ค. 2567 16:35 น.
ศาลแขวงเชียงใหม่

จำเลย จะต้องชำระเบี้ยปรับนับแต่วันถึงกำหนดชำระในแต่ละงวดจนกว่าจะชำระเสร็จ และยินยอมให้บริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด นำรถคันเช่าซื้อที่ได้คืนกลับมาออกขายทอดตลาดให้แก่บุคคลภายนอกได้ กรณีนำรถออกขายทอดตลาดไม่ว่ากรณีใดๆ หากราคาที่ยขายทรัพย์ไม่พอชำระหนี้จำเลย ยินยอมที่จะชำระเงินจำนวนที่ยังขาดอยู่แก่ บริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด จนครบถ้วนตามสัญญา และในวันเดียวกันนี้จำเลย ก็ได้รับมอบรถยนต์คันที่เช่าซื้อไปจาก บริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด เรียบร้อยแล้ว ในการทำสัญญาเช่าซื้อ ได้ชำระค่าอากรสัญญาเช่าซื้อครบถ้วนแล้ว รายละเอียดปรากฏตามสำเนาภาพถ่ายสัญญาเช่าซื้อ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 1

เพื่อเป็นประกันการปฏิบัติตามสัญญาเช่าซื้อของจำเลย ที่มีต่อ บริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ในวันทำสัญญาเช่าซื้อดังกล่าว นายสินทอน แสงสิงห์ ได้ตกลงเข้าค้ำประกันการชำระหนี้ค่าเช่าซื้อ พร้อมด้วยดอกเบี้ย ค่าเบี้ยปรับ ค่าใช้ทรัพย์ ค่าขาดประโยชน์ ภาษีมูลค่าเพิ่ม ค่าเสียหายใดๆ อันเกิดจากการใช้ทรัพย์ ค่าใช้จ่ายในการติดตามทวงถาม การติดตามเอาคืนทรัพย์สินที่เช่า และหรือเช่าซื้อ รวมทั้งหนี้อื่นใดทุกประเภทที่จำเลย มีหน้าที่ต้องชำระให้แก่ บริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ตามสัญญาเช่าซื้อจนกว่า บริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด จะได้รับชำระหนี้ครบถ้วน โดยนายสินทอน แสงสิงห์ ยอมผูกพันตัวเองรับผิดชอบบริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด อย่างลูกหนี้ร่วม ถ้าจำเลย ประพฤติผิดสัญญาไม่ว่าด้วยประการใดๆ นายสินทอน แสงสิงห์ ตกลงยินยอมจ่ายเงินและชดเชยให้โจทก์ทุกประการโดยทันทีเมื่อได้รับการทวงถาม และได้ชำระค่าอากรสัญญาค้ำประกันครบถ้วนแล้ว รายละเอียดปรากฏตามสำเนาภาพถ่ายสัญญาค้ำประกัน เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 2

ข้อ 4. หลังจากที่จำเลย ได้ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์กับ บริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด และรับรถไปแล้วนั้น จำเลย ได้ชำระค่าเช่าซื้อให้แก่ บริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด จำนวน 22 งวด เป็นจำนวนเงินที่ชำระมาทั้งสิ้น 75,592.00 บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) และจำเลย คงค้างชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่งวดที่ 23 ของวันที่ 10 มิถุนายน 2566 เป็นต้นมาเกินกว่า 3 งวดติดต่อกัน บริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ได้ติดตามทวงถามหลายครั้งแล้ว แต่จำเลย ยังคงเพิกเฉยไม่ชำระหนี้ค่าเช่าซื้อติดต่อกัน

เมื่อมา บริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด จึงออกหนังสือบอกกล่าวให้ชำระหนี้ และบอกกล่าวเลิก

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
16 ต.ค. 2567 16:35 น.

ศาลแขวงเชียงใหม่

สัญญา แต่จำเลย ก็ยังคงเพิกเฉยมิได้ชำระหนี้และมิได้ส่งมอบรถคันที่เช่าซื้อคืนบริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด

ต่อมาเมื่อวันที่ 17 กันยายน 2556 บริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด จึงได้ใช้สิทธิติดตามยึดรถยนต์คันที่เช่าซื้อคืนจากจำเลย ซึ่ง บริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ได้ติดตามรถยนต์กลับคืนมาในสภาพทรุดโทรมทำให้เสื่อมราคา หลังจากนั้นบริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ได้มีหนังสือแจ้งการประมูลขายทอดตลาดรถยนต์คันเช่าซื้อ และให้จำเลย ให้สิทธิซื้อรถยนต์คันเช่าซื้อก่อนประมูลขาย มิฉะนั้นให้ถือว่าจำเลย ไม่ประสงค์ใช้สิทธิซื้อรถยนต์คันดังกล่าว ปรากฏว่าจำเลย ไม่ได้ใช้สิทธิซื้อรถยนต์คันที่เช่าซื้อแต่อย่างใด

ภายหลังจำเลย ได้รับแจ้งสิทธิดังกล่าวข้างต้น จำเลย มิได้ปฏิบัติตามหนังสือแจ้งสิทธิ บริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด จึงมีหนังสือแจ้งการประมูลขายรถยนต์คันที่เช่าซื้อให้แก่จำเลย ทราบล่วงหน้าก่อนวันประมูลขายว่าบริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด จะนำรถยนต์คันที่เช่าซื้อออกขายโดยวิธีขายทอดตลาด ตามวันที่ เวลาและสถานที่ระบุไว้ โดยจำเลย มีสิทธิซื้อรถยนต์คันที่เช่าซื้อจากบริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ในราคาเท่ากับมูลหนี้ส่วนที่ขาดอยู่ตามสัญญา ปรากฏว่าจำเลย ไม่ได้ใช้สิทธิซื้อรถยนต์คันที่เช่าซื้อแต่อย่างใด

เมื่อวันที่ 4 เมษายน 2557 บริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ได้นำรถยนต์คันที่เช่าซื้อออกขายทอดตลาดโดยวิธีประมูลขายให้แก่บุคคลภายนอกตามสภาพที่ได้รับมา และปรากฏว่ามีผู้ให้ราคาประมูลสูงสุดเป็นเงิน 14,953.27 บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) เพราะรถยนต์อยู่ในสภาพชำรุดเสียหาย เสื่อมราคา อันเนื่องจากจำเลย มิได้ดูแลรักษารถยนต์ให้อยู่ในสภาพเรียบร้อยอย่างวิญญูชนพึงปฏิบัติ ซึ่งบริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ได้มีหนังสือแจ้งผลการประมูลขายรถ และแจ้งให้จำเลย ชำระหนี้ส่วนที่ขาดอยู่ตามสัญญาให้จำเลย ทราบ

ข้อ 5. เมื่อโจทก์ได้รับสัญญาโอนสิทธิเรียกร้องตามสัญญาเช่าซื้อทั้งหมดจาก บริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ซึ่งรวมถึงหนี้สินของจำเลยในคดีนี้ด้วยแล้ว โจทก์ได้ติดตามทวงถามจำเลยด้วยวาจาแล้ว แต่จำเลยเพิกเฉย การกระทำของจำเลยดังกล่าวเป็นการโต้แย้งสิทธิของโจทก์ ทำให้โจทก์ได้รับความ

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
16 ต.ค. 2567 16:35 น.
ศาลแขวงเชียงใหม่

เสียหาย ซึ่งจำเลย จะต้องชดใช้ค่าเสียหายให้แก่โจทก์ดังนี้ คือ

5.1 ค่าเสียหายจากการขาดราคาตามสัญญาเช่าซื้อ เมื่อบริษัท ลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย)

จำกัด นำราคาค่าเช่าซื้อคงค้างตามสัญญาจำนวน 44,956.94 บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) รวมกับค่า
เบี้ยปรับจำนวน 2,906.89 บาท ค่าติดตามจำนวน 3,000.00 บาท ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการขายรถยนต์
จำนวน 3,848.00 บาท และนำมาหักลบกับราคาประมูลขายรถยนต์ให้แก่บุคคลภายนอกได้ในราคา
14,953.27 บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) แล้วคงเหลือค่าขาดราคารถยนต์ตามสัญญาเช่าซื้อที่จำเลย
จะต้องรับผิดชอบชำระต่อโจทก์ เป็นเงินจำนวน 39,758.56 บาท

5.2 ค่าเสียหายจากการที่จำเลย ครอบครองใช้ประโยชน์จากรถยนต์คันที่เช่าซื้อใน

ระหว่างผิมนัดจนถึงวันที่ติดตามเอารถยนต์คืน หากจำเลย ส่งมอบรถยนต์คืนนับแต่วันผิมนัด โจทก์
สามารถนำรถยนต์ออกให้เช่าได้ โดยจะได้ค่าเช่าตามปกติในราคาท้องตลาดเป็นเงินไม่ต่ำกว่า 200.00
บาทต่อวัน หรือ 6,000.00 บาทต่อเดือน ซึ่งเป็นอัตราต่ำสุด เมื่อเทียบกับอัตราค่าเช่ารถยนต์ชนิดและ
ประเภทเดียวกัน เมื่อรวมระยะเวลาตั้งแต่วันที่ผิมนัด วันที่ 10 มิถุนายน 2556 ถึงวันที่ได้รับรถยนต์คืน
วันที่ 17 กันยายน 2556 รวมเป็นระยะเวลา 3 เดือน คิดเป็นเงินค่าขาดประโยชน์จำนวน 18,000.00 บาท

รวมเป็นเงินค่าเสียหายที่จำเลย จะต้องรับผิดชอบทั้งสิ้นจำนวน 57,758.56 บาท ซึ่งโจทก์ขอถือเป็น
ทุนทรัพย์ในคดีนี้ พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 5 ต่อปี จากต้นเงินดังกล่าว นับจากวันถัดจากวันฟ้อง
เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระให้แก่โจทก์เสร็จสิ้น

ข้อ 6. ภายหลังจากโจทก์ได้รับโอนสิทธิเรียกร้องจาก บริษัท ลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด
เรียบร้อยแล้ว ต่อมาโจทก์ได้มีหนังสือแจ้งให้จำเลยชำระค่าขาดราคาเช่าซื้อทั้งหมด ภายใน 30 วัน นับ
แต่วันที่รับหนังสือบอกกล่าวทวงถาม หากพ้นกำหนดแล้วไม่ชำระให้ถือว่าหนังสือฉบับดังกล่าวเป็น
การแจ้งการบอกเลิกสัญญาเช่าซื้อทันที และโจทก์ก็ได้แจ้งบอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้อง ไปในหนังสือ
ฉบับเดียวกันนั้นด้วย รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือบอกกล่าวแจ้งการโอนสิทธิเรียกร้อง /บอก
เลิกสัญญา /บอกกล่าวให้ชำระหนี้ พร้อมใบตอบรับทางไปรษณีย์และ/หรือซอง จดหมายตีคืนทาง

ไปรษณีย์ หรือใบตรวจสอบทางอินเทอร์เน็ต

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ของศาลถือเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

ผู้จัดทำพินิจ นางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล โดยการขอคัดถ่ายโดย

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล ณ วันที่ 16 ต.ค. 2567 เวลา 16:27:14 น.

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
16 ต.ค. 2567 16:35 น.
ศาลแขวงเชียงใหม่

จำเลยในฐานะทนายาทโดยธรรมของ นายสินทอน แสงสิงห์ (ผู้ตาย) มีสิทธิและหน้าที่ในกอง

มรดกทั้งที่เป็นทรัพย์สิน หนี้สิน จึงต้องรับผิดชอบนี้ตามสัญญาคำประกันข้างต้นต่อโจทก์ด้วย

โจทก์ไม่มีทางอื่นใดที่จะบังคับเอากับจำเลยได้ จึงนำคดีมาฟ้องเพื่อขอบาร์มีศาลเป็นที่พึ่งต่อไป

ควรมีควรวแล้วแต่จะโปรด

คำขอท้ายฟ้องคดีผู้บริโภค

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง

16 ต.ค. 2567 16:35 น.

ศาลแขวงเชียงใหม่

ขอศาลโปรดออกหมายเรียกจำเลยมาพิจารณาพิพากษาและบังคับจำเลยตามคำขอต่อไปนี้

ข้อ ๑. ให้จำเลยร่วมกันหรือแทนกันชำระค่าเสียหาย เป็นเงินจำนวน 57,758.56 บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 5 ต่อปี คิดจากต้นเงิน 57,758.56 บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่โจทก์ และให้จำเลยในฐานะทายาทโดยธรรมของ นายสินทอน แสงสิงห์ (ผู้ตาย)ให้นำเงินจากกองมรดกมาชำระหนี้และรวบรวมทรัพย์สินมรดกของผู้ตายเพื่อนำเงินมาชำระหนี้แก่โจทก์จนครบถ้วน

ข้อ ๒. ให้จำเลยกระทำหรืองดเว้นการกระทำ

ข้อ ๓. ให้จำเลยส่งมอบสิ่งของ

๔. อื่นๆ ให้จำเลยชำระค่าฤชาธรรมเนียมและค่าทนายความแทนโจทก์ในอัตรา
อย่างสูง

ข้าพเจ้า ยื่นมาพร้อมสำเนาโดยข้อความถูกต้องเป็นอย่างเดียวกันมาด้วย -หนึ่ง- ฉบับ
และขอฟังคำสั่งอยู่ หากไม่รื้อถือว่าทราบแล้ว

บริษัท ชโย กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)

โจทก์

นางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล

(นางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล)

ข้าพเจ้า

เจ้าพนักงานคดี/ผู้บันทึก

ข้าพเจ้า นางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล

(052-000231, 092-9925450)

ทนายความ ใบอนุญาตที่ 1708/2565 ผู้เรียง/พิมพ์

นางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล

(นางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล)