

(๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบ.๑๓๐๖/๒๕๕๘

คดีหมายเลขแดงที่ ผบ.๖๒/๒๕๕๙

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดสวรรคโลก

วันที่ ๑๕ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๕๙

ความแพ่ง

ระหว่าง { บริษัทโตโยต้า ลีสซิ่ง (ประเทศไทย) จำกัด โจทก์
นายพิเชษฐ ภิญโญ ที่ ๑
นางสาวอมรรัตน์ ภิญโญ ที่ ๒
นายสันติ ปทุมมาศ ที่ ๓ จำเลย

เรื่อง เช่าซื้อ ค่าประกัน

พิเคราะห์พยานหลักฐานโจทก์แล้วข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า วันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๖ จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ไปจากโจทก์ราคา ๗๑๕,๖๐๘ บาท โดยมีจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ทำสัญญาค้ำประกันยอมรับผิดชอบอย่างลูกหนี้ร่วมตามสัญญาเช่าซื้อรถยนต์และสัญญาค้ำประกันเอกสารหมายเลข จ.๖ และ จ.๗ หลังจากทำสัญญาจำเลยที่ ๑ ชำระค่าเช่าซื้อแก่โจทก์เพียง ๑๔ งวด รวมจำนวน ๑๓๙,๑๔๖ บาท จึงผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่งวดที่ ๑๕ โจทก์ทวงถามและบอกเลิกสัญญาเช่าซื้อกับจำเลยทั้งสามอันมีผลให้สัญญาเลิกกันแล้วตามกฎหมายเห็นว่า โจทก์ขอให้จำเลยทั้งสามส่งมอบรถยนต์คืน หากคืนไม่ได้ให้ใช้ราคาแทนเป็นเงิน ๕๗๖,๔๖๒ บาท นั้น จากทางนำสืบโจทก์ปรากฏว่ารอดคันเช่าซื้อของโจทก์มีเงินลงทุน

/๔๕๔,๒๗๓...



- ๒ -

๕๕๔,๒๗๓ บาท เมื่อพิเคราะห์ถึงผลประโยชน์ตามสัญญาที่โจทก์จะได้รับกับการเสื่อมราคาตามกลไกการตลาดและการใช้แล้ว เห็นสมควรกำหนดราคาทดแทนจำนวน ๔๔๖,๔๔๘ บาท ส่วนที่โจทก์ขอให้คิดดอกเบี้ยของราคาทดแทนด้วยนั้นเห็นว่า เมื่อกำหนดให้จำเลยทั้งสามคืนรถยนต์ที่เช่าซื้อในสภาพใช้การได้ดีแก่โจทก์ หากคืนไม่ได้ให้ใช้ราคาแทนจำนวน ๔๔๖,๔๔๘ บาท เป็นการกำหนดให้จำเลยทั้งสามทำการชำระหนี้ที่ละอย่างก่อนหลังตามลำดับ ไม่ใช้การอันมีกำหนดพึงกระทำเพื่อชำระหนี้มีหลายอย่างอันจะพึงเลือกได้ หากรถยนต์ที่เช่าซื้อยังมีอยู่ โจทก์ก็สามารถบังคับให้จำเลยทั้งสามคืนรถยนต์ที่เช่าซื้อได้ จึงไม่แน่นอนว่าหนี้ที่จะบังคับให้ใช้ราคาแทนการส่งมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อจะมีหรือไม่ หนี้ตามคำพิพากษานี้จึงเป็นหนี้ที่ไม่อาจกำหนดได้โดยแน่นอน ไม่กำหนดดอกเบี้ยในส่วนนี้ให้ ส่วนค่าเสียหายเป็นค่าขาดประโยชน์ที่โจทก์ขอมานในอัตราเดือนละ ๖,๐๐๐ บาท นับแต่วันผิดนัดจนวันฟ้องเป็นจำนวน ๘ งวด เป็นเงิน ๔๘,๐๐๐ บาท เห็นว่าเป็นอัตราที่เหมาะสมแล้ว แต่เห็นสมควรให้จำเลยทั้งสามต้องชำระค่าเสียหายในส่วนนี้ภายหลังวันฟ้องแก่โจทก์ไม่เกิน ๑๓ เดือน ส่วนที่โจทก์ขอให้จำเลยทั้งสามชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของค่าขาดประโยชน์ เห็นว่า แม้เป็นไปตามข้อตกลงในสัญญาแต่ก็มีลักษณะเป็นการกำหนดค่าเสียหายล่วงหน้าอันเป็นเบี้ยปรับที่สูงเกินส่วน เห็นสมควรกำหนดให้ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า จำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นลูกหนี้ชั้นต้นต้องรับผิดชอบต่อโจทก์แล้ว จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ผู้ค้ำประกันก็ต้องร่วมรับผิดชอบ

/ชำระหนี้...



- ๓ -

ชำระหนี้ดังกล่าวต่อโจทก์ด้วย

พิพากษาให้จำเลยทั้งสามร่วมกันหรือแทนกันส่งมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนแก่โจทก์
ในสภาพเรียบร้อยใช้การได้ดี หากคืนไม่ได้ให้ใช้ราคาแทนเป็นเงินจำนวน ๔๔๖,๔๙๘ บาท
ให้จำเลยทั้งสามร่วมกันหรือแทนกันชำระค่าเสียหายเป็นค่าประโยชน์จำนวน ๔๘,๐๐๐ บาท
พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับถัดจากวันฟ้อง (วันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๘)
เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ อีกทั้งให้จำเลยทั้งสามร่วมกันหรือแทนกันชำระชำระค่าขาด
ประโยชน์เดือนละ ๖,๐๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะส่งมอบรถยนต์คืนหรือ
ใช้ราคาแทนแก่โจทก์จนเสร็จแต่ไม่เกิน ๑๓ เดือน กับให้จำเลยทั้งสามร่วมกันหรือแทนกันใช้ค่า
ฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี
ให้เป็นพับ ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

นายธนทัต ผลเนื่องมา

นายอริกา อภิธินัง

