



คดีหมายเลขดำที่ ผบE๔๒๙๒/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE๑๐๗๗/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดกำแพงเพชร

วันที่ ๑ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ความแพ่ง

ระหว่าง	บริษัทชโย กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	โจทก์
	นายชัยพร พรหมมี	จำเลย

เรื่อง เช่าซื้อ

โจทก์ฟ้องขอให้บังคับจำเลยส่งมอบรถจักรยานยนต์คันที่เช่าซื้อคืนโจทก์ในสภาพ

เรียบร้อยใช้งานได้ดี หากคืนไม่ได้ให้ชดใช้ราคาแทน ๕๗,๙๕๙.๐๘ บาท และให้จำเลยชำระค่า

ขาดประโยชน์เป็นเงิน ๓๓,๔๔๗ บาท กับในอัตราเดือนละ ๒๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อย

ละ ๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๕๗,๙๕๙.๐๘ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยขาดนัดยื่นคำให้การ แต่เป็นคดีที่โจทก์มีคำขอบังคับให้จำเลยชำระหนี้เป็นเงิน

อันไม่อาจกำหนดจำนวนได้โดยแน่นอน จึงให้สืบพยานหลักฐานโจทก์ไปฝ่ายเดียว ตามประมวล

/กฎหมาย...

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม

เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2504014339432 ออกให้ ณ วันที่ 2025-04-01 T15:41:40 +0700

(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำพิมพ์ นายอัศวชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 1 เม.ย. 2568 เวลา 15:41:40 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวรัชติพรรณ สุจริต ณ วันที่ 8 มี.ค. 2566 เวลา 21:26:03 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๙๘ ทวิ วรรคสาม (๒) ประกอบพระราชบัญญัติวิธี
พิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๕๑ มาตรา ๗

พิเคราะห์แล้ว โจทก์มีนางสาวนิชาภา อาจหาญ ผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์และใน
ฐานะทนายโจทก์มาเป็นพยานเบิกความประกอบเอกสารว่า จำเลย ทำสัญญาเช่าซื้อ
รถจักรยานยนต์ยี่ห้อยามาฮ่าจากบริษัทอยุธยา แคปปิตอล จำกัด (มหาชน) โดยมีเงื่อนไขว่าหาก
จำเลย ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อสามงวดติดต่อกัน ธนาคารดังกล่าวมีสิทธิบอกเลิกสัญญาได้ทันที
ต่อมาจำเลย ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อให้บริษัทดังกล่าวตั้งแต่วันที่ ๓ ประจำวันที่ ๕ มกราคม
๒๕๕๒ เป็นต้นไป ต่อมาธนาคารดังกล่าวโอนสิทธิเรียกร้องทั้งหมดไปให้บริษัทโจทก์ และบริษัท
โจทก์มีหนังสือบอกกล่าวทวงถามและบอกเลิกสัญญาแล้ว แต่จำเลยเพิกเฉย ตามหนังสือบอกเลิก
สัญญาพร้อมใบตอบรับและผลการนำจ่าย เห็นว่า พยานโจทก์เป็นทั้งผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์
และทนายโจทก์ให้ดำเนินคดีกับจำเลย ย่อมต้องทราบเรื่องราวต่าง ๆ เกี่ยวกับคดีนี้ เป็นอย่างดี
เมื่อพิจารณาเอกสารสัญญาเช่าซื้อแล้ว ปรากฏว่ามีลายมือชื่อของจำเลยเป็นผู้เช่าซื้อ ทั้งจำเลย
ขาดนัดยื่นคำให้การและไม่ต่อสู้คดีเป็นอย่างอื่น เชื่อว่าพยานโจทก์เบิกความตามความเป็นจริง
และเอกสารดังกล่าวจัดทำขึ้นโดยมีความถูกต้องแท้จริง คำฟ้องของโจทก์จึงมีมูลและไม่ขัดต่อ

/กฎหมาย...



-๓-

กฎหมาย ข้อเท็จจริงฟังได้ตามพยานหลักฐานของโจทก์ว่า จำเลยทำสัญญาเช่าซื้อรถจักรยานยนต์ตามฟ้องจากโจทก์ เมื่อปรากฏว่าจำเลย ผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่งวดที่ ๓ ประจำวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๒ เป็นต้นไป อันเป็นการไม่ชำระค่าเช่าซื้อสามงวดติดต่อกัน โจทก์มีหนังสือบอกกล่าวทวงถามและบอกเลิกสัญญาแล้ว แต่จำเลย เพิกเฉย จึงถือว่าสัญญาเช่าซื้อเป็นอันเลิกกัน โจทก์ในฐานะผู้ให้เช่าซื้อย่อมมีสิทธิริบค่าเช่าซื้อที่ได้รับชำระแล้วและเข้าครอบครองทรัพย์สินที่เช่าซื้อได้ทันทีตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๕๗๔ วรรคหนึ่ง จำเลย จึงมีหน้าที่ต้องส่งมอบรถคันที่เช่าซื้อคืนให้แก่โจทก์ในสภาพที่เรียบร้อยใช้การได้ดี หากส่งมอบคืนไม่ได้ต้อง ใช้ราคาแทน แต่ที่โจทก์เรียกราคารถคันที่เช่าซื้อคืนเป็นเงิน ๕๗,๙๕๙.๐๘ บาท เห็นว่า ราคาที่โจทก์เรียกมานี้ได้รวมเอาภาษีมูลค่าเพิ่มและดอกเบี้ยที่โจทก์คิดไว้ล่วงหน้าตามระยะเวลาค้างงวดเช่าซื้อมาด้วย มิใช่ราคาจริงเพียงอย่างเดียว จึงเอาค่าเช่าซื้อที่ค้างชำระดังกล่าวมาเป็นเกณฑ์เรียกราคารถที่เช่าซื้อไม่ได้ ทั้งรดย่อมต้องมีการเสื่อมสภาพเสื่อมราคาจากการใช้งานตามปกติ อีกทั้งเมื่อพิจารณาราคารถตามสัญญาเช่าซื้อนำมาหักลบค่าเช่าซื้อที่จำเลยชำระไปจะเห็นว่าค่าเช่าซื้อที่จำเลยชำระมาเกือบท่วมราคารถและเมื่อพิจารณาทางได้เสียอื่นของโจทก์แล้ว เห็นควรกำหนดเป็นเงิน ๓๘,๐๐๐ บาท และการที่จำเลยไม่ส่งมอบรถคันที่เช่าซื้อคืน ทำให้โจทก์ได้รับความ

/เสียหาย...

ศาลยุติธรรม ศาลฎีกา



-๕-

เสียหาย โจทก์ยอมมีสิทธิเรียกค่าเสียหายเพราะการไม่ชำระหนี้ของจำเลย จนเป็นเหตุให้มีการเลิกสัญญาอันเป็นค่าใช้จ่ายทรัพย์ตลอดเวลาที่จำเลย ครอบครองทรัพย์อยู่ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ วรรคสาม แต่ที่โจทก์เรียกค่าเสียหายที่ต้องขาดประโยชน์อันควรได้จากการนำออกให้บุคคลอื่นเช่าในอัตราเดือนละ ๒๐๐ บาท โดยคิดตั้งแต่วันผินัดชำระค่าเช่าซื้อเป็นต้นไปจนถึงวันฟ้องนั้น เห็นว่า พยานโจทก์เบิกความลอย ๆ ไม่ปรากฏหลักฐานแน่ชัดว่าโจทก์จะสามารถหาประโยชน์จากรถคันที่เช่าซื้อได้ในอัตราดังกล่าว ทั้งไม่เป็นที่แน่นอนว่าจะหาประโยชน์ได้ตลอดไป ประกอบกับรถที่เช่าซื้อก็เป็นรถใช้แล้วด้วย จึงเห็นควรกำหนดค่าเสียหายในส่วนนี้นับถึงวันฟ้องเป็นรวมเป็นเงิน ๑๖,๐๐๐ บาท และจำเลยยังต้องชำระค่าเสียหายอันเป็นค่าขาดประโยชน์ให้แก่โจทก์ภายหลังวันฟ้องในอัตราเดียวกันนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะส่งมอบรถคันที่เช่าซื้อคืนหรือชดใช้ราคาแทนจนเสร็จแก่โจทก์ แต่หลังจากศาลมีคำพิพากษาแล้ว โจทก์สามารถบังคับคดีได้ทันที จึงกำหนดให้จำเลยชดใช้ค่าเสียหายอันเป็นค่าขาดประโยชน์ให้แก่โจทก์อีกไม่เกิน ๕ เดือน เป็นเงินเดือนละ ๒๐๐ บาท

พิพากษาให้จำเลยส่งมอบรถจักรยานยนต์คันที่เช่าซื้อคืนโจทก์ในสภาพเรียบร้อย

ใช้การได้ดี หากส่งมอบคืนไม่ได้ให้ชดใช้ค่าเสียหาย ๓๘,๐๐๐ บาท และให้จำเลยชำระค่าขาด

/ประโยชน์...



-๕-

ประโยชน์เป็นเงิน ๑๖,๐๐๐ บาท กับต่อไปอีกเดือนละ ๒๐๐ บาท จนกว่าจะส่งมอบรถคืนหรือ
ชดใช้ราคาแทนจนเสร็จแก่โจทก์แต่ไม่เกิน ๕ เดือน พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี นับถัด
จากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๕) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ กับให้
จำเลยใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ แต่ให้รับผิดชอบ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท
เฉพาะค่าขึ้นศาลให้ใช้แทนตามจำนวนคดีโจทก์ชนะคดี./

นายถิรโรจน์ สายเพชร



รัชติพรรณ / พิมพ์