

(๓๑)
คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบ๕๔๕๐๖/ ๒๕๖๔
คดีหมายเลขแดงที่ ผบ๕๔๓๘/ ๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงเชียงใหม่

วันที่ ๓ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง { บริษัทบริหารสินทรัพย์ ซโย จำกัด โจทก์
นายธัญพร บุญหมื่น ที่ ๑
นางสาววารี ราฟ่อน ที่ ๒
นายสุเทพ ราฟ่อน ที่ ๓ จำเลย

เรื่อง เช่าซื้อ (รถยนต์) ค่าประกัน โอนสิทธิเรียกร้อง

โจทก์ฟ้องขอให้บังคับจำเลยทั้งสามชำระเงิน ๒๓๔,๒๓๕.๔๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยทั้งสามขาดนัดยื่นคำให้การ

พิเคราะห์คำฟ้องและพยานหลักฐานที่โจทก์นำสืบแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่

๕ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อฮิอุซุ หมายเลขเครื่องยนต์ ๔เจเคเคเจเอส

๔๘๘๓ จากธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ในราคาเช่าซื้อ ๘๔๗,๗๑๘.๓๕ บาท ไม่รวม

ภาษีมูลค่าเพิ่ม ตกลงผ่อนชำระราคาเช่าซื้อเป็นงวดรายเดือน งวดละ ๑๑,๗๗๔ บาท รวม ๗๒ งวด



- ๒ -

มีจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ทำสัญญาค้ำประกันการชำระหนี้ของจำเลยที่ ๑ ตามสัญญาเช่าซื้อดังกล่าว ต่อโจทก์ ภายหลังทำสัญญาจำเลยที่ ๑ ชำระค่าเช่าซื้อ ๑๗ งวด รวมเป็นเงิน ๒๐๐,๑๕๘ บาท แล้ว ผิดนัดตั้งแต่งวดที่ ๑๘ ประจำวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เป็นต้นมา ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ติดตามยึดรถคืนได้ในวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๑ จากนั้นนำรถค้ำดังกล่าวออกประมูลขายได้ใน ราคา ๔๓๖,๐๐๐ บาท ต่อมาธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) โอนสิทธิเรียกร้องตามสัญญาเช่าซื้อที่มีต่อจำเลยทั้งสามให้แก่โจทก์ คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า จำเลยทั้งสามต้องรับผิดชอบชำระ ค่าเสียหายให้แก่โจทก์ตามฟ้องหรือไม่ เพียงใด เห็นว่า แม้จำเลยที่ ๑ จะผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่ งวดที่ ๑๘ ประจำวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงงวดที่ ๒๐ ประจำวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๑ สามงวด ติดต่อกัน แต่ปรากฏตามสำเนาหนังสือเรื่องให้ชำระหนี้และบอกเลิกสัญญา ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๑ และใบตอบรับไปรษณีย์ว่า ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) มีหนังสือบอกกล่าวทวงถามให้จำเลยที่ ๑ ชำระค่าเช่าซื้อที่ค้างชำระภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ หากไม่ชำระภายใน เวลาที่กำหนด ถือว่าสัญญาเช่าซื้อเลิกกันทันที จำเลยที่ ๑ ได้รับหนังสือในวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๑ ซึ่งจะครบ ๓๐ วันในวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๑ แต่ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ไปยึดรถ ที่เช่าซื้อคืนจากจำเลยที่ ๑ ในวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๑ ซึ่งยังไม่ล่วงพ้นกำหนด ๓๐ วัน นับแต่ วันที่จำเลยที่ ๑ ได้รับหนังสือดังกล่าว โดยจำเลยที่ ๑ ยินยอมให้ยึดรถและไม่ได้โต้แย้งทักท้วง พฤติการณ์



- ๓ -

ถือได้ว่าธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) และจำเลยที่ ๑ ต่างสมัครใจเลิกสัญญากันโดยปริยาย สัญญาเช่าซื้อย่อมเลิกกันนับแต่วันที่ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) เข้าครอบครองรถยนต์ที่เช่าซื้อ และมีใช้สัญญาเลิกกันเพราะเหตุฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งผิดสัญญา แต่เป็นกรณีที่สัญญาเลิกกันด้วยเหตุอื่น คู่สัญญาแต่ละฝ่ายจำเป็นต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งได้กลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ วรรคสาม ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) จึงไม่มีสิทธิเรียกค่าขาดราคาจากค่าเช่าซื้อที่ต้องชำระโดยอาศัยสิทธิตามสัญญาเช่าซื้อซึ่งระงับไปแล้วได้ ทั้งไม่มีสิทธิคิดค่าเสียหายอันเป็นค่าใช้จ่ายในการติดตามยึดรถ ดังนั้นโจทก์ผู้รับโอนสิทธิเรียกร้องในมูลหนี้ตามสัญญาเช่าซื้อจากธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ย่อมไม่มีสิทธิเรียกร้องให้จำเลยที่ ๑ ชำระค่าเสียหายดังกล่าวเช่นกัน อย่างไรก็ตามการที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อและยังคงครอบครองใช้ประโยชน์รถยนต์ที่เช่าซื้อหลังจากที่สัญญาเลิกกันแล้วย่อมทำให้ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ผู้ให้เช่าซื้อได้รับความเสียหาย จำเลยที่ ๑ จึงต้องชำระค่าขาดประโยชน์ในการใช้ทรัพย์สินที่เช่าซื้อดังกล่าว ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ วรรคสาม โจทก์ซึ่งเป็นผู้รับโอนสิทธิเรียกร้องจากธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ผู้ให้เช่าซื้อจึงมีสิทธิเรียกค่าเสียหายเป็นค่าขาดประโยชน์จากจำเลยที่ ๑ ได้ ที่โจทก์ขอค่าขาดประโยชน์วันละ ๑๖๖.๖๖ บาท นับแต่วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นวันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดจนถึงวันที่ธนาคาร



- ๔ -

เกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ติดตามยึดรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนได้ เป็นเวลา ๘๐ วัน รวมเป็นเงิน ๑๓,๓๓๒.๘๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี นั้น เป็นอัตราที่เหมาะสม จึงเห็นสมควร กำหนดให้ตามขอ สำหรับจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ในฐานะผู้ค้ำประกันต้องร่วมกับจำเลยที่ ๑ ชำระเงิน จำนวนดังกล่าวแก่โจทก์ด้วย

พิพากษาให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงิน ๑๓,๓๓๒.๘๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี นับแต่วันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๔) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระ ให้จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ร่วมกันชำระแทน กับให้จำเลยทั้งสามร่วมกันชำระ ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี ให้เป็นพับ เฉพาะค่าขึ้นศาลให้จำเลยทั้งสามใช้แทนตามจำนวนทุนทรัพย์ที่โจทก์ชนะคดี.

นางสาวฐิติกาญจน์ แสงศิริ



○ (๔๑)

คำบังคับ

หมายนำ

ไม่มีผู้รับโดยชอบให้ปิดหมาย



คดีหมายเลขดำที่ ผบE ๔๕๐๖/๒๕๖๔

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE ๙๓๘/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงเชียงใหม่

วันที่ ๓ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง

บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด

โจทก์

นายธัญพร บุญหมื่น

ที่ ๑

นางสาววารี รำฟ้อน

ที่ ๒

นายสุเทพ รำฟ้อน

ที่ ๓

จำเลย

ตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของ ศาลแขวงเชียงใหม่ ที่บังคับให้
จำเลยที่ ๑ ชำระเงิน ๑๓,๓๓๒.๘๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี นับแต่วันฟ้อง (ฟ้องวันที่
๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๔) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระ ให้จำเลยที่ ๒ และ
ที่ ๓ ร่วมกันชำระแทน กับให้จำเลยทั้งสามร่วมกันชำระ ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนด
ค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี ให้เป็นพับ เฉพาะค่าขึ้นศาลให้จำเลยทั้งสาม
ใช้แทนตามจำนวนทุนทรัพย์ที่โจทก์ชนะคดี./

ให้ (รายละเอียดคู่ความปรากฏด้านหลังหมายนี้) ปฏิบัติตามคำพิพากษา
หรือคำสั่งที่กล่าวแล้วภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่รับคำบังคับนี้เป็นต้นไป ถ้าไม่ปฏิบัติตามคำบังคับภายใน
ระยะเวลาหรือเงื่อนไขดังกล่าวข้างต้น จะต้องถูกยึดทรัพย์หรือถูกจับและจำขังดังที่บัญญัติไว้ในประมวล
กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง



ผู้พิพากษา

(นางสาวจิตติกาญจน์ แสงศิริ)

(พลิก)

นางสาวพัชรินทร์ ประทุมวัน พิมพ์



○ (๔๑)

คำบังคับ

หมายนำ

ไม่มีผู้รับโดยชอบให้ปิดหมาย



คดีหมายเลขดำที่ ผบธ ๔๕๐๖/๒๕๖๔

คดีหมายเลขแดงที่ ผบธ ๙๓๘/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงเชียงใหม่

วันที่ ๓ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความ แห่ง

ระหว่าง

บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด

โจทก์

นายธนัยพร บุญหมื่น

ที่ ๑

นางสาววารี รำฟ้อน

ที่ ๒

นายสุเทพ รำฟ้อน

ที่ ๓

จำเลย

ตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของ ศาลแขวงเชียงใหม่ ที่บังคับให้
จำเลยที่ ๑ ชำระเงิน ๑๓,๓๓๒.๘๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี นับแต่วันฟ้อง (ฟ้องวันที่
๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๔) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระ ให้จำเลยที่ ๒ และ
ที่ ๓ ร่วมกันชำระแทน กับให้จำเลยทั้งสามร่วมกันชำระ ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนด
ค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี ให้เป็นพับ เฉพาะค่าขึ้นศาลให้จำเลยทั้งสาม
ใช้แทนตามจำนวนทุนทรัพย์ที่โจทก์ชนะคดี./

ให้ นายธนัยพร บุญหมื่น จำเลยที่ ๑ ปฏิบัติตามคำพิพากษา
หรือคำสั่งที่กล่าวแล้วภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่รับคำบังคับนี้เป็นต้นไป ถ้าไม่ปฏิบัติตามคำบังคับภายใน
ระยะเวลาหรือเงื่อนไขดังกล่าวข้างต้น จะต้องถูกยึดทรัพย์หรือถูกจับและจำคุกถึงที่บัญญัติไว้ในประมวล
กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง



ผู้พิพากษา

(นางสาวจิตติกาญจน์ แสงศิริ)

(พลิก)

นางสาวพัชรินทร์ ประทุมวัน พิมพ์

(รหัสหมาย ๘๙๐๙/๒๕๖๕)

นายธนัยพร บุญหมื่น จำเลยที่ ๑

๑๐๗/๓ หมู่ ๔ ตำบลสันทราย อำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่ ๕๐๑๔๐

(๑๖๙) - ๘๙๐๙/๒๕๖๕



○ (๔๑)

คำบังคับ

หมายนำ

ไม่มีผู้รับโดยชอบให้ปิดหมาย



คดีหมายเลขดำที่ ผบE ๔๕๐๖/๒๕๖๔

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE ๙๓๘/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงเชียงใหม่

วันที่ ๓ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง

บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด

โจทก์

นายธัญพร บุญหมื่น

ที่ ๑

นางสาววารี ราฟ่อน

ที่ ๒

นายสุเทพ ราฟ่อน

ที่ ๓

จำเลย

ตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของ ศาลแขวงเชียงใหม่ ที่บังคับให้
จำเลยที่ ๑ ชำระเงิน ๑๓,๓๓๒.๘๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี นับแต่วันฟ้อง (ฟ้องวันที่
๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๔) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระ ให้จำเลยที่ ๒ และ
ที่ ๓ ร่วมกันชำระแทน กับให้จำเลยทั้งสามร่วมกันชำระ ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนด
ค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี ให้เป็นพับ เฉพาะค่าขึ้นศาลให้จำเลยทั้งสาม
ใช้แทนตามจำนวนทุนทรัพย์ที่โจทก์ชนะคดี./

ให้ นางสาววารี ราฟ่อน จำเลยที่ ๒ ปฏิบัติตามคำพิพากษา
หรือคำสั่งที่กล่าวแล้วภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่รับคำบังคับนี้เป็นต้นไป ถ้าไม่ปฏิบัติตามคำบังคับภายใน
ระยะเวลาหรือเงื่อนไขดังกล่าวข้างต้น จะต้องถูกยึดทรัพย์หรือถูกจับและจำขังดังที่บัญญัติไว้ในประมวล
กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

(รหัสหมาย ๘๙๑๐/๒๕๖๕)

นางสาววารี ราฟ่อน จำเลยที่ ๒

๗๙ หมู่ ๓ ตำบลแจนแวน อำเภอสรินคร จังหวัดสุรินทร์ ๓๒๑๕๐



ผู้พิพากษา

(นางสาวจิตติกาญจน์ แสงศิริ)

(พลิก)

นางสาวพัชรินทร์ ประทุมวัน พิมพ์

○ (๔๑)

คำบังคับ

หมายนำ

ไม่มีผู้รับโดยชอบให้ปิดหมาย



คดีหมายเลขดำที่ ผบE ๔๕๐๖/๒๕๖๔

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE ๙๓๘/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงเชียงใหม่

วันที่ ๓ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความ แพ่ง

ระหว่าง บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด โจทก์

นายธัญพร บุญหมื่น ที่ ๑
นางสาววารี ราฟ่อน ที่ ๒
นายสุเทพ ราฟ่อน ที่ ๓ จำเลย

ตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของ ศาลแขวงเชียงใหม่ ที่บังคับให้
จำเลยที่ ๑ ชำระเงิน ๑๓,๓๓๒.๘๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี นับแต่วันฟ้อง (ฟ้องวันที่
๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๔) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระ ให้จำเลยที่ ๒ และ
ที่ ๓ ร่วมกันชำระแทน กับให้จำเลยทั้งสามร่วมกันชำระ ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนด
ค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี ให้เป็นพับ เฉพาะค่าขึ้นศาลให้จำเลยทั้งสาม
ใช้แทนตามจำนวนทุนทรัพย์ที่โจทก์ชนะคดี./

ให้ นายสุเทพ ราฟ่อน จำเลยที่ ๓ ปฏิบัติตามคำพิพากษา
หรือคำสั่งที่กล่าวแล้วภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่รับคำบังคับนี้เป็นต้นไป ถ้าไม่ปฏิบัติตามคำบังคับภายใน
ระยะเวลาหรือเงื่อนไขดังกล่าวข้างต้น จะต้องถูกยึดทรัพย์หรือถูกจับและจำขังดังที่บัญญัติไว้ในประมวล
กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

(รหัสหมาย ๘๙๑๓/๒๕๖๕)

นายสุเทพ ราฟ่อน จำเลยที่ ๓

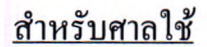
๖๓/๒๒ ถนนวัดซากลูกหญ้า ตำบลห้วยโป่ง อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ๒๑๑๕๐

(นางสาวจิตติกาญจน์ แสงศิริ)

ผู้พิพากษา

(พลิก)

นางสาวพัชรินทร์ ประทุมวัน พิมพ์



คำให้การพยาน โจทก์

คดีหมายเลขดำที่ พบE๔๕๐๖ /๒๕๖๔

ศาลแขวงเชียงใหม่

วันที่ ๓ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความ แพ้ง

บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด

โจทก์

ระหว่าง

นายธนัยพร บุญหมื่น ที่๑, นางสาววารี รำฟ้อน ที่๒, นายสุเทพ รำฟ้อน ที่ ๓ จำเลย

ข้าพเจ้าพยานได้ปฏิญาณหรือสาบานตนแล้วขอให้การว่า

๑.ข้าพเจ้าชื่อ นายณัฐพจน์ แสงสว่าง

๒.เกิดวันที่ - เดือน - พ.ศ. - อายุ ๔๓

๓. ตำแหน่งหรืออาชีพ ทัศนคติ

๔.ตั้งบ้านเรือนอยู่ ๓๕/๔๒๙ หมู่ที่ ๑๓ ซอยประเสริฐมนูกิจ ๔๘ แขวงคลองกุ่ม เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร

๕.เกี่ยวข้องกับคู่ความ ผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์และทนายความโจทก์

และขอให้การต่อไปว่า เบิกความเอง

โจทก์มีฐานะเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด จดทะเบียน ณ กรมพัฒนาธุรกิจ

การค้า มีวัตถุประสงค์ในการรับซื้อหรือโอนสินทรัพย์ด้วยคุณภาพของสถาบันการเงิน รวม

ตลอดจนหลักประกันของสินทรัพย์นั้นๆเพื่อนำมาบริหารหรือจำหน่าย จ่าย โอน ต่อไป มีนายสุข

สันต์ ยศะสินธุ์ นางสาวสิริพรรณ จันทรทิพย์(เปลี่ยนชื่อเป็นนางพิมพ์ ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา),นาย

นที ลิ้มประเสริฐ เป็นกรรมการโดยจำนวนหรือกรรมการซึ่งลงชื่อผูกพันบริษัทได้คือ นายสุขสันต์

ข้อควรระวัง: ผู้ลงถ้อยคำขอที่อ้างถึงกับกรรมการคนอื่นอีกทั้งหนึ่งคนและประทับตราสำคัญของบริษัท มีอำนาจ

ของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2502200231980 ออกให้ ณ วันที่ 2025-02-20 T11:23:55 +0700

ทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

กระทรวงพาณิชย์

๒. คมคำ ณ วันที่ 22 มี.ค. 2565 เวลา 17:57:52 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)

บริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ.๒๕๔๑ โดยได้รับอนุญาตจากผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทย
ปรากฏตามหนังสือรับรองบริษัทและพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ ซึ่งโจทก์ได้นำส่งไว้ใน
ระบบ e-filing

ในการดำเนินคดีนี้ โจทก์โดยนายสุขสันต์ ยศะสินธุ์ และนางสาวสิริพรรณ จันทร์
ทิพย์ กรรมการผู้มีอำนาจของโจทก์ได้ลงลายมือชื่อร่วมกันและประทับตราสำคัญของบริษัทโจทก์
มอบอำนาจให้นายนที ลัมประเสริฐ หรือนางสาวสายยุริย์ ศิริภาภาศ เป็นผู้รับมอบอำนาจ โดยคน
ใดคนหนึ่งสามสามารถดำเนินคดีนี้แทนโจทก์ได้และมีอำนาจมอบอำนาจช่วงได้ ต่อมานางสาวสายยุ
ริย์ ศิริภาภาศได้มอบอำนาจช่วงให้นายพรชัย อ้วนแก้ว เป็นผู้รับมอบอำนาจและมีอำนาจในการ
ดำเนินคดีต่างๆ บอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้อง รวมตลอดถึงการยื่นคำร้องขอสมสิทธิเป็นเจ้าของ
ตามคำพิพากษาและให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้ผู้อื่นดำเนินการแทนได้ด้วย ต่อมานายพรชัย
อ้วนแก้ว กรรมการผู้มีอำนาจได้มอบอำนาจช่วงให้นายนิติวัดน์ มะลิตอง เป็นผู้รับมอบอำนาจช่วง
และให้มีอำนาจในการดำเนินคดีต่างๆ แทนโจทก์ และต่อมานายนิติวัดน์ มะลิตอง ได้มอบอำนาจ
ช่วงให้นายสิรภพ ถิ่นวิสัย หรือนางเกสร เขี่ยมหาญ หรือนายรัตตบุตร จิตภักดี หรือนายณัฐพจน์
แสงสว่าง หรือนายสันตติ เศษสุวรรณ หรือนางสาวชุลีพร โพธิสวัสดิ์ หรือนายพงศกร ขุนจันทร์
หรือนายตะวัน จันดี หรือนายอาทิตย์ บุญช่วย หรือนางสาวกาญจนา พันธุ์โสภา หรือนายยงศักดิ์ มี
ทอง หรือนายพงษ์เทพ สิ้นเสริฐ หรือนายจักรพงษ์ จันทรดี หรือนายศุภวัตร ทองออน เป็นผู้รับมอบ
อำนาจช่วงและให้มีอำนาจในการดำเนินคดีต่างๆ แทนโจทก์ ปรากฏตามหนังสือมอบอำนาจ ซึ่ง
โจทก์ได้นำส่งไว้ในระบบ e-filing

เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ โจทก์ได้ทำสัญญารับโอนสิทธิเรียกร้องตลอดจน
หลักประกันต่างๆ ทุกประเภทรวมถึงมูลหนี้,สิทธิเรียกร้องและหลักประกันของจำเลยในคดีนี้มา
จากธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ปรากฏตามหนังสือโอนสิทธิเรียกร้อง ซึ่งโจทก์ได้
นำส่งไว้ในระบบ e-filing

เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๐ จำเลยที่๑ ได้ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ตามสัญญาเลขที่
เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาความคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม
เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2502200231980 ออกให้ ณ วันที่ 2025-02-20 T11:23:55 +0700
(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งใช้เป็นสำเนาได้โดยผู้พิมพ์และผู้รับพิมพ์)
ผู้จัดทำพิมพ์ นายอัครชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการซื้อคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 20 ก.พ. 2568 เวลา 11:23:55 น.
ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวชนันท์ธิดา ณ วันที่ 22 มี.ค. 2565 เวลา 16:15:52 น. (กรณีฟ้องหลังเวลา 16:30 น. หรือวันหยุดราชการถือว่ายื่นในวันถัดไป)
สำหรับข้อมูลในเอกสารฉบับนี้

สำหรับศาลใช้

๒.๕ หมายเลขเครื่องยนต์ ๔JK๑J5๔๘๘๓ หมายเลขตัวรถ/ตัวถัง MP๑TFR๘๖JCT๑๕๘๘๒๖ สี่
 ดำ ไปจากธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ในราคาเช่าซื้อพร้อมอุปกรณ์รวมเป็นเงิน
 ค่าเช่าซื้อทั้งสิ้น ๘๔๗,๗๑๘.๓๕ บาท จำเลยที่ ๑ ตกลงผ่อนชำระค่าเช่าซื้อให้ธนาคารเป็นราย
 งวดๆละเดือน รวมทั้งสิ้น ๗๒ งวด โดยชำระในอัตราเดือนละ ๑๑,๗๗๔.๐๐ บาท เริ่มชำระงวด
 แรกภายในวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ และงวดต่อไปทุกวันที่ ๑๐ ของ แต่ละเดือนติดต่อกัน
 จนกว่าจะชำระเงินค่าเช่าซื้อตามสัญญาครบถ้วน และชำระแบบบอลลูนในงวดสุดท้ายจำนวน
 บาท หากจำเลยที่ ๑ ผิดนัดค่าเช่าซื้อสามงวดติดต่อกันและธนาคารได้บอกกล่าวทวงถามไปยัง
 จำเลยที่ ๑ โดยกำหนดให้ชำระค่าเช่าซื้อที่ค้างชำระภายในกำหนด ๓๐ วัน แล้วหากจำเลยที่ ๑ ไม่
 ชำระให้ถือว่าสัญญาเลิกกันทันทีโดยมีต้องบอกกล่าวอีก จำเลยที่ ๑ มีหน้าที่ต้องส่งมอบรถยนต์คัน
 ที่เช่าซื้อคืนแก่ธนาคารในสภาพเรียบร้อยใช้การได้ดี ด้วยค่าใช้จ่ายของจำเลยของจำเลยที่ ๑ เอง
 หากส่งมอบไม่ได้ จำเลยที่ ๑ ต้องใช้ราคาแทน รวมทั้งต้องชำระค่าเช่าซื้อทุกงวดที่ค้างชำระทั้งหมด
 ตลอดจนเงินจำนวนใดๆที่จำเลยที่ ๑ จะต้องชำระตามข้อตกลงในสัญญาเช่าซื้อให้แก่ธนาคารจน
 ครบถ้วน ในกรณีที่สัญญาเลิกกันหากธนาคารนำรถยนต์ออกขายทอดตลาดแล้ว ยังขาดราคาอยู่
 เท่าใดจำเลยที่ ๑ ตกลงชำระราคาส่วนที่ขาดให้แก่ธนาคารเพียงนั้นและในกรณีผิดนัดชำระค่าเช่า
 ซื้อหรือเงินอื่นใดหรือทำให้ธนาคารได้รับความเสียหาย จำเลยที่ ๑ จะต้องชำระค่าเบี้ยปรับอันเกิด
 จากการผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อ หรือเงินอื่นๆ ตามสัญญาในอัตราร้อยละ ๑๐ ต่อปี รวมกับอัตรา
 ดอกเบี้ยสำหรับลูกค้ารายย่อยขั้นต่ำ ที่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ประกาศเรียกเก็บ
 (Minimum retail rate MRR) หรือที่เรียกว่า MRR บวกร้อยละ ๑๐ ต่อปี ซึ่งปัจจุบันอัตรา
 ดอกเบี้ยสำหรับลูกค้ารายย่อยขั้นต่ำ (Minimum retail rate MRR) ของธนาคารกรุงไทย จำกัด
 (มหาชน) คืออัตราร้อยละ ๖.๒๒ ต่อปี ซึ่งเมื่อรวมกับดอกเบี้ยอีกจำนวนร้อยละ ๑๐ ต่อปีแล้ว เป็น
 อัตราดอกเบี้ยที่จำเลย จะต้องชำระให้แก่ธนาคาร เท่ากับอัตราร้อยละ ๑๖.๒๒ ต่อปี แต่โจทก์ขอ
 คิดเพียงร้อยละ ๑๕ ต่อปี โดยในวันทำสัญญาเช่าซื้อดังกล่าวนี้ จำเลยที่ ๑ ได้รับรถยนต์คันที่เช่าซื้อ

ไปแล้วในสภาพเรียบร้อยใช้การได้ดี ตรงตามวัตถุประสงค์ตั้งแต่วันทำสัญญาเช่าซื้อ และในสัญญา

subject's Court of Justice

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม
 เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ที่จัดทำขึ้นเพื่อประโยชน์แก่การสืบค้นข้อมูลและเพื่อการเผยแพร่สู่สาธารณะโดยไม่คิดค่าเช่าซื้อหรือค่าลิขสิทธิ์ (สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรมได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ: นายอัครชัย จันทิรชนแก่น โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 20 ก.พ. 2568 เวลา 11:23:55 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวชนันธิศา คุณคำ ณ วันที่ 22 มี.ค. 2565 เวลา 17:57:52 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)

ได้ราคาเกินกว่ามูลหนี้ส่วนที่ขาดอยู่ตามสัญญา เจ้าของจะคืนเงินส่วนเกินนั้นให้แก่ผู้เช่า แต่หากได้ราคาน้อยกว่ามูลหนี้ส่วนที่ขาดตามสัญญา ผู้เช่าตกลงรับผิดชอบส่วนที่ขาดเฉพาะในกรณีที่เจ้าของได้ขายโดยวิธีประมูลหรือขายทอดตลาดที่เหมาะสมเท่านั้น โดยผู้เช่าเป็นผู้รับภาระค่าใช้จ่ายในการขาย การประมูลหรือการขายทอดตลาดนั้น ปรากฏตามสัญญาเช่าซื้อพร้อมสัญญาต่อท้ายสัญญาเช่าซื้อ โจทก์ได้นำส่งไว้ในระบบ e-filing

ในการทำสัญญาเช่าซื้อดังกล่าว จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ผินยอมผูกพันตนเข้าค้ำประกันการชำระหนี้ตามสัญญาเช่าซื้อของจำเลยที่ ๑ โดยยอมรับผิดในความเสียหายต่างๆอันเกิดจากการผิดสัญญาของจำเลยที่ ๑ ทั้งสิ้นในวงเงินค้ำประกัน จำนวน ๘๔๗,๗๑๘.๓๕ บาท ปรากฏตามสัญญาค้ำประกัน โจทก์ได้นำส่งไว้ในระบบ e-filing

สัญญาเช่าซื้อ และสัญญาค้ำประกัน โจทก์ได้มีการชำระค่าอากรแถมเป็นเงินสดเรียบร้อยแล้ว ๐ ส ๔ ข โจทก์ได้นำส่งไว้ในระบบ e-filing

ตามกำหนดสัญญาเช่าซื้อจำเลยที่ ๑ จะต้องชำระค่าเช่าซื้องวดแรกในวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ และงวดต่อไปทุกวันที่ ๑๐ ของแต่ละเดือนติดต่อกัน แต่ภายหลังจากที่จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อและรับรถยนต์คันที่เช่าแล้ว ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑ ได้ชำระค่าเช่าซื้อให้กับธนาคารเพียง ๑๗ งวด เป็นเงินจำนวน ๒๐๐,๑๕๘.๐๐ บาท และได้ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่ววดที่ ๑๘ ประจำวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ติดต่อมาจนถึงวันฟ้อง อันเป็นการผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อสามงวดติดต่อกันธนาคารจึงมีหนังสือบอกกล่าวทวงถามให้จำเลยทั้งสามชำระค่าเช่าซื้อที่ค้างชำระภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือหรือถือว่าได้รับหนังสือ หากพ้นกำหนดแล้วจำเลยทั้งสองไม่ชำระให้ถือว่าสัญญาเช่าซื้อเป็นอันสิ้นสุดลง ปรากฏตามหนังสือบอกกล่าวทวงถาม โจทก์ได้นำส่งไว้ในระบบ e-filing

ต่อมาธนาคารได้ติดตามยึดรถคันที่เช่าซื้อจากผู้ครอบครอง เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๑ ปรากฏตาม รายงานการยึดโจทก์ได้นำส่งไว้ในระบบ e-filing

ต่อมาธนาคารได้ส่งหนังสือแจ้งให้จำเลยที่ ๑ ปิดบัญชีเช่าซื้อรถยนต์ให้แก่จำเลยที่ ๑ เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของมูลนิธิเพื่อสิทธิผู้บริโภค ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม (สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรมได้) และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CPN-E2502200231980 ออกให้ ณ วันที่ 2025-02-20 เวลา 23:55:1700 ผู้จัดทำ นายอัครชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการขอคัดและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 20 ก.พ. 2568 เวลา 11:23:55 น. ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวชนันท์ธิดา ณ วันที่ 22 มี.ค. 2565 เวลา 17:51:52 น. (กรณีฟ้องตั้งเวลา 6.30 น. หรือก่อนเวลาทำการ ถือว่าทำขึ้นในวันทำการถัดไป) ๒

สำหรับศาลใช้

หนังสือ และหากพ้นกำหนดดังกล่าวหากจำเลยที่ ๑ ยังคงเพิกเฉยธนาคารจะดำเนินการนำรถยนต์คันดังกล่าวออกขายทอดตลาดต่อไป ซึ่งจำเลยที่ ๑ ได้รับการบอกกล่าวแล้วยังคงเพิกเฉยไม่ชำระหนี้ปิดบัญชีเข้าซื้อแก่ธนาคารแต่อย่างใด ปรากฏตามหนังสือบอกกล่าวทวงถาม โจทก์ได้นำส่งไว้ในระบบ e-filing

หลังจากนั้นธนาคารจึงได้นำรถคันเข้าซื้อออกประมูลขายทอดตลาดโดยมีผู้สนใจประมูลซื้อในราคา ๔๓๖,๐๐๐.๐๐ บาท ปรากฏตามสำเนาใบเสร็จ/ใบกำกับภาษีค่าดำเนินการขาย ใบเสร็จรับเงิน/ ใบกำกับภาษีการประมูลขายรถยนต์ โจทก์ได้นำส่งไว้ในระบบ e-filing

การที่จำเลยที่ ๑ ผิดสัญญาเข้าซื้อเป็นเหตุให้ธนาคารได้รับความเสียหาย เมื่อธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) โอนสิทธิเรียกร้องในคดีนี้ให้แก่โจทก์และได้บอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องแก่จำเลยแล้ว จำเลยที่ ๑ จึงต้องรับผิดชอบค่าเสียหายให้แก่โจทก์ ดังนี้

จำเลยที่ ๑ ยังคงมีภาระหนี้ที่จะต้องชำระตามสัญญาเข้าซื้อให้แก่โจทก์เป็นเงินจำนวน ๖๔๗,๓๐๘.๓๕ บาท ซึ่งโจทก์ขอคิดเป็นค่าเสียหายในคดีนี้และจำเลยที่ ๑ จะต้องรับผิดชอบในค่าขาดประโยชน์จากการที่จำเลยที่ ๑ ยังครอบครองและใช้สอยรถยนต์โดยไม่ชำระค่าเช่าซื้อให้ธนาคารนับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัด (๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๑) ถึงวันที่ธนาคารเข้าครอบครองรถยนต์คืนจากจำเลยที่ ๑ (๒๘ กันยายน ๒๕๖๑) รวมเป็นระยะเวลาจำนวน ๘๐ วัน ซึ่งหากจำเลยที่ ๑ นำรถยนต์ ที่เข้าซื้อมาคืนธนาคาร ธนาคารจะสามารถนำไปให้บุคคลอื่นเช่าได้ไม่น้อยกว่าวันละ ๑๖๖.๖๖ บาท คิดเป็นค่าขาดประโยชน์จำนวน ๑๓,๓๓๒.๘๐ บาท และต้องชำระค่าปรับชำระค่างวดล่าช้าจำนวน บาท ค่าติดตามรถยนต์จำนวน ๓,๐๐๐.๐๐ บาท ค่าซ่อมรถยนต์ในการนำรถยนต์กลับมายังสถานที่เก็บรักษาจำนวน บาท ค่าที่จอดรถยนต์ ณ สถานที่เก็บรักษาจำนวน บาท ค่าใช้จ่ายในการนำรถกลับเข้าครอบครองมายังสถานที่เก็บรักษาจำนวน ๖,๕๙๔.๒๙ บาท รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๒๓๔,๒๓๕.๔๔ บาท ซึ่งโจทก์ขอถือเป็นทุนทรัพย์ในการฟ้องคดีนี้ ทั้งนี้

โจทก์ขอคิดดอกเบี้ยจากจำเลยที่ ๑ ในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๒๓๔,๒๓๕.๔๔

ศาลยุติธรรม

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาความคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2502200231980 ออกให้ ณ วันที่ 2025-02-20 T11:23:55 +0700 (สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นายอัครชัย จันทร์อนันต์ โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 20 ก.พ. ๒๕๖๘ เวลา 11:23:55 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวชนันธิดา คุณคำ ณ วันที่ 22 มี.ค. ๒๕๖5 เวลา 17:57:52 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่ากรณียื่นมีผลในวันทำการถัดไป)

บาท นับแต่วันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป ปรากฏตามตารางรายการคำนวณหนี้ โจทก์ได้นำส่งไว้ในระบบ e-filing

ก่อนฟ้องคดีนี้ ธนาคารได้แจ้งผลการขายยอดตลาดรถยนต์ และขอให้ชำระหนี้ไปยังจำเลยที่ ๑ เพื่อให้จำเลยที่ ๑ นำเงินที่ยังขาดทุนมาชำระให้แก่ธนาคารแล้ว แต่จำเลยที่ ๑ ก็ยังเพิกเฉย ปรากฏตามหนังสือบอกกล่าวโจทก์ได้นำส่งไว้ในระบบ e-filing

จำเลยที่ ๒ และจำเลยที่ ๓ ในฐานะผู้ค้ำประกันจำต้องร่วมรับผิดชอบชำระค่าเสียหายดังกล่าวให้แก่โจทก์ด้วย

โจทก์ได้บอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องให้จำเลยทั้งหมดทราบแล้ว ปรากฏตาม หนังสือบอกกล่าวโจทก์ได้นำส่งไว้ในระบบ e-filing

โจทก์ไม่มีทางอื่นใดที่จะบังคับหนี้เอากับจำเลยทั้งสามได้ จึงต้องนำคดีมาฟ้องร้องต่อศาลเป็นคดีนี้ เพื่อขอBarItemศาลเป็นที่พึง

ตอบจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ตามคำ

(ไม่ถาม) / อ่านแล้ว

๗.

(นางสาวฐิติกาญจน์ แสงศิริ) บันทึก/อ่าน

.....ลงลายมือชื่อไม่ได้เนื่องจากดำเนินกระบวนการพิจารณาผ่านระบบการประชุมทางจอภาพ.....ทนายโจทก์

และในฐานะผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์

.....*ฐิติกาญจน์ แสงศิริ*.....จำเลยที่ ๑

.....*สุวิทย์ วัชรกุล*.....จำเลยที่ ๒

.....(ไม่มา).....จำเลยที่ ๓



สำหรับศาลใช้

(๒๒)

รายงาน

กระบวนการ

พิจารณา

คดีหมายเลขดำที่ ผบE ๔๕๐๖/๒๕๖๔

คดีหมายเลขแดงที่ **ผบE 938/ 65**

ศาลแขวงเชียงใหม่

วันที่ ๓ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง { บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด โจทก์
นายธัญพร บุญหมื่น ที่ ๑ กับพวกรวม ๓ คน จำเลย

ผู้พิพากษาออกนั่งพิจารณาคดีนี้ เวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา

นัดพิจารณาไกล่เกลี่ย ให้การ และสืบพยานโจทก์วันนี้ ทนายโจทก์และในฐานะผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์ปรากฏตัวทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านโปรแกรม Google Meet จำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๒ มาศาล ส่วนจำเลยที่ ๓ ทราบนัดโดยชอบแล้วไม่มา

ก่อนเริ่มพิจารณา ศาลให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบบุคคลที่ใช้ระบบการประชุมทางจอภาพ โดยให้บุคคล ดังกล่าวแสดงบัตรประจำตัวประชาชนทางจอภาพแล้ว พบว่าเป็นบุคคลคนเดียวกันกับ คู่ความหรือพยานในคดีนี้จริง จึงให้เจ้าหน้าที่บันทึกภาพใบหน้าพร้อมบัตรประจำตัวประชาชนของบุคคล ดังกล่าวไว้เป็นหลักฐานเพื่อรวมไว้ในสำนวน อีกทั้งให้เจ้าหน้าที่แจ้งขั้นตอนวิธีการปฏิบัติตนในการดำเนิน กระบวนพิจารณาผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ให้ คู่ความและพยานทราบ พร้อมทั้งนำพยานสาบานตนผ่าน ระบบการประชุมทางจอภาพแล้ว จึงเห็นสมควรให้ดำเนิน กระบวนพิจารณาต่อไป

คู่ความแถลงร่วมกันว่าไม่สามารถตกลงกันได้ ขอให้ศาลดำเนินกระบวนพิจารณาต่อไป

จำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๒ แถลงไม่ประสงค์จะให้การต่อสู้คดี ส่วนจำเลยที่ ๓ ทราบนัด โดยชอบแล้วไม่มาศาล จึงถือว่าจำเลยทั้งสามขาดนัดยื่นคำให้การ ให้พิจารณาชี้ขาดและตัดสินคดีโจทก์ไป

ฝ่ายเดียว

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้จัดทำขึ้นโดยอัตโนมัติในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2502200231980 ออกให้ ณ วันที่ 2025-02-20 T11:23:55 +0700 (สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นายอัศวชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการถอดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 20 ก.พ. 2568 เวลา 11:23:55 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวชนันท์ธิดา คุณคำ ณ วันที่ 22 มี.ค. 2565 เวลา 17:57:52 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)

/ สืบพยานโจทก์ ...

สืบพยานโจทก์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านแอปพลิเคชัน Google Meet ได้ ๑ ปาก ระหว่าง
สืบพยาน ทนายโจทก์อ้างส่งเอกสารท้ายคำฟ้องและเอกสารท้ายคำแถลงส่งเอกสารเพิ่มเติมทั้งหมดที่ยื่นไว้
ในระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ (e-Filing System) เป็นพยานหลักฐาน โดยแสดงต้นฉบับให้ศาลตรวจผ่าน
จอภาพ ศาลตรวจเอกสารท้ายคำฟ้องและเอกสารท้ายคำแถลงส่งเอกสารเพิ่มเติมที่ทนายโจทก์ยื่นไว้ใน
ระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ เทียบกับต้นฉบับเอกสารหรือภาพถ่ายที่โจทก์แสดงให้ศาลดูผ่านระบบการ
ประชุมทางจอภาพแล้ว ถูกต้องตรงกัน จึงให้รับเอกสารในระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวไว้เป็น
พยานหลักฐานในสำนวนโดยไม่ต้องจัดพิมพ์ออกมาอีก จากนั้นทนายโจทก์แถลงหมดพยานหลักฐานที่จะ
นำเข้าสู่สืบเพียงเท่านี้

คดีเป็นอันเสร็จการพิจารณา ให้รอฟังคำพิพากษาวันนี้

ออกคำบังคับให้จำเลยทั้งสามปฏิบัติตามคำพิพากษายกใน ๑๕ วัน โดยให้โจทก์นำส่ง
การส่งหากไม่มีผู้รับโดยชอบให้ปิด

ให้แปลงรายงานกระบวนการพิจารณาและเอกสารทางคดีทุกฉบับให้อยู่ในรูปแบบข้อมูล
อิเล็กทรอนิกส์รวมไว้ในระบบระบบส่งอิเล็กทรอนิกส์

อนึ่ง สำหรับคู่ความที่ปรากฏตัวต่อศาลผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ถือว่าเป็นกรณีที่คู่ความ
หรือพยานดังกล่าวลงลายมือชื่อในบันทึกคำเบิกความและรายงานกระบวนการพิจารณาไม่ได้
ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา ๕๐ (๒) ประกอบพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดี
ผู้บริโภคร พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๗ และประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข
เกี่ยวกับการใช้วิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ จึงบันทึกไว้/อ่านแล้ว

๗

(นางสาวฐิติกาญจน์ แสงศิริ) บันทึก/อ่าน

.....ลงลายมือชื่อไม่ได้เนื่องจากดำเนินกระบวนการพิจารณาผ่านระบบการประชุมทางจอภาพ.....ทนายโจทก์

และในฐานะผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเป็นรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม
เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2502200231980 ออกให้ ณ วันที่ 2025-02-20 T11:23:55 +0700

(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นายอัครชัย จันทิรชนแก่น โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 20 ก.พ. 2568 เวลา 11:23:55 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวชนันธิดา คุณคำ ณ วันที่ 22 มี.ค. 2565 เวลา 17:57:52 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)

รณิษฏา ชลายนรัตน์
กิติยากร วิวัฒน์
.....จำเลยที่ ๒