

(๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบE ๓๖๙๖/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่ ผบE ๔๐๙๒/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงลำปาง

วันที่ ๒๑ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง	บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด	โจทก์
	นายณัฐพงศ์ ขุนชนะ	จำเลย

เรื่อง เช่าซื้อ รับช่วงสิทธิ

พิเคราะห์คำเบิกความพยานโจทก์ประกอบพยานเอกสารแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า

โจทก์เป็นผู้รับโอนสิทธิเรียกร้องที่มีต่อจำเลยจากธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๔ จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ ยี่ห้อฮอนด้า รุ่น CIVIC หมายเลขทะเบียน ณต ๘๒๘๗ กรุงเทพมหานคร ในราคา ๕๐๒,๓๒๒.๘๗ บาท ตกลงแบ่งชำระเป็นงวด ๆ ละ ๘,๓๗๓ บาท รวม ๖๐ งวด เริ่มชำระงวดแรกภายในวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๕๕ จนกว่าจะครบถ้วนตาม หลังจากจำเลยทำสัญญาเช่าซื้อและรับมอบรถยนต์คันที่เช่าซื้อไปจากธนาคารแล้ว จำเลยผ่อนชำระค่าเช่าซื้อเพียง ๑๑ งวด รวมเป็นเงิน ๙๒,๑๐๓ บาท แล้วจำเลยก็ไม่ชำระหนี้อีกต่อไป โดยผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อ

ตั้งแต่วันที่ ๑๒...

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของศาลยุติธรรม

เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2503178950361 ออกให้ ณ วันที่ 2025-03-17 11:01:18:17 +0700

(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นายอัครชัย จันทร์สอน แก่น โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 17 มี.ค. 2568 เวลา 10:18:17 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางณัฐนิดา อินทะมา ณ วันที่ 8 ธ.ค. 2565 เวลา 09:24:21 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่ากรณียื่นฟ้องในวันทำการถัดไป)



- ๒ -

ตั้งแต่งวดที่ ๑๒ งวดประจำวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นมา แล้วผิदनัดชำระเรื่อยมา เมื่อจำเลยผิदनัดชำระค่าเช่าซื้อ ๓ งวดติดต่อกัน ธนาคารมีหนังสือทวงถามพร้อมถือเป็นการบอกเลิกสัญญาล่วงหน้าแก่จำเลยแล้ว แต่จำเลยเพิกเฉย เห็นว่า เมื่อจำเลยไม่ชำระค่างวดเช่าซื้อให้แก่โจทก์ครบถ้วนตามสัญญา ซึ่งธนาคารมีหนังสือบอกกล่าวทวงถามไปยังภูมิลำเนาของจำเลยแล้ว ธนาคารจึงมีสิทธิบอกเลิกสัญญาและเรียกให้ส่งมอบรถยนต์คันเช่าซื้อคืนได้ ต่อมาธนาคารได้นำรถออกประมูลขายทอดตลาดโดยเปิดเผยและมีผู้ประมูลในราคาสูงสุดเป็นเงิน รวมภาษีมูลค่าเพิ่มเป็นเงิน ๒๐๘,๐๐๐ บาท ธนาคารขอให้จำเลยชำระราคารถคันที่เช่าซื้อในส่วนของที่ขาดเป็นเงิน ๒๐๒,๒๑๙.๘๗ บาท เห็นว่าการที่โจทก์เรียกค่าราคารถที่ขาดอยู่นั้น เป็นไปตามสัญญาเช่าซื้อที่ตกลงกันได้ โจทก์จึงมีสิทธิเรียกร้องให้จำเลยชำระราคาค่าเช่าซื้อส่วนของที่ขาดได้แต่ค่าเช่าซื้อรถยนต์ดังกล่าวประกอบด้วยราคารถที่แท้จริงและดอกเบี้ย โจทก์จะเอาค่าเช่าซื้อที่ค้างชำระมาเป็นเกณฑ์เรียกราคารถส่วนของที่ขาดไม่ได้ เมื่อจำนวนเงินที่โจทก์ได้รับการจากการขายทอดตลาดและค่าเช่าซื้อที่จำเลยชำระให้โจทก์แล้วบางส่วนนอกจากราคาเงินลงทุนแล้ว เห็นสมควรกำหนดค่าขาดราคาให้โจทก์เป็นเงิน ๑๕๐,๐๐๐ บาท และค่าขาดประโยชน์จากการที่จำเลยครอบครองและใช้สอยรถยนต์ที่เช่าซื้อนับแต่วันผิदनัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อจนถึงวันที่บริษัทฯ ได้รับรถยนต์กลับคืนมา เป็นเวลา ๓ เดือนเศษ ในอัตราเดือนละ ๕,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๑๗,๕๐๐ บาท

เห็นว่า

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาความคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม

เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2503178950361 ออกให้ ณ วันที่ 2025-03-17 T10:18:17 +0700

(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นายอัครชัย จันทิมา ณ วันที่ 8 ธ.ค. 2565 เวลา 09:24:21 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)

ผู้ยื่นเอกสาร นางมณีนดา อินตะมา ณ วันที่ 8 ธ.ค. 2565 เวลา 09:24:21 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



- ๓ -

เห็นว่า โจทก์ไม่มีพยานหลักฐานใดมาแสดงให้เห็นว่า หากนำออกให้บุคคลภายนอกเช่าจะสามารถให้เช่าในราคาดังกล่าวได้ จึงเห็นควรกำหนดในอัตราเดือนละ ๑,๕๐๐ บาท เป็นเงิน ๕,๑๕๐ บาท รวมเป็นค่าเสียหายทั้งสิ้น เห็นควรกำหนดให้ตามขอ ส่วนที่โจทก์ขอคิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปีของต้นเงินนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์นั้น เห็นว่าในส่วนของดอกเบี้ยอันเกิดจากค่าขาดราคานั้น ดอกเบี้ยดังกล่าวเป็นข้อสัญญาที่กำหนดความรับผิดในความเสียหายเนื่องจากการไม่ชำระหนี้ไว้ล่วงหน้ามีลักษณะเป็นการกำหนดเบี้ยปรับซึ่งถ้ากำหนดไว้สูงเกินส่วน ศาลอาจลดลงเป็นจำนวนพอสมควรได้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๘๓ วรรคหนึ่ง จึงเห็นสมควรกำหนดให้โจทก์มีสิทธิคิดดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี

พิพากษาให้จำเลยชำระค่าเสียหายเป็นเงิน ๑๕๕,๑๕๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปีของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๕) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเงินเสร็จแก่โจทก์ กับให้ร่วมกันใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีให้เป็นพับ./

นางสาววิริยาพร งามนิล



มณีนดา พิมพ์/ทนาย