

○ (๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบ E ๑๗๓๓/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ ผบ E ๓๙๔๔/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงเชียงใหม่

วันที่ ๒๑ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง { บริษัทบริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด
นางสาวนีย์ คุณเจริญวุฒิ

โจทก์

จำเลย

เรื่อง บัตรเครดิต สิทธิเรียกร้อง

โจทก์ฟ้องขอให้บังคับจำเลยชำระเงิน ๑๐๖,๙๑๙.๘๓ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๒๙,๕๑๘.๓๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยขานโต้แย้งคำให้การ ศาลเห็นว่ากรณีเป็นหนี้เงินจำนวนแน่นอน ให้โจทก์ส่งพยานเอกสารแทนการสืบพยาน

พิเคราะห์คำฟ้องประกอบพยานเอกสารที่โจทก์อ้างส่งแล้ว รับฟังได้ว่า โจทก์รับโอนสิทธิเรียกร้องที่ธนาคารยูโอบี จำกัด (มหาชน) เจ้าหนี้เดิมมีต่อจำเลย เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๕ จำเลยสมัครสินเชื่อบัตรเครดิตกับเจ้าหนี้เดิม หลังจากเจ้าหนี้เดิมโอนหนี้และออกบัตรให้แก่จำเลย จำเลยใช้บัตรดังกล่าวทำธุรกรรมทางการเงินหลายครั้ง แต่จำเลยผิดนัดโดยจำเลยชำระหนี้ให้แก่เจ้าหนี้เดิมครั้งสุดท้ายเมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๑ ณ วันดังกล่าวจำเลยค้างชำระต้นเงิน

ศาลฎีกา

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเก็บรักษาในเซิร์ฟเวอร์ของศาลฎีกา

เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2502246703397 ออกให้ ณ วันที่ 2025-02-24 T11:31:15 +0700

(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นายอัครชัย จันทร์สอน แก่น โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 24 ก.พ. ๒๕๖๘ เวลา 11:31:15 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวจริยาพร ตั้งตรง ณ วันที่ 8 ก.ค. ๒๕๖5 เวลา 19:02:09 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



-๒-

๒๙,๕๑๘.๓๐ บาท หลังจากโจทก์รับโอนสิทธิเรียกร้องจากเจ้าหนี้เดิม โจทก์บอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องและทวงถามให้จำเลยชำระหนี้แล้ว แต่เพิกเฉย คำฟ้องของโจทก์มีมูล โจทก์รับโอนสิทธิเรียกร้องมาจากเจ้าหนี้เดิม จำเลยตกเป็นผู้ผิดนัดจึงต้องรับผิดชอบชำระหนี้ต้นเงินที่ค้างชำระดังกล่าวแก่โจทก์ แต่ที่โจทก์เรียกดอกเบี้ยเอาจากจำเลยมานั้น เห็นว่า จำเลยชำระหนี้แก่เจ้าหนี้เดิมครั้งสุดท้ายตั้งแต่วันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๑ หลังจากนั้นไม่ปรากฏว่าจำเลยทำธุรกรรมจากเจ้าหนี้เดิมอีก การที่เจ้าหนี้เดิมและโจทก์ไม่เร่งรีบดำเนินคดีกลับปล่อยระยะเวลาล่วงเลยมาจนถึงวันฟ้องเป็นระยะเวลานานถึงประมาณ ๑๓ ปี จากนั้นคิดดอกเบี้ยเอาจากจำเลยในอัตราที่สูง ทั้งที่ต้นเงินไม่สูงมากนัก แสดงถึงความมุ่งเพียงผลประโยชน์ของดอกเบี้ยเอาจากจำเลยเพียงฝ่ายเดียว อีกทั้งดอกเบี้ยดังกล่าวยังมีลักษณะเป็นเบี้ยปรับ เมื่อพิเคราะห์ถึงทางได้เสียของโจทก์ทุกอย่างอันชอบด้วยกฎหมาย ประกอบสภาวะเศรษฐกิจของประเทศและทิศทางของอัตราดอกเบี้ยในปัจจุบันแล้ว เห็นว่าสูงเกินส่วน และเพื่อความเป็นธรรมแก่จำเลยในฐานะผู้บริโภค เห็นสมควรกำหนดให้ในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี นับแต่วันฟ้องย้อนหลังขึ้นไป ๕ ปี และนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

พิพากษาให้จำเลยชำระเงิน ๒๙,๕๑๘.๓๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๕) ย้อนหลังขึ้นไป ๕ ปี และนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ กับให้จำเลยใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ เฉพาะค่าขึ้นศาลให้ใช้แทนตามจำนวนทุนทรัพย์ที่โจทก์ชนะคดี ค่าทนายความและค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีให้เป็นพับ./

นายทปกรณ สุวพรรณน

