



(๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบE ๔๔๐/๒๕๖๔

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE ๓๙๖/๒๕๖๔

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดฝาง

วันที่ ๕ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๔

ความแพ่ง

ระหว่าง { บริษัทบริหารสินทรัพย์ชโย จำกัด โจทก์
นางสาวเดือนฉาย ชัยชนะ จำเลย
เรื่อง บัตรเครดิต

โจทก์ฟ้องขอให้บังคับจำเลยชำระเงิน ๑๑๗,๐๒๔.๖๗ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๖ ต่อปี ของต้นเงิน ๒๘,๗๔๓.๕๑ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยขาดนัดยื่นคำให้การ ศาลเห็นว่ากรณีเป็นหนี้เงินจำนวนแน่นอน
ให้โจทก์ส่งพยานเอกสารแทนการสืบพยาน

พิเคราะห์คำฟ้องของโจทก์ประกอบเอกสารที่โจทก์อ้างส่งไว้ในระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์แล้ว รับฟังได้ว่า จำเลยสมัครสมาชิกบัตรเครดิตกับธนาคารเอเชีย ซึ่งครั้ง



(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๒ -

สุดท้ายได้จดทะเบียนเปลี่ยนแปลงชื่อเป็นธนาคารยูโอบี จำกัด (มหาชน) ธนาคารฯ อนุมัติ
ออกบัตรเครดิตให้แก่จำเลย และเมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๔๕ จำเลยเปิดใช้บัตร
โดยสามารถนำบัตรเครดิตดังกล่าวไปใช้แทนเงินสดในการชำระค่าสินค้าหรือบริการต่าง ๆ
จากสถานประกอบการค้าที่มีข้อตกลงรับบัตรเครดิตของธนาคารฯ ตลอดจนเบิกถอนเงินสด
ล่วงหน้า และธนาคารฯ จะทરรองจ่ายเงินไปก่อนแล้วส่งใบแจ้งยอดการใช้จ่ายให้จำเลยทราบ
ทุกเดือน ซึ่งจำเลยต้องชำระคืนภายในวันครบรอบบัญชี ภายหลังจากที่จำเลยทำสัญญาและ
รับบัตรเครดิตไปจากธนาคารฯ แล้ว จำเลยนำบัตรเครดิตไปใช้ชำระค่าสินค้าและบริการ
ธนาคารฯ ชำระเงินแทนจำเลยไปและส่งใบแจ้งยอดบัญชีเรียกเก็บเงินไปยังจำเลยแล้ว ต่อมา
โจทก์ได้รับโอนสิทธิเรียกร้องนี้เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ จากธนาคารฯ ณ วันดังกล่าว
จำเลยค้างชำระต้นเงิน ๒๘,๗๔๓.๕๑ บาท ดอกเบี้ย ๗๒,๕๔๓.๘๙ บาท รวมเป็นเงิน
๑๐๑,๒๘๗.๔๐ บาท โจทก์บอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องและแจ้งให้จำเลยชำระหนี้แล้ว
แต่เพิกเฉย จำเลยจึงตกเป็นผู้ผิดนัดต้องรับผิดชอบใช้เงินต้นพร้อมดอกเบี้ยแก่โจทก์ตามยอดหนี้
ดังกล่าว ส่วนที่โจทก์คิดดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๖ ต่อปี ของต้นเงินบัตรเครดิต นั้น เห็นว่า
โจทก์มิได้ประกอบกิจการดังเช่นธนาคาร โจทก์จึงไม่มีสิทธิคิดดอกเบี้ยในอัตราดังกล่าว



(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๓ -

เห็นสมควรกำหนดดอกเบี้ยให้แก่โจทก์ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ

อนึ่ง ได้มีพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ มาตรา ๔ ยกเลิกความในมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความใหม่แทนเป็นผลให้ดอกเบี้ยผิดนัดปรับเปลี่ยนจากอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี เป็นอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กระทรวงการคลังปรับเปลี่ยนโดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกาบวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละสองต่อปี แต่ไม่กระทบกระเทือนถึงการคิดดอกเบี้ยผิดนัดในระหว่างช่วงเวลาก่อนที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ และมาตรา ๗ ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๒๒๔ ที่แก้ไขใหม่ใช้แก่การคิดดอกเบี้ยผิดนัดที่ถึงกำหนดเวลาชำระหนี้ตั้งแต่วันที่พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ มีผลใช้บังคับในวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ จึงให้ใช้อัตราดอกเบี้ยผิดนัดที่ถึงกำหนดเวลาชำระหนี้ตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ ในอัตราใหม่ดังกล่าว การกำหนดอัตราดอกเบี้ยตามกฎหมายเป็นข้อกำหนดอันเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชน ศาลมีอำนาจยกขึ้นวินิจฉัยได้เองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๔๒ (๕)



(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๔ -

พิพากษาให้จำเลยชำระเงิน ๑๐๑,๒๘๗.๔๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เป็นต้นไป จนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี ตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไป จนกว่า จะชำระเสร็จแก่โจทก์ ทั้งนี้ อัตราดอกเบี้ยให้ปรับเปลี่ยนลดลงหรือเพิ่มขึ้นตามพระราช กฤษฎีกาซึ่งออกตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๗ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ สองต่อปี แต่ต้องไม่เกินอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี กับให้จำเลยใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก./

นางสาวอิสริย์ แจ่มจันทร์วงษ์

นายณรงค์ศักดิ์ จักสี



เปรมปรี พิมพ์

○ (๓)

คำร้องขอแก้ไขคำพิพากษา



เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
23 ส.ค. 2564 08:29 น.
ศาลจังหวัดฝาง

เสนอให้เจ้าของสำนวนพิจารณาสั่ง

คดีหมายเลขดำที่ ผบE 440...../๒๕ 64.....

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE 396...../๒๕ 64.....

ศาล จังหวัดฝาง.....

ณัฐพงศ์ กว้างไพศาล

วันที่ 21 เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕ 64.....

(นายณัฐพงศ์ กว้างไพศาล)

ความ.....แพ่ง.....

23 ส.ค. 2564

ระหว่าง { บริษัท บริหารสินทรัพย์ ไซโย จำกัด ฯ โจทก์
นางสาวเดือนฉาย ชัยชนะ จำเลย

สั่งในรายงานการพิจารณา นายณัฐพงษ์ แสงสว่าง ทนายโจทก์

อสังหาริมทรัพย์ 3-90001-00539-23-4

เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย อาชีพ ทนายความ เกิดวันที่ - เดือน - พ.ศ. -

(กองอสังหาริมทรัพย์ 132 หมู่ที่ 2 ถนน -

ตรอก/ซอย 2564 - ตำบล/แขวง ตาลชุม อำเภอ/เขต เวียงสา

จังหวัด น่าน รหัสไปรษณีย์ 55110 โทรศัพท์ 083-2645885

โทรสาร - ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ tnu23@hotmail.com

ขอยื่นคำบอกกล่าว มีข้อความตามที่จะกล่าวต่อไปนี้

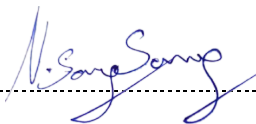
ข้อ ๑. คดีนี้ ศาลได้มีคำพิพากษาในวันที่ 5 สิงหาคม 2564 เนื่องจากโจทก์ทราบคำพิพากษา

และ ตรวจสอบคำพิพากษาแล้ว ในระบบ e-Filing แล้ว ปรากฏว่าคดีนี้ โจทก์ฟ้องขอให้จำเลยชำระเงิน

117,024.67 บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 16 ต่อปีของต้นเงิน 28,743.51 บาท เท่านั้น แต่เนื่องจากคดีนี้ศาลได้

พิพากษาให้จำเลยชำระเงินแก่โจทก์ 101,287.40 บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 7.5 ต่อปีของต้นเงินดังกล่าว ซึ่ง

หมายเหตุ ข้าพเจ้ารอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว

 ผู้ร้อง

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
23 ส.ค. 2564 08:29 น.
ศาลจังหวัดฝาง

จากคำพิพากษาดังกล่าวศาล ได้พิพากษาให้คิดดอกเบี้ยร้อยละ 7.5 ต่อปีจากต้นเงิน 101,287.40 บาท ซึ่งไม่ถูกต้อง เพราะต้นเงินคดีนี้มีเพียง 28,743.51 บาทเท่านั้น ซึ่งอาจเป็นอุปสรรคหรือเหตุขัดข้องในการดำเนินการในชั้นบังคับคดีโจทก์จึงขอกราบเรียนต่อศาลให้แก้ไขต้นเงินในคำพิพากษาดังด้วย ขอศาลได้โปรดอนุญาต

ควรมีควมแล้วแต่จะโปรด

ลงชื่อ

N. Sang Sang

ทนายโจทก์

คำร้องฉบับนี้ ข้าพเจ้า นายณัฐพงษ์ แสงสว่าง ทนายความโจทก์เป็นผู้เรียงและพิมพ์

ลงชื่อ

N. Sang Sang

ผู้เรียงและพิมพ์



(๒๒)

รายงาน

กระบวน

พิจารณา



คดีหมายเลขดำที่ ผบE440/2564

คดีหมายเลขแดงที่

ศาลจังหวัดฝาง

วันที่ 24 เดือน สิงหาคม พุทธศักราช 2564

ความแพ่ง

ระหว่าง



บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด

โจทก์

นางสาวเดือนฉาย ชัยชนะ

จำเลย

ผู้พิพากษาออกนั่งพิจารณาคดีนี้เวลา _____ นาฬิกา

โจทก์ยื่นคำร้องขอแก้ไขคำพิพากษา ฉบับลงวันที่วันนี้ เมื่อตรวจสำนวนแล้วพบว่า คำพิพากษามีข้อผิดพลาดเล็กน้อย กรณีเป็นการแก้ไขให้ถูกต้องตามความเป็นจริงและการทำคำสั่งเพิ่มเติมแก้ไขข้อผิดพลาดดังกล่าวไม่เป็นการกลับหรือแก้คำวินิจฉัยในคำพิพากษาเดิมแต่อย่างใด อาศัยอำนาจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๔๓ จึงมีคำสั่งให้แก้ไขคำพิพากษาหน้าที ๔ บรรทัดที่ ๒ จากคำว่า “ของต้นเงินดังกล่าว” เป็น “ของต้นเงิน ๒๘,๗๔๓.๕๑ บาท” นอกจากที่แก้ไขให้เป็นไปตามคำพิพากษา

เพิกถอนคำบังคับฉบับเดิม ออกคำบังคับฉบับใหม่ตามคำพิพากษาที่แก้ไขเพิ่มเติม

ห้ามมิให้คัดถ่ายสำเนาคำพิพากษาคณะฉบับเดิม เว้นแต่จะได้คัดถ่ายคำสั่งในรายงาน

กระบวนพิจารณาคณะฉบับนี้รวมไปด้วย./

/อ่านแล้ว

อิสริย์ แจ่มจันทรวงษ์

(นางสาวอิสริย์ แจ่มจันทรวงษ์)