

สำหรับศาลใช้



คำพิพากษา

คดีหมายเลขดำที่ ผบ ๔๕๔/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๐๑/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕

วันที่ ๒๘ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง { บริษัทบริหารสินทรัพย์ฯ โย จำกัด

โจทก์

{ นางมันนี จ่างจำรัส

จำเลย

เรื่อง บัตรเครดิต โอนสิทธิเรียกร้อง

โจทก์ อุทธรณ์ คำพิพากษา

ศาลแขวงเชียงใหม่ ลงวันที่ ๑๖ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ รับวันที่ ๑๒ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

โจทก์ฟ้องว่า โจทก์เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัท จำกัด มีวัตถุประสงค์ในการ

รับซื้อหรือรับโอนสินทรัพย์ด้วยคุณภาพของสถาบันการเงิน รวมทั้งหลักประกันมาบริหาร



/หรือจำหน่าย...



- ๒ -

หรือจำหน่ายจ่ายโอน เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๔๕ จำเลยได้สมัครเป็นสมาชิกบัตรเครดิตกับบริษัทธนาคารเอเซีย จำกัด (มหาชน) ต่อมาได้เปลี่ยนชื่อเป็นธนาคารยูโอบี จำกัด (มหาชน) โดยธนาคารได้อนุมัติให้จำเลยเป็นสมาชิกบัตรเครดิตเพื่อประโยชน์ในการใช้บัตรเครดิตดังกล่าวแทนเงินสดในการซื้อสินค้าหรือบริการจากร้านค้าหรือสถานบริการต่าง ๆ ตลอดจนเบิกถอนเงินสดล่วงหน้าจากเครื่องถอนเงินอัตโนมัติ และจากร้านค้าซึ่งเป็นสมาชิกของบริษัทธนาคารเอเซีย จำกัด ทั้งนี้ ธนาคารจะเป็นผู้ชำระเงินแทนสมาชิกและจะเรียกเก็บจากสมาชิกเป็นรายเดือน จำเลยตกลงชำระหนี้ อันเกิดจากการใช้บัตรเครดิตดังกล่าวคืนให้แก่บริษัทธนาคารเอเซีย จำกัด (มหาชน) ตามจำนวนและวันที่ระบุไว้ในใบแจ้งหนี้ยอดค่าใช้จ่าย หากจำเลยไม่สามารถชำระเงินให้แก่บริษัทธนาคารเอเซีย จำกัด (มหาชน) ตามกำหนดได้ครบถ้วนในคราวเดียว ให้ถือว่าจำเลยขอผ่อนชำระส่วนที่เหลือในเดือนต่อ ๆ ไป โดยจำเลยยินยอมชำระดอกเบี้ยในอัตราสูงสุดที่ธนาคารพึงเรียกเก็บได้ตามประกาศของธนาคารแห่งประเทศไทย





ใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น การใช้บัตรเครดิตจำเลยยินยอมให้ธนาคารคิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๖ ต่อปี และเปลี่ยนแปลงได้ตามที่ธนาคารกำหนด และยินยอมผูกพันตามระเบียบ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการใช้บัตรเครดิตของธนาคารทุกประการ หลังจากธนาคารอนุมัติ บัตรเครดิตให้กับจำเลยแล้ว จำเลยนำบัตรดังกล่าวไปใช้ซื้อสินค้าและบริการตลอดจน เบิกเงินล่วงหน้าจากเครื่องฝากถอนเงินอัตโนมัติ โดยธนาคารได้ชำระเงินแทนจำเลยทุกครั้ง ซึ่งต่อมาธนาคารได้จัดส่งใบแจ้งยอดค่าใช้จ่ายบัตรเครดิตให้แก่จำเลยเพื่อชำระเงินแก่ ธนาคารทุกเดือน แต่จำเลยเพิกเฉยไม่ชำระหนี้ จำเลยชำระหนี้ให้แก่ธนาคารครั้งสุดท้าย วันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ปรากฏยอดคงค้าง ณ วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เป็นต้นเงิน ๒๖,๘๑๐.๘๒ บาท ดอกเบี้ย ๖๘,๘๗๕.๔๙ บาท รวมเป็นเงิน ๙๕,๖๘๖.๓๑ บาท ต่อมาเมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ธนาคารทำสัญญาขาย สินทรัพย์ด้อยคุณภาพให้แก่โจทก์ โดยตกลงโอนกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินด้อยคุณภาพ รวมทั้งหลักประกันแห่งหนี้ รวมทั้งสิทธิที่มีต่อจำเลยในคดีนี้ด้วย ทำให้โจทก์ได้รับมา





- ๔ -

ทั้งสิทธิและหน้าที่ ที่จำเลยมีต่อธนาคาร เมื่อโจทก์ได้รับสิทธิเรียกร้องและกรรมสิทธิ์ในสินทรัพย์ด้วยคุณภาพทั้งหมดมาจากธนาคารซึ่งรวมทั้งหนี้สินของจำเลยในคดีนี้ด้วย โจทก์ติดตามทวงถามด้วยวาจาแล้ว แต่จำเลยเพิกเฉย จำเลยจึงต้องรับผิดชอบต่อโจทก์เป็นต้นเงิน ๒๖,๘๑๐.๘๒ บาท และดอกเบี้ยสะสมจำนวน ๖๘,๘๗๕.๔๙ บาท ภายหลังรับโอนสิทธิเรียกร้อง โจทก์คิดดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๖ ต่อปี ของต้นเงินค้างชำระ ๒๖,๘๑๐.๘๒ บาท นับแต่วันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ถึงวันฟ้องอีก ๑๖,๗๒๔.๐๘ บาท รวมเป็นดอกเบี้ยทั้งสิ้น ๘๕,๕๘๙.๕๗ บาท รวมเป็นเงินที่ต้องชำระทั้งสิ้น ๑๑๒,๔๑๐.๓๙ บาท ก่อนฟ้องโจทก์บอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องและบอกกล่าวทวงถามให้ชำระหนี้แล้ว จำเลยได้รับแล้ว แต่ก็ยังเพิกเฉย ขอให้บังคับจำเลยชำระเงิน ๑๑๒,๔๑๐.๓๙ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๖ ต่อปี ของต้นเงิน ๒๖,๘๑๐.๘๒ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยขาดนัดยื่นคำให้การ





- ๕ -

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษาให้จำเลยชำระเงิน ๒๖,๘๑๐.๘๒ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๒ ต่อปี นับแต่วันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๕) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ กับให้จำเลยใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีให้เป็นพับ

โจทก์อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ แผนกคดีผู้บริโภคตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังยุติว่า เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๔๕ จำเลยสมัครเป็น สมาชิกบัตรเครดิตธนาคารเอเชีย จำกัด (มหาชน) ต่อมาเปลี่ยนชื่อเป็นธนาคารยูโอบี จำกัด (มหาชน) เมื่อธนาคารอนุมัติบัตรเครดิตหมายเลข ๕๔๑๘ ๗๘๑๕ ๔๗.๐๓ ๗๐๐๘ ให้แก่จำเลย และจำเลยได้ใช้บัตรดังกล่าวตามข้อตกลงแล้วไม่ชำระหนี้ โดยชำระครั้งสุดท้ายวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๔๖ ต่อมาวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ธนาคารยูโอบี จำกัด (มหาชน) ทำสัญญาโอนสิทธิเรียกร้องในสินทรัพย์ด้อยคุณภาพ ที่มี



/ต่อจำเลย...



- ๖ -

ต่อจำเลยให้แก่โจทก์ วันดังกล่าวจำเลยคงค้างชำระต้นเงิน ๒๖,๘๑๐.๘๒ บาท ดอกเบี้ย ๖๘,๘๗๕.๔๙ บาท โจทก์คิดดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๖ ต่อปี ของต้นเงิน ที่ค้างชำระนับแต่วันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ จนถึงวันฟ้องเป็นดอกเบี้ยอีก ๑๖,๗๒๔.๐๘ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๑๒.๔๑๐.๓๙ บาท ก่อนฟ้องโจทก์ทวงถามให้ จำเลยชำระหนี้ แต่จำเลยเพิกเฉย

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์โจทก์ว่า การที่ศาลชั้นต้นไม่กำหนดดอกเบี้ย ก่อนฟ้องให้แก่โจทก์ชอบหรือไม่ โจทก์อุทธรณ์ว่า จำเลยชำระหนี้ครั้งสุดท้ายวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๔๖ จึงผิดนัดตั้งแต่วันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๔๖ การคิดดอกเบี้ย นับแต่นั้นเป็นต้นมาเป็นดอกเบี้ยผิดนัดที่จำเลยต้องรับผิดชอบโจทก์ เห็นว่า พระราชบัญญัติ วิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๒ กำหนดหลักเกณฑ์ว่า ในการใช้สิทธิ แห่งตนก็ดี ในการชำระหนี้ก็ดี ผู้ประกอบธุรกิจต้องกระทำด้วยความสุจริต คำนึงถึง มาตรฐานทางการค้าที่เหมาะสม ภายใต้ระบบธุรกิจที่เป็นธรรม เมื่อข้อเท็จจริงฟังได้ว่า



/จำเลยชำระหนี้...



- ๗ -

จำเลยชำระหนี้ครั้งสุดท้ายวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๔๖ ต่อมาวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ธนาคารยูโอพี จำกัด (มหาชน) ทำสัญญาโอนสิทธิเรียกร้องในสินทรัพย์ ด้อยคุณภาพที่มีต่อจำเลยให้แก่โจทก์ คำนวณยอดหนี้วันดังกล่าว จำเลยมีหนี้คงค้างเป็น ต้นเงิน ๒๖,๘๑๐.๘๒ บาท และดอกเบี้ย ๖๘,๘๗๕.๔๙ บาท โดยไม่ปรากฏว่า ระหว่างนั้นเป็นเวลานานประมาณ ๑๕ ปี จะได้มีการบังคับชำระหนี้แก่จำเลยจึงทำให้ ดอกเบี้ยสะสมเกินไปกว่าต้นเงินจำนวนมาก ทั้งภายหลังโจทก์รับโอนสิทธิเรียกร้องมาแล้ว ย่อมใช้สิทธิบังคับชำระหนี้แก่จำเลยได้ แต่ก็คงยังไม่ดำเนินการภายในระยะเวลา พอสมควร โดยปล่อยให้ล่วงเลยเวลาต่อมาอีก ๔ ปี เพิ่งนำคดีมาฟ้องเมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๕ รวมเป็นดอกเบี้ยที่โจทก์ฟ้องให้จำเลยรับผิดชอบทั้งสิ้น ๘๕,๕๔๙.๕๗ บาท เกินกว่าต้นเงินประมาณ ๓ เท่า เมื่อพิจารณาประกอบพระราชกำหนดบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓ ในการโอนสินทรัพย์ด้อยคุณภาพของสถาบันการเงิน วัตถุประสงค์เพื่อฟื้นฟูหรือแก้ไขปัญหาสินทรัพย์ด้อยคุณภาพ มิใช่เพื่อเป็นช่องทาง





- ๘ -

ให้ได้รับประโยชน์จากดอกเบี้ยยผิดนัด พฤติการณ์ของโจทก์ถือว่าไม่ใช่สิทธิด้วยความสุจริต โดยคำนึงถึงมาตรฐานทางการค้าที่เหมาะสมภายใต้ระบบธุรกิจที่เป็นธรรม ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๒ ซึ่งกำหนดให้ผู้ประกอบธุรกิจพึงมีความรับผิดชอบต่อผู้บริโภคและสังคมโดยรวม ดังนั้น ที่ศาลชั้นต้นใช้ดุลพินิจไม่กำหนดดอกเบี้ยก่อนฟ้องแก่โจทก์นั้นชอบแล้ว ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ เห็นพ้องด้วยในผล อุทธรณ์โจทก์ฟังไม่ขึ้น

อนึ่ง โจทก์อุทธรณ์เฉพาะในส่วนดอกเบี้ย ๘๕,๕๙๙.๕๗ บาท จึงต้องเสีย ค่าขึ้นศาลชั้นอุทธรณ์ ๑,๗๑๑.๙๙ บาท แต่โจทก์เสียมา ๒,๒๔๘ บาท จึงต้องคืนส่วน ที่เกินมาแก่โจทก์

พิพากษายืน ค่าขึ้นศาลชั้นอุทธรณ์ ๕๓๖.๐๑ บาท แก่โจทก์ ค่าฤชาธรรมเนียม ชั้นอุทธรณ์นอกจากที่สั่งคืนให้เป็นพับ.

นายสนธิ โพนะกิจ

นายชัยวัฒน์ เตชะวิจิตรชัย

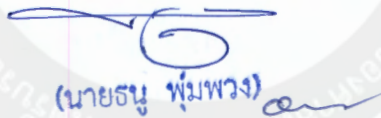
นางสาวรัชณี ไชยแก้วเมรุ



ตามแบบร่าง

30 ม.ค. 2566

เรียน ผอ.กองช่างวิศวกรรม ๕
โรงเรียน
ขอเรียน ว่าขอแจ้งให้ทราบ
เพื่อทราบ


(นาย รุ่ง พุ่มพวง)

ศาลยุติธรรม

