

สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบ ๖๐๒/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่ ๒๐๓/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕

วันที่ ๑ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๖

ความแพ้ง

ระหว่าง { บริษัทบริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด
นายไกรศรี ชาวโกมด

โจทก์

จำเลย

เรื่อง บัทรเครดิต โอนสิทธิเรียกร้อง

โจทก์ อรรถรณ คำพิพากษา

ศาลจังหวัดฝาง ลงวันที่ ๑๓ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ รับวันที่ ๒๘ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

โจทก์ฟ้องขอให้บังคับจำเลยชำระหนี้ตามสัญญาบัตรเครดิต ๑๐๒,๘๔๓.๘๘ บาท

พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๘ ต่อปี ของต้นเงิน ๒๖,๘๘๕.๘๖ บาท นับถัด



/จากวันฟ้อง...

สิ่งพิมพ์ออกจากรบบรรณาสังสื่ออิเล็กทรอนิกส์ของศาลถือเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาชญา

ผู้จัดทำพิมพ์ นายอัครชัย จันทน์ขอนแก่น โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 21 ก.พ. 2568 เวลา 14:19:29 น.

ผู้เผยแพร่สาร นางจินตนาครัตน์ วงษ์เทพ ณ วันที่ 10 มี.ค. 2566 เวลา 14:22:16 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16:30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าได้รับรองตามระเบียบการตุ้)

ศาลยุติธรรม



- ๒ -

จากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยขาดนัดยื่นคำให้การ

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษาให้จำเลยชำระเงิน ๒๖,๘๘๕.๘๖ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๒๖,๘๘๕.๘๖ บาท นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๕) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ กับให้จำเลย ใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท เฉพาะค่าขึ้นศาล ให้ใช้แทนตามจำนวนทุนทรัพย์ที่โจทก์ชนะคดี ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

โจทก์อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ แผนกคดีผู้บริโภคตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังยุติว่า เมื่อประมาณวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๔๕ จำเลยสมัคร เป็นสมาชิกบัตรเครดิตกับธนาคารยูโอบีจำกัด (มหาชน) โดยธนาคารยูโอบีได้อนุมัติและ ออกบัตรเครดิตหมายเลข ๔๖๔๐ ๒๑๒๐ ๐๒๐๐ ๒๖๓๑ ให้กับจำเลย มีข้อตกลงว่า



/จำเลยสามารถ...



- ๓ -

จำเลยสามารถใช้บัตรเครดิตดังกล่าวแทนเงินสดในการซื้อสินค้าหรือบริการจากร้านค้าหรือสถานบริการต่าง ๆ ตลอดจนเบิกถอนเงินสดล่วงหน้าจากเครื่องถอนอัตโนมัติจากร้านค้าซึ่งเป็นสมาชิกของธนาคารยูโอบี ทั้งนี้ธนาคารยูโอบีจะเป็นผู้ชำระเงินแทนสมาชิกและเรียกเก็บจากสมาชิกเป็นรายเดือน โดยจำเลยตกลงชำระหนี้ที่เกิดจากการใช้บัตรเครดิตดังกล่าวคืนให้แก่ธนาคารยูโอบีตามจำนวนและวันที่ระบุไว้ในใบแจ้งหนี้ยอดค่าใช้จ่าย หากจำเลยไม่สามารถชำระเงินให้แก่ธนาคารยูโอบีตามกำหนดได้ครบถ้วนในคราวเดียวให้ถือว่าจำเลยขอผ่อนชำระส่วนที่เหลือในเดือนต่อ ๆ ไปโดยจำเลยยินยอมชำระดอกเบี้ยในอัตราสูงสุดที่ธนาคารพึงเรียกเก็บได้ตามประกาศของธนาคารแห่งประเทศไทยที่ใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น และเปลี่ยนแปลงได้ตามที่ธนาคารยูโอบีกำหนด และยินยอมผูกพันตามระเบียบและเงื่อนไขเกี่ยวกับการใช้บัตรเครดิตของธนาคารยูโอบี หลังจากนั้นจำเลยได้นำบัตรดังกล่าวไปใช้ซื้อสินค้าและบริการตลอดจนเบิกเงินล่วงหน้าจากเครื่องฝากถอนเงินอัตโนมัติโดยธนาคารยูโอบีได้ชำระเงินแทนจำเลยทุกครั้ง ต่อมาธนาคารยูโอบีได้จัดส่งใบแจ้งยอด



/ค่าใช้จ่าย...



- ๔ -

คำใช้จ่ายบัตรเครดิตให้แก่จำเลยเพื่อชำระเงินแก่ธนาคารยูโอบีทุกเดือน แต่จำเลยเพิกเฉย
ไม่ชำระหนี้แก่ธนาคาร ต่อมาเมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ บริษัทธนาคารยูโอบี
จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญาขายสินทรัพย์ด้อยคุณภาพให้แก่โจทก์โดยตกลงโอนกรรมสิทธิ์
ในทรัพย์สินด้อยคุณภาพรวมทั้งหลักประกันแห่งหนี้ รวมทั้งสิทธิที่มีต่อจำเลยในคดีนี้ด้วย
คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของโจทก์ว่า การที่ศาลชั้นต้นไม่กำหนด
ดอกเบี้ยก่อนวันฟ้องให้แก่โจทก์ชอบหรือไม่ โจทก์อุทธรณ์ว่า จำเลยชำระหนี้ครั้งสุดท้าย
วันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๐ จำเลยผิดนัดตั้งแต่วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๐ การคิด
ดอกเบี้ยนับแต่นั้นเป็นต้นมาจึงเป็นดอกเบี้ยผิดนัดซึ่งจำเลยต้องรับผิดชอบแก่โจทก์ด้วยนั้น
เห็นว่า พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๒ บัญญัติว่า
ในการใช้สิทธิแห่งตนก็ดี ในการชำระหนี้ก็ดี ผู้ประกอบธุรกิจต้องกระทำด้วยความสุจริต
โดยคำนึงถึงมาตรฐานทางการค้าที่เหมาะสมภายใต้ระบบธุรกิจที่เป็นธรรม เมื่อข้อเท็จจริง



/ฟังยุติว่า...



- ๕ -

ฟังยุติว่าจำเลยชำระหนี้บัตรเครดิตครั้งสุดท้ายวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๐ ต่อมาวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ธนาคารยูโอบี จำกัด (มหาชน) ทำสัญญาโอนสิทธิเรียกร้องในสินทรัพย์ด้วยคุณภาพที่มีต่อจำเลยให้แก่โจทก์ คำนวณยอดหนี้ ณ วันดังกล่าวจำเลยค้างชำระต้นเงิน ๒๖,๘๘๕.๘๖ บาท และดอกเบี้ย ๕๗,๐๕๑ บาท โดยไม่ปรากฏว่าในระหว่างนั้นซึ่งเป็นเวลาเกือบ ๑๑ ปี ได้มีการบังคับชำระหนี้แก่จำเลยแต่อย่างใด ทำให้ดอกเบี้ยสะสมท่วมต้นเงินไปเป็นจำนวนมาก ทั้งภายหลังจากโจทก์รับโอนสิทธิเรียกร้องแล้ว โจทก์ย่อมสามารถใช้สิทธิบังคับชำระหนี้แก่จำเลยได้ทันที แต่โจทก์ไม่ได้ดำเนินการภายในระยะเวลาอันสมควร กลับปล่อยเวลาล่วงเลยต่อมาอีกเกือบ ๔ ปี จนกระทั่งมาฟ้องจำเลยเป็นคดีนี้เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๕ ทั้งที่โจทก์ทราบดีกว่าจำเลยต้องรับภาระดอกเบี้ยสะสมมากกว่า ๑๑ ปีแล้ว เป็นเหตุให้จำเลยต้องรับภาระดอกเบี้ยถึงวันฟ้องเพิ่มขึ้นอีก ๑๘,๙๐๗.๐๒ บาท รวมเป็นดอกเบี้ยทั้งสิ้น ๗๕,๙๕๘.๐๒ บาท



/มากกว่า...



- ๖ -

มากกว่าต้นเงินเกือบ ๓ เท่า ประกอบกับเมื่อพิจารณาพระราชกำหนดบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓ "การบริหารสินทรัพย์" หมายความว่า การรับซื้อหรือรับโอนสินทรัพย์ด้วยคุณภาพของสถาบันการเงิน รวมตลอดจนหลักประกันของสินทรัพย์นั้น เพื่อนำมาบริหารหรือจำหน่ายจ่ายโอนต่อไป โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อฟื้นฟูหรือแก้ไขปัญหาสินทรัพย์ด้วยคุณภาพ หาใช่เพื่ออาศัยเป็นช่องทางให้ได้รับประโยชน์จากดอกเบี้ย ผิดนัดไม่ พฤติการณ์ข้างต้นของโจทก์ย่อมไม่ใช่การใช้สิทธิด้วยความสุจริตโดยคำนึงถึงมาตรฐานทางการค้าที่เหมาะสมภายใต้ระบบธุรกิจที่เป็นธรรม ตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งวางมาตรฐานเรื่องความสุจริตของผู้ประกอบธุรกิจไว้ในระดับสูงกว่าบุคคลทั่วไปโดยตระหนักถึงมาตรฐานทางการค้าที่เหมาะสม ตลอดจนความรับผิดชอบที่ต้องมีต่อผู้บริโภคและสังคมโดยรวม โดยผลแห่งบทบัญญัติดังกล่าว ที่ศาลชั้นต้นใช้ดุลพินิจไม่กำหนดดอกเบี้ยก่อนฟ้องให้แก่โจทก์นั้นชอบแล้ว



/ศาลอุทธรณ์...



ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ เห็นพ้องด้วยในผล อุทธรณ์ของโจทก์ฟังไม่ขึ้น

อนึ่ง คดีนี้มีทุนทรัพย์ชั้นอุทธรณ์ ๗๕,๙๕๘.๐๒ บาท ต้องเสียค่าขึ้นศาลชั้นอุทธรณ์ ๑,๕๑๙ บาท แต่โจทก์เสียมา ๒,๐๕๖ บาท จึงให้คืนค่าขึ้นศาลชั้นอุทธรณ์ที่เสียเกินมา ๕๓๗ บาท แก่โจทก์

พิพากษายืน คืนค่าขึ้นศาลชั้นอุทธรณ์ที่เสียเกินมา ๕๓๗ บาท แก่โจทก์
คำอุทธรณ์นิยมนชั้นอุทธรณ์นอกจากที่สั่งคืนให้เป็นพับ.

นางสุภาวรรณ มหัตเดชกุล

นางอลิสรา มานะจิตต์

นางกริตติกา ทองธรรม



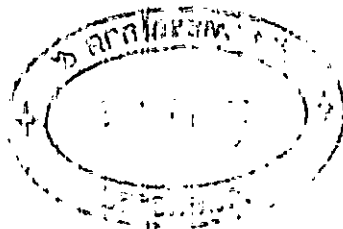
สำนักงาน กว้างไพศาล

๒๕ มี.ค. ๒๕๖๖

ส.ท.ท.ท. ()



(นายณัฐพงศ์ กว้างไพศาล)



รายงานกระบวนการพิจารณา



คดีหมายเลขดำที่ ผบ. ๒๕๙/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่ ผบ. ๔๐๙/๒๕๖๕

วันที่ ๙ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖
ความแพ่ง

จำเลย

แจ้งการอ่านให้ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ ทราบ ตามระเบียบ./อ่านแล้ว

(นายณัฐพงศ์ กว้างไพศาล) บันทึก/อ่าน

.....ไม่มา.....โจทก์

.....ไม่มา.....จำเลย

นัทพงษ์ เจ้าพนักงานศาล