

๐ (๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบ๕๑๔๑๗/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ ผบ๕๑๕๔๖/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดนนทบุรี

วันที่ ๑๙ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง บริษัท ชโย กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) โจทก์
นายชาญชัย ปันนิตมัย ที่ ๑
นางสาวจุฑารัตน์ ทองทุ่งหรือครุเงิน ที่ ๒
นายสาคร นามมณฑา ที่ ๓ จำเลย

เรื่อง เช่าซื้อ (รถยนต์) คำประกัน โอนสิทธิเรียกร้อง

พิเคราะห์แล้ว คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยประการแรกว่า โจทก์มีสิทธิเรียกค่าเสียหาย

เป็นค่าขาดราคาได้หรือไม่ เพียงใด ผู้รับมอบอำนาจโจทก์เบิกความว่า จำเลยที่ ๑ ผิดนัดไม่ชำระ

ค่าเช่าซื้อตั้งแต่งวดที่ ๘ ประจำวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๖ บริษัท อุตสาหกรรม แคปปิตอล ออโต้ ลีส

จำกัด (มหาชน) มีหนังสือบอกกล่าวทวงถามและบอกเลิกสัญญาแก่จำเลยทั้งสามแล้ว บริษัทฯ

/ได้รับรถยนต์...



-๒-

ได้รับรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนแล้ว และบริษัทฯ ดำเนินการขายทอดตลาดรถยนต์ที่เช่าซื้อ เห็นว่า ตามสัญญาเช่าซื้อ ข้อ ๑๓.๑ มีสาระสำคัญว่า ถ้าผู้เช่าซื้อผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อ ๓ งวดติด ๆ กัน และผู้เช่าซื้อไม่มีหนังสือบอกกล่าวให้ผู้เช่าซื้อชำระค่าเช่าซื้อที่ผิดนัดภายในเวลา ๓๐ วัน นับแต่วันที่รับหนังสือบอกกล่าว ถ้าผู้เช่าซื้อเพิกเฉยไม่ชำระค่าเช่าที่ผิดนัดชำระซื้อภายในกำหนด ให้ผู้เช่าซื้อไม่มีสิทธิบอกเลิกสัญญาเช่าซื้อได้ทันที แสดงว่าเมื่อผู้เช่าซื้อผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อสามงวดติด ๆ กัน ต้องปรากฏหลักฐานเป็นหนังสือบอกกล่าวของผู้ให้เช่าซื้อให้ชำระค่าเช่าซื้อเสียก่อนถ้าไม่ชำระภายใน ๓๐ วัน ผู้ให้เช่าซื้อจึงจะมีสิทธิบอกเลิกการเช่าซื้อ และเมื่อผู้ให้เช่าซื้อบอกเลิกการเช่าซื้อแล้วสัญญาเช่าซื้อจึงจะสิ้นสุดลง มิใช่ว่าเมื่อผู้เช่าซื้อผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อสามงวดติด ๆ กันแล้วสัญญาเช่าซื้อสิ้นสุดลงโดยไม่ต้องปรากฏหลักฐานการบอกกล่าวเป็นหนังสือและการบอกเลิกสัญญาดังกล่าวก่อน การที่บริษัทฯ ผู้ให้เช่าซื้อไม่ดำเนินการตามขั้นตอนการบอกกล่าวทวงถามและการบอกเลิกสัญญา โดยไม่ปรากฏจากพยานหลักฐานในสำนวนว่าบริษัทฯ มีหนังสือบอกกล่าวทวงถามให้จำเลยที่ ๑ ชำระค่าเช่าซื้อก่อนหรือไม่ ทั้งไม่ปรากฏหลักฐานการส่งมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนบริษัทฯ และหลักฐานการดำเนินการขายทอดตลาดรถยนต์ที่เช่าซื้อของบริษัทฯ

/แต่อย่างใด...



-๓-

แต่อย่างใด และไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑ ได้โต้แย้งคัดค้านการส่งมอบรถยนต์คืน พฤติการณ์ดังกล่าวถือว่าบริษัทฯ กับจำเลยที่ ๑ ต่างสมัครใจเลิกสัญญาเช่าซื้อโดยปริยาย สัญญาเช่าซื้อจึงเลิกกันด้วยเหตุอื่น มิใช่เลิกกันโดยผลของสัญญาเช่าซื้อเพราะเหตุที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อ ดังนั้น จำเลยที่ ๑ จึงไม่ต้องรับผิดชอบในค่าขาดราคาซึ่งเป็นค่าเสียหายที่โจทก์อาจเรียกร้องได้ในกรณีที่จำเลยที่ ๑ ผิดสัญญาและผู้ให้เช่าซื้อใช้สิทธิตามสัญญาบอกเลิกสัญญาเช่าซื้อโดยชอบ โจทก์ไม่มีสิทธิเรียกร้องค่าขาดราคาดังกล่าวจากจำเลยทั้งสาม

ส่วนค่าขาดประโยชน์ นั้น เมื่อข้อเท็จจริงได้ความว่าสัญญาเช่าซื้อเลิกกันด้วยเหตุอื่น คู่สัญญาต้องกลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิมตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ วรรคหนึ่ง สัญญาเช่าซื้อจึงเลิกกันนับแต่วันที่บริษัทฯ กลับเข้าครอบครองรถที่เช่าซื้อ คือวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ จำเลยที่ ๑ จะต้องใช้เงินเป็นค่าเสียหายอันเป็นค่าขาดประโยชน์ แก่โจทก์ในการใช้รถที่เช่าซื้อในระหว่างที่ยังไม่ได้ส่งมอบรถที่เช่าซื้อคืนตามค่าแห่งการนั้น ๆ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา ๓๙๑ วรรคสาม นับแต่วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ เป็นเวลาสองเดือน การที่โจทก์ขอค่าขาดประโยชน์เป็นเงิน ๘,๓๓๓.๓๓ บาท

/นั่น เห็นว่า...



-๔-

นั้น เห็นว่า เป็นราคาที่เหมาะสมแล้ว จึงกำหนดให้ตามขอ ส่วนจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ย่อมรับผิดชอบ

ร่วมกับจำเลยที่ ๑ ในฐานะผู้ค้าประกัน

พิพากษาให้จำเลยทั้งสามร่วมกันชำระเงิน ๘,๓๓๓.๓๓ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตร

ร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

กับให้จำเลยทั้งสามร่วมกันใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท

คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก./



นายรัฐวัช สกุลศรี