

(๓๑)
คำพิพากษา
(คดีผู้บริโภค)



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบE ๑๒๗๕/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE ๑๖๙๑/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดน่าน

วันที่ ๓ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง	บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด	โจทก์
	นายทิม จันทร์อัน ที่ ๑ นางสาวกมลทิพย์ ธรรมลังกา ที่ ๒	จำเลย
เรื่อง	เช่าซื้อ (รถยนต์) ค่าประกัน ค่าเสียหาย โอนสิทธิเรียกร้อง	

โจทก์ฟ้อง ขอให้บังคับจำเลยทั้งสองชำระเงินค่าเสียหายเป็นค่าขาดราคาตามสัญญาเช่าซื้อ ๒๗๒,๘๗๙.๐๒ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป จนกว่าจำเลยทั้งสองจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยทั้งสองขาดนัดยื่นคำให้การ ศาลเห็นว่ากรณีเป็นหนี้เงินอันไม่อาจกำหนดจำนวนได้แน่นอน ให้สืบพยานโจทก์ไปฝ่ายเดียว

พิเคราะห์คำฟ้องและพยานหลักฐานที่โจทก์นำสืบฝ่ายเดียว ประกอบเอกสารท้ายคำฟ้องที่โจทก์อ้างส่งในระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์แล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์จากธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) ในราคารวมภาษีมูลค่าเพิ่ม



- ๒ -

เป็นเงิน ๕๖๔,๐๖๐.๑๔ บาท แบ่งชำระ ๓๒ งวด งวดแรกวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๑ และงวดถัดไปทุกวันที่ ๑๐ ของเดือน เป็นต้นไปจนกว่าชำระเสร็จ มีจำเลยที่ ๒ ทำสัญญาค้ำประกัน จำเลยที่ ๑ ผิดนัดไม่ชำระหนี้ตั้งแต่ งวดที่ ๗ ประจำวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๑ ต่อมาวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ธนากรบอกกล่าวทวงถามให้ จำเลยทั้งสองชำระหนี้และบอกเลิกสัญญา โดยให้ชำระค่าเช่าซื้อที่ถึงกำหนดชำระพร้อมค่าใช้จ่ายต่างๆ ให้ ครบถ้วนภายในกำหนด ๓๐ วัน หากไม่ชำระภายในกำหนดให้ถือว่าโจทก์บอกเลิกสัญญา กับให้จำเลยที่ ๑ ส่งมอบรถยนต์คืนภายใน ๓๐ วัน โดยหนังสือบอกกล่าวและบอกเลิกสัญญาส่งได้แก่จำเลยที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ส่งแก่จำเลยที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ต่อมาวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ธนากรยึดรถยนต์เช่าซื้อคืนจากจำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๑ มีหนังสือยินยอมให้ธนากรนำรถยนต์ที่เช่าซื้อ ขายทอดตลาดตามที่เห็นสมควร หากมีราคาส่วนที่ขาดจำเลยที่ ๑ ยินยอมชำระส่วนที่ขาดนั้นคืนแก่ธนากร ต่อมาวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๑ ธนากรมีหนังสือแจ้งกำหนดการประมูลขายรถยนต์ที่เช่าซื้อ และวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ ขายรถยนต์ที่เช่าซื้อได้ในราคาสูงสุด ๒๖๖,๐๐๐ บาท และได้บอกกล่าวแจ้งผลการประมูล รถยนต์ที่เช่าซื้อให้จำเลยทั้งสองทราบฉบับวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๒ ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๔ ธนากรเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ผู้ให้เช่าซื้อทำสัญญาโอนสิทธิเรียกร้องให้แก่โจทก์ หลังจากรับโอน สิทธิเรียกร้องมาแล้ว โจทก์ได้บอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องและบอกกล่าวทวงให้จำเลยทั้งสองชำระหนี้ฉบับ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๕ แต่จำเลยทั้งสองไม่ชำระหนี้ ดังนั้น เมื่อปรากฏว่าจำเลยที่ ๑ ผิดนัดชำระเงินค่า

เช่าซื้อ ต่อมาธนากรได้บอกกล่าวให้ชำระเงินที่ค้างและส่งมอบรถยนต์คืนภายในกำหนด ๓๐ วัน ตามหนังสือ

Thailand Court of Justice

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประมวลกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาความคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2504102761930 ออกให้ ณ วันที่ 2025-04-10 T11:15:39 +0700

(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

/บอกกล่าว

ผู้จัดทำ นายอัครชัย จันทรวงศ์ โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 10 เม.ย. 2568 เวลา 11:15:39 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวพัชรพรรณ รุ่งเรือง ณ วันที่ 15 ต.ค. 2565 เวลา 15:35:13 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



- ๓ -

บอกกล่าวเอกสารท้ายคำฟ้อง แต่จำเลยที่ ๑ เพิกเฉย ธนากรจึงได้ยึดรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนภายหลังครบกำหนด ๓๐ วัน ถือว่าธนากรใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาเช่าซื้อโดยชอบแล้ว สัญญาเช่าซื้อจึงเป็นอันเลิกกันเพราะเหตุจำเลยที่ ๑ ผู้เช่าซื้อผิดสัญญา จำเลยที่ ๑ จึงต้องรับผิดชอบหนี้แก่ธนากรผู้ให้เช่าซื้อ ส่วนการที่ธนากรนำทรัพย์สินค้ำพิพาทซึ่งยึดคืนออกขายทอดตลาดได้เงินไม่พอกับจำนวนเงินตามสัญญาเช่าซื้อ และขอให้ใช้ราคาส่วนที่ขาดเท่ากับราคาค่าเช่าซื้อที่ยังค้างชำระนั้น เห็นว่า ค่าเช่าซื้อทรัพย์สินดังกล่าวประกอบด้วยราคาทรัพย์สินที่แท้จริง ค่าเช่า ดอกเบี้ยซึ่งธนากรคิดรวมกันไว้ล่วงหน้าคำนวณตามระยะเวลาค้างงวดเช่าซื้อและภาษีมูลค่าเพิ่มเข้าด้วยกันจึงเอาค่าเช่าซื้อตามสัญญาที่ค้างชำระมาเป็นเกณฑ์เรียกราคาทรัพย์สินค้ำพิพาทไม่ได้ หากต้องรับผิดชอบเรียกได้เฉพาะค่าขาดราคาไปจากราคารถยนต์ที่แท้จริงไม่ใช่ค่าขาดราคาไปจากราคาตามสัญญาเช่าซื้อ เมื่อพิจารณาถึงราคาทรัพย์สินที่เช่าซื้อตามสัญญา ๓๗๖,๐๐๕ บาท จำนวนเงินที่ธนากรได้รับแล้ว ๔๗,๐๑๐ บาท จำนวนเงินที่โจทก์ขายทรัพย์สินได้ ๒๖๖,๐๐๐ บาท ประกอบกับจำเลยที่ ๑ ต้องรับผิดชอบที่ไม่ได้ใช้ทรัพย์สินดังกล่าวแล้ว ทั้งเมื่อพิจารณาทางได้เสียทุกประการของโจทก์และคำนึงถึงมาตรฐานทางการค้าที่เหมาะสมภายใต้ระบบธุรกิจที่เป็นธรรมแล้ว เห็นสมควรกำหนดค่าเสียหายให้แก่โจทก์เป็นเงิน ๖๓,๐๐๐ บาท ในส่วนค่าขาดประโยชน์ก่อนวันที่โจทก์ได้รับรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนเป็นเวลา ๒ เดือน ๒๙ วัน เป็นเงิน ๑๕,๖๐๐ บาท ค่าปรับชำระค่างวดล่าช้า ๔,๐๐๐ บาท และค่าติดตามรถยนต์ ๒,๓๒๘.๘๘ บาทนั้น คงมีเพียงผู้รับมอบอำนาจโจทก์นำสืบลอย ๆ ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าจะนำไปให้บุคคลใดเช่าที่ได้ค่าเช่าในอัตรานั้น

ตลอดไปทุกวัน นอกจากนี้ค่าเสียหายอันเป็นค่าปรับชำระและค่าติดตามรถยนต์ ไม่ปรากฏรายละเอียดอื่นใด

thejustice Court of Justice

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2504102761930 ออกให้ ณ วันที่ 2025-04-10 T11:15:39 +0700 (สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

/นอกจาก

ผู้จัดทำ พ. นัยอักษรชัย จันทรวงศ์ โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 10 เม.ย. 2568 เวลา 11:15:39 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวพัชรพรรณ รุ่งเรือง ณ วันที่ 15 ต.ค. 2565 เวลา 15:35:13 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



- ๔ -

นอกจากจำนวนเงินที่กำหนดไว้ และโจทก์ไม่ได้นำสืบรายละเอียดในส่วนนี้เพิ่มเติม เห็นควรกำหนดค่าขาดประโยชน์ให้ในอัตราเดือน ๒,๑๐๐ บาท เป็นระยะเวลา ๒ เดือน รวมเป็นเงิน ๔,๒๐๐ บาท ค่าปรับชำระค่างวดล่าช้า ๒,๐๐๐ บาท และค่าติดตามรถยนต์ ๒,๓๒๘.๘๘ บาท สำหรับดอกเบี้ยที่โจทก์เรียกร้องเอาในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี เห็นว่า เป็นการกำหนดค่าเสียหายไว้ล่วงหน้าเมื่อลูกหนี้ผิดนัดชำระหนี้จึงเป็นเบี้ยปรับ และเป็นจำนวนซึ่งสูงเกินส่วน เมื่อพิจารณาทางได้เสียทุกประการของโจทก์และคำนึงถึงมาตรฐานทางการค้าที่เหมาะสมภายใต้ระบบธุรกิจที่เป็นธรรมแล้ว ศาลเห็นควรปรับลดลงตามสมควร โดยกำหนดให้เรียกเอาในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจำเลยที่ ๑ จะชำระเสร็จแก่โจทก์ สำหรับจำเลยที่ ๒ ซึ่งเข้าผูกพันตนในฐานะผู้ค้ำประกันยอมรับผิดอย่างลูกหนี้ร่วม ซึ่งต้องรับผิดชอบต่อเจ้าหนี้เมื่อลูกหนี้ไม่ชำระหนี้ แต่เมื่อปรากฏว่าธนาคารผู้ให้เข้าชื่อมีหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ บอกกล่าวทวงถามให้จำเลยทั้งสองชำระหนี้และบอกเลิกสัญญา โดยหนังสือฉบับดังกล่าวส่งได้แก่จำเลยที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ตามเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๑๒ แต่หนังสือบอกกล่าวไปยังจำเลยที่ ๒ มีกำหนดเกินกว่าหกสิบวัน นับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดชำระหนี้งวดที่ ๗ ประจำวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๑ จำเลยที่ ๒ ผู้ค้ำประกันย่อมหลุดพ้นจากความรับผิดชอบในดอกเบี้ยและค่าสินไหมทดแทน ตลอดจนค่าภาระติดพันอันเป็นอุปกรณ์แห่งหนี้รายนั้นบรรดาที่เกิดขึ้นภายหลังเมื่อพ้นกำหนดเวลาหกสิบวันดังกล่าว เมื่อค่าขาดราคาเป็นค่าสินไหมทดแทนที่เกิดขึ้นภายหลังหกสิบวันนับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ลูกหนี้ผิดนัด และธนาคารผู้ให้เข้าชื่อมี

หนังสือบอกกล่าวการผิดนัดของจำเลยที่ ๑ ผู้เข้าชื่อให้ผู้ค้ำประกันทราบเมื่อพ้นกำหนดหกสิบวันดังกล่าว

ศาลยุติธรรม Court of Justice

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2504102761930 ออกให้ ณ วันที่ 2025-04-10 T11:15:39 +0700 (สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ พ. นายนครชัย จันทรวงศ์ โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 10 เม.ย. 2568 เวลา 11:15:39 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวพัชรพรรณ รุ่งเรือง ณ วันที่ 15 ต.ค. 2565 เวลา 15:35:13 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)

โจทก์



- ๕ -

โจทก์ผู้ให้เข้าซื้อไม่มีสิทธิฟ้องจำเลยที่ ๒ ผู้ค้าประกันให้ร่วมรับผิดชอบกับจำเลยที่ ๑ ชำระค่าขาดราคาแก่โจทก์ได้ เพราะเป็นหนี้อุปกรรม รวมถึงค่าติดตามรถยนต์ที่เข้าซื้อคืนก็เป็นค่าเสียหายที่เกิดขึ้นเมื่อโจทก์บอกเลิกสัญญา เข้าซื้อแล้วจึงจะใช้สิทธิติดตามยึดรถยนต์ที่เข้าซื้อคืนได้ จึงถือเป็นค่าสินไหมทดแทนที่เกิดขึ้นภายหลังเมื่อพ้น หกสิบวันนับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัด โจทก์จะเรียกให้จำเลยที่ ๒ ผู้ค้าประกันชำระค่าเสียหายในส่วนนี้ไม่ได้ อีก แต่สำหรับค่าขาดประโยชน์จากการใช้รถยนต์ก่อนบอกเลิกสัญญาโจทก์คงเรียกให้จำเลยที่ ๒ รับผิดชอบได้ เพียงกำหนดหกสิบวัน นับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผู้เข้าซื้อผิดนัดเท่านั้นเช่นกันตามประมวลกฎหมายแพ่งและ พาณิชย มาตรา ๖๘๖ วรรคสอง

พิพากษาให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงิน ๗๑,๕๒๘.๘๘ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้อง (วันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๕) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระหนี้ให้แก่ โจทก์เสร็จสิ้น ส่วนจำเลยที่ ๒ ให้รับผิดชอบชำระค่าขาดประโยชน์เป็นเงิน ๔,๒๐๐ บาท กับให้จำเลยทั้งสอง ร่วมกันใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ส่วนค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี ให้เป็นพับ ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก.

นางสาวสุณัญญ์ ไม่สูงติ

