



คดีหมายเลขดำที่ ผบE๗๔๖๖/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่ ผบE๑๗๐๓/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงเชียงใหม่

วันที่ ๗ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ความแพ่ง

ระหว่าง	บริษัท ชโย กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	โจทก์
	นางภักกา หน่อชัย ที่ ๑	
	นายสฤตกร ดวงแดง ที่ ๒	จำเลย
เรื่อง	เข้าซื้อ	

โจทก์ฟ้องขอให้บังคับจำเลยทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันส่งมอบรถจักรยานยนต์
ที่เข้าซื้อคืนในสภาพเรียบร้อยใช้การได้ดี หากส่งมอบคืนไม่ได้ให้ใช้ราคาแทนเป็นเงิน ๑๙๖,๖๗๓.๓๒ บาท
พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๕๖,๘๕๙.๘๔ บาท และในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี
ของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ กับให้ชำระขาด
ประโยชน์ในอัตราเดือนละ ๑๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะส่งมอบทรัพย์สินที่เข้าซื้อคืน
หรือใช้ราคาแทนจนเสร็จแก่โจทก์

จำเลยที่ ๑ ขาดนัดยื่นคำให้การ

/ จำเลยที่ ๒

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม

เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2504227337454 ออกให้ ณ วันที่ 2025-04-22 T16:01:17 +0700

(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นายอัครชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 22 เม.ย. 2568 เวลา 16:01:17 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางฐิติมา พิเชษฐกุลสัมพันธ์ ณ วันที่ 27 มี.ค. 2566 เวลา 16:52:50 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



- ๒ -

จำเลยที่ ๒ ให้การว่า ฟ้องโจทก์ขาดอายุความ กล่าวคือ จำเลยที่ ๑ เข้าซื้อรถจักรยานยนต์จากบริษัท อูรุธยา แคปิตอล ออโต้ ลีส จำกัด (มหาชน) ไปใช้แล้วไม่ชำระเงินตามข้อตกลง โดยจำเลยที่ ๑ ผิดนัดชำระหนี้ตั้งแต่งวดประจำวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ภายหลังบริษัท อูรุธยา แคปิตอล ออโต้ ลีส จำกัด (มหาชน) โอนสิทธิเรียกร้องที่มีต่อจำเลยให้แก่โจทก์ ทั้งนี้อายุความคดีสำหรับสัญญาทั่วไปกำหนดสิบปี แต่โจทก์กลับฟ้องจำเลยทั้งสองเป็นคดีนี้เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ซึ่งเป็นระยะเวลาเกินกว่าสิบปีแล้วนับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ตกเป็นผู้ผิดนัด นอกจากนี้อายุความคดีสำหรับการเรียกดอกเบี้ยค้างชำระมีกำหนดสองปี แต่โจทก์กลับฟ้องจำเลยทั้งสองเป็นคดีนี้ซึ่งเป็นระยะเวลาเกินกว่าสองปีแล้วนับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ตกเป็นผู้ผิดนัด คดีของโจทก์จึงขาดอายุความขอให้ยกฟ้อง

พิเคราะห์แล้วข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า จำเลยที่ ๑ เข้าซื้อรถจักรยานยนต์ ยี่ห้อ HONDA หมายเลขเครื่องยนต์ ND๑๒๕E๐๓๑๙๐๑๑ จากบริษัท อูรุธยา แคปิตอล ออโต้ ลีส จำกัด (มหาชน) โดยยินยอมปฏิบัติตามเงื่อนไขของบริษัทและตกลงจะชำระเงินคืนภายในกำหนด โดยมีจำเลยที่ ๒ ยินยอมผูกพันตนเป็นผู้ค้ำประกัน ต่อมาจำเลยที่ ๑ ได้รับรถจักรยานยนต์ไปแล้วผิดนัดชำระหนี้ ภายหลังบริษัท อูรุธยา แคปิตอล ออโต้ ลีส จำกัด (มหาชน) โอนสิทธิเรียกร้องที่มีต่อจำเลยทั้งสองให้แก่โจทก์แล้ว โจทก์มีหนังสือบอกกล่าวทวงถามให้ชำระหนี้ไปยังจำเลยทั้งสองแล้ว แต่จำเลยทั้งสอง

เพิกเฉย

ศาลยุติธรรม Court of Justice

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาความคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2504227337454 ออกให้ ณ วันที่ 2025-04-22 T16:01:17 +0700 (สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นายอัศวิน จันทรวงศ์ โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 22 เม.ย. ๒๕๖๘ เวลา 16:01:17 น.

ผู้เป็นเอกสาร นางจิตติมา พิเชษฐกุลสัมพันธ์ ณ วันที่ 27 มี.ค. ๒๕๖๖ เวลา 16:52:50 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)

/คดีมีปัญหา...



- ๓ -

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า ฟ้องโจทก์ขาดอายุความหรือไม่ เห็นว่า จำเลยที่ ๑ ผิดนัดชำระหนี้ตั้งแต่งวดประจำวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๑ แต่โจทก์กลับฟ้องจำเลยทั้งสองเป็นคดีนี้เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ซึ่งเป็นระยะเวลาเกินกว่าสิบปีแล้วนับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ตกเป็นผู้ผิดนัด กรณีกฎหมายไม่ได้กำหนดอายุความสำหรับการเรียกค่าขาดประโยชน์และราคาใช้แทนไว้โดยเฉพาะ จึงให้ใช้อายุความสิบปีตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา ๑๘๓/๓๐ ดังนั้นเมื่อบริษัท อยุธยา แคปปิตอล ออโต้ ลีส จำกัด (มหาชน) ไม่ได้ฟ้องจำเลยทั้งสองเป็นคดีภายในสิบปีนับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ตกเป็นผู้ผิดนัด สิทธิเรียกร้องของบริษัทที่มีต่อจำเลยทั้งสองในมูลหนี้ดังกล่าวนี้จึงขาดอายุความแล้ว แม้บริษัท อยุธยา แคปปิตอล ออโต้ ลีส จำกัด (มหาชน) จะโอนสิทธิเรียกร้องที่มีต่อจำเลยทั้งสองมาให้แก่โจทก์ แต่ผู้รับโอนย่อมไม่มีสิทธิดีไปกว่าผู้โอน เมื่อโจทก์ฟ้องจำเลยทั้งสองเป็นคดีนี้เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ฟ้องโจทก์จึงขาดอายุความ

พิพากษาให้ยกฟ้องโจทก์ ค่าฤชาธรรมเนียมให้เป็นพับ./

นายจิรวัฒน์ รัตนสุวงศ์ชัย





สำหรับศาลใช้

(๒๒)

รายงาน
กระบวนการ
พิจารณา

คดีหมายเลขดำที่ ผบE ๗๔๖๖/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่ **1703 66**

ศาลแขวงเชียงใหม่

วันที่ ๗ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ความแพ่ง

ระหว่าง { บริษัท ชโย กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) โจทก์
นางภักกา หน่อชัย ที่ ๑ กับพวกรวม ๒ คน จำเลย

ผู้พิพากษาออกนั่งพิจารณาคดีนี้ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา

นัดพิจารณาเพื่อการไกล่เกลี่ย ให้การ หรือสืบพยานโจทก์วันนี้ ศาลจึงออกนั่งพิจารณา โดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ด้วยวิธีการถ่ายทอดภาพ และเสียงของคู่ความมายังศาลในลักษณะการประชุมทางจอภาพผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (Google Meet) ทนายโจทก์ แสดงตัวผ่านจอภาพจากที่ทำ การของทนายโจทก์ โดยมีนางฐิติมา พิเชษฐกุลสัมพันธ์ เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรม เป็นสักขีพยาน ส่วนจำเลยที่ ๒ และทนายจำเลยที่ ๒ มาศาล ส่วนจำเลยที่ ๑ ทราบนัดโดยชอบแล้วไม่มา

ก่อนเริ่มพิจารณา ศาลให้เจ้าหน้าที่บันทึกภาพ และเสียงการพิจารณาไว้ และตรวจสอบ บัตรประจำตัวประชาชน หรือเอกสารแสดงตนของคู่ความแล้วพบว่า เป็นคู่ความในคดีนี้จริง จึงให้ เจ้าหน้าที่บันทึกภาพใบหน้าพร้อมบัตรประจำตัวประชาชนหรือเอกสารแสดงตนของคู่ความไว้เป็น หลักฐาน และเจ้าหน้าที่ได้แจ้งขั้นตอนวิธีการปฏิบัติตนในการดำเนินกระบวนการพิจารณาผ่านระบบ อิเล็กทรอนิกส์ให้คู่ความทราบ จึงดำเนินกระบวนการพิจารณาต่อไป

จำเลยที่ ๑ ทราบนัดโดยชอบแล้วไม่มาถือว่าขาดนัดยื่นคำให้การ

จำเลยที่ ๒ ยื่นคำให้การต่อสู้คดี รายละเอียดปรากฏตามคำให้การของจำเลยที่ ๒ ฉบับลง วันที่วันนี้ รับเป็นคำให้การของจำเลยที่ ๒ สำเนาให้โจทก์

โจทก์และจำเลยที่ ๒ แกลงไม่ติดใจสืบพยาน โดยขอให้ศาลพิจารณาตามประเด็นใน

คำฟ้องและที่จำเลยที่ ๒ ยื่นคำให้การ

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ของศาลถือเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

ผู้จัดทำ นายอัศรชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 23 เม.ย. 2568 เวลา 15:25:48 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางฐิติมา พิเชษฐกุลสัมพันธ์ ณ วันที่ 27 มี.ค. 2566 เวลา 16:52:50 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16:30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)

/ทนายโจทก์...

นายโจทก์ขออ้างส่งพยานเอกสารท้ายคำฟ้องและท้ายคำฟ้องทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ โดยนายโจทก์นำต้นฉบับเอกสารดังกล่าวมาให้ตรวจดู ศาลตรวจดูแล้วตรงกัน จึงคืนต้นฉบับเอกสารดังกล่าวให้นายโจทก์

ศาลให้ตั้งสองสถาน และงดสืบพยาน

คดีเสร็จการพิจารณา รอฟังคำพิพากษาวันนี้

ให้แปลงรายงานกระบวนการพิจารณา และเอกสารทางคดีทุกฉบับให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ รวมไว้ในระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์

อนึ่ง สำหรับนายโจทก์ที่ปรากฏตัวต่อศาลผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ถือว่าเป็นกรณีที่คู่ความหรือพยานดังกล่าวลงลายมือชื่อในบันทึกคำเบิกความและรายงานกระบวนการพิจารณาไม่ได้ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา ๕๐ (๒) และประกอบพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๕๑ มาตรา ๗ และประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข เกี่ยวกับการใช้วิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ฯ ฉบับที่ ๓ และฉบับที่ ๔ จึงบันทึกไว้

ให้นำภาพใบหน้าพร้อมบัตรประจำตัวประชาชน หรือเอกสารแสดงตนของคู่ความรวมสำนวนไว้./อ่านแล้ว

(นายจิรวัฒน์ รัตนวงศ์ชัย) บันทึก - อ่าน

.....(ลงลายมือชื่อไม่ได้ เนื่องจากดำเนินการกระบวนการพิจารณาผ่านระบบการประชุมทางจอภาพ).....นายโจทก์

.....*อติลา ดอน*.....จำเลยที่ ๒

.....*อติลา ดอน*.....นายจำเลยที่ ๒

จิตติมา เจ้าหน้าที่ศาล