

○ (๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบE ๓๔๙๖/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE ๔๑๕๕/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดอุดรธานี

วันที่ ๑๑ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

ความแพ่ง

ระหว่าง	บริษัทชโย กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	โจทก์
	นายวสันต์ ใจมั่น ที่ ๑	
	นายเพชรประชา ไยแก้ว ที่ ๒	จำเลย

เรื่อง เช่าซื้อ ค่าประกัน โอนสิทธิเรียกร้อง

โจทก์ฟ้องขอให้บังคับจำเลยทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันชำระเงิน ๑๗๙,๑๙๓.๐๒

บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕ ต่อปีของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากฟ้องเป็นต้นไปจนกว่า

จะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยทั้งสองขาดนัดยื่นคำให้การ เพื่อประโยชน์ในการพิพากษา จึงเห็นควรให้

โจทก์สืบพยานหลักฐานโจทก์ไปฝ่ายเดียว ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา

๑๙๘ ทวิ วรรคสาม (๒) ประกอบพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๕๑ มาตรา ๗

/พิเคราะห์...

พิเคราะห์แล้ว โจทก์มีนางสาวลลิตา ศิษฏ์กมล ผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์และ
 นายความโจทก์เบิกความเป็นพยานประกอบเอกสารท้ายคำร้องหมายเลข ๑ ถึง ๑๑ รับฟังได้
 ว่า เมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๖ จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ ยี่ห้อ MITSUBISHI รุ่น
 TRITON CAB ๒.๕ PLUS GLS หมายเลขทะเบียน ถข ๘๕๗๐ กรุงเทพมหานคร ไปจากบริษัท
 ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด เจ้าหนี้เดิม ในราคารวม ๖๗๒,๘๒๙.๙๒ บาท ตกลงผ่อนชำระรวม
 ๗๒ งวด งวดละ ๙,๓๔๔.๘๖ บาท เริ่มชำระงวดแรกวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๖ และงวดต่อไป
 ทุกวันที่ ๒๐ ของทุกเดือนจนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น ในวันเดียวกัน จำเลยที่ ๒ ตกลงทำสัญญาค้ำ
 ประกันการชำระหนี้ของจำเลยที่ ๑ กับเจ้าหนี้เดิม จำเลยที่ ๑ ชำระค่าเช่าซื้อเพียง ๒๕ งวด
 เป็นเงิน ๒๔๙,๙๗๕ บาท และผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อ ๓ งวดติดต่อกัน ตั้งแต่งวดประจำวันที่
 ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๘ จำเลยที่ ๑ จึงเป็นฝ่ายผิดสัญญา ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘
 เจ้าหนี้เดิมติดตามยึดรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนจากจำเลยที่ ๑ เจ้าหนี้เดิมบอกกล่าวให้จำเลยทั้งสองใช้
 สิทธิซื้อรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนแล้ว แต่จำเลยทั้งสองเพิกเฉย จึงมีหนังสือแจ้งวันขายทอดตลาด
 รถยนต์ที่เช่าซื้อไปยังจำเลยทั้งสอง จากนั้นเมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๘ เจ้าหนี้เดิมนำรถยนต์ที่
 เช่าซื้อออกขายทอดตลาดให้แก่บุคคลภายนอกได้เงิน ๒๙๗,๑๙๖.๒๖ บาท เมื่อนำเงินจากการ

/ขาย...



- ๓ -

ขายทอดตลาดหักชำระหนี้คงค้างตามสัญญาแล้ว ทำให้จำเลยที่ ๑ ยังคงมีหนี้สินค้างชำระ เจ้าหนี้เดิมจึงมีหนังสือบอกกล่าวแจ้งผลการขายทอดตลาดและขอให้จำเลยทั้งสองชำระหนี้ค่าขาดราคาตามสัญญาเช่าซื้อแล้ว แต่จำเลยทั้งสองเพิกเฉย ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ เจ้าหนี้เดิมโอนสิทธิเรียกร้องรวมทั้งหนี้ของจำเลยทั้งสองในคดีนี้ให้แก่โจทก์ โจทก์บอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้อง บอกกล่าวทวงถามให้ชำระหนี้ ไปยังจำเลยทั้งสองโดยชอบแล้วแต่จำเลยทั้งสองเพิกเฉย เห็นว่า โจทก์ได้รับโอนสิทธิเรียกร้องมาจากเจ้าหนี้เดิม ดังนั้นสิทธิ หน้าที่หนี้สิน ภาระผูกพันและสิทธิเรียกร้องใด ๆ ที่เจ้าหนี้เดิมมีต่อจำเลยทั้งสองจึงโอนมาเป็นของโจทก์ซึ่งเป็นผู้รับโอนสิทธิเรียกร้อง จำเลยทั้งสองจึงต้องชำระหนี้แก่โจทก์ การที่จำเลยที่ ๑ ไม่ส่งมอบรถยนต์คันที่เช่าซื้อคืนเจ้าหนี้เดิมในสภาพเรียบร้อยใช้การได้ดี จนกระทั่งเจ้าหนี้เดิมติดตามรถยนต์คืนมาจากจำเลยที่ ๑ ซึ่งมิได้ส่งมอบรักษารถยนต์คันที่เช่าซื้อให้อยู่ในสภาพเรียบร้อยใช้การได้ดี ทำให้นารถยนต์ขายทอดตลาดได้เงินต่ำกว่าราคาเช่าซื้อรถยนต์ โจทก์ได้รับความเสียหายจากราคารถยนต์ส่วนที่ขาดไปและโจทก์ชอบที่จะเรียกร้องให้จำเลยที่ ๑ รับผิดชอบใช้ราคารถยนต์ส่วนที่ยังขาดจำนวนได้ ที่โจทก์ขอให้ชำระค่าเสียหายเป็นค่าขาดราคา เบี้ยปรับ และค่าติดตาม เป็นเงิน ๑๔๓,๑๘๓.๐๒ บาทนั้น เห็นว่า ค่าเช่าซื้อเป็นเงินลงทุนของ

/ผู้ให้เช่าซื้อ...

ศาลยุติธรรม



- ๔ -

ผู้ให้เช่าซื้อพร้อมกับผลประโยชน์ที่ผู้ให้เช่าซื้อคำนวณไว้ล่วงหน้าสำหรับการลงทุนเป็นเวลา ๗๒ เดือน มิใช่มีแต่ราคาเงินสดเพียงอย่างเดียว จึงเอาค่าเช่าซื้อค้างชำระมาเป็นเกณฑ์เรียกกราคารถไม่ได้ ผู้ให้เช่าซื้อได้รับค่าเช่าซื้อมาแล้ว ๒๕ งวด และได้รับรถยนต์คันที่เช่าซื้อคืนหลังจากทำสัญญาเช่าซื้อประมาณ ๒ ปี การกำหนดให้จำเลยที่ ๑ ชำระค่าขาดราคาเท่ากับค่าเช่าซื้อส่วนที่ขาดซึ่งรวมผลประโยชน์สำหรับการลงทุนครบตามสัญญาตามที่ตกลงกัน ย่อมเป็นจำนวนเงินที่สูงเกินสมควร ประกอบกับโจทก์ไม่ได้นำเสนอให้เห็นว่ารถยนต์ยี่ห้อและรุ่นเดียวกันนี้มีสภาพอายุการใช้งาน และระยะทางการใช้งานที่ใกล้เคียงกันมีราคาซื้อขายในท้องตลาดเท่าใด เมื่อคำนึงถึงราคาเงินสดของรถยนต์คันที่เช่าซื้อ ค่าเช่าซื้อที่ชำระและเงินที่ได้จากการขายรถยนต์แล้ว เห็นสมควรกำหนดค่าขาดราคาเป็นเงิน ๗๐,๐๐๐ บาท ส่วนที่โจทก์ขอเรียกเบี้ยปรับและค่าติดตามรถคืน โจทก์ไม่มีพยานเอกสารมาสืบให้เห็นว่าได้คำนวณเบี้ยปรับอย่างไรและได้ชำระค่าติดตามรถคืนไปจำนวนเท่าใดจึงไม่กำหนดให้ และการที่จำเลยที่ ๑ ไม่ส่งมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนในทันที โจทก์ขอที่จะคิดค่าเสียหายเป็นค่าขาดประโยชน์ ที่โจทก์ขอให้ชำระค่าเสียหายเป็นค่าขาดประโยชน์วันละ ๒๐๐ บาท หรือเดือนละ ๖,๐๐๐ บาท นับแต่วันที่ผิดนัดจนถึงวันที่ยึดรถมาได้รวม ๒ เดือน คิดเป็นเงิน ๑๒,๐๐๐ บาทนั้น เห็นว่า โจทก์บรรยายฟ้องว่าจำเลยที่ ๑

/ผิดนัด...



- ๕ -

ผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อของงวดวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เจ้าหนี้เดิมติดตามยึดรถคืนเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นเวลาห่างจากวันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อเพียง ๒ วัน จึงเห็นควรกำหนดค่าขาดประโยชน์ให้แก่โจทก์เพียง ๔๐๐ บาท ส่วนที่โจทก์ขอดอกเบี้ยอัตรา ร้อยละ ๕ ของค่าขาดราคาและค่าขาดประโยชน์นับแต่วันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะ ชำระเสร็จแก่โจทก์นั้น เห็นว่า เมื่อสัญญาเช่าซื้อเลิกกันแล้ว จึงต้องนำอัตราดอกเบี้ยผิดนัด ตาม ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง ที่แก้ไขใหม่ มาใช้บังคับแทน ส่วน ความรับผิดของจำเลยที่ ๒ ในฐานะผู้ค้ำประกัน เห็นว่า จำเลยที่ ๑ ผิดนัดชำระค่าเช่าซื้องวด ประจำวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๘ อันเป็นวันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อในครั้งแรก โจทก์มีหนังสือบอกกล่าวให้จำเลยที่ ๒ ทราบการผิดนัดของจำเลยที่ ๑ ตามหนังสือบอกกล่าว ฉบับลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๗ ตามเอกสารท้ายคำร้องหมายเลข ๑๑ อันเป็นเวลาพ้นกำหนด หกสิบวันนับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดชำระหนี้แล้ว ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖๘๖ วรรคแรก จำเลยที่ ๒ จึงต้องร่วมรับผิดกับจำเลยที่ ๑ เฉพาะค่าขาดราคาและ ค่าขาดประโยชน์ไม่เกินหกสิบวันเป็นเงิน ๔๐๐ บาท

/พิพากษา...



- ๖ -

พิพากษาให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงิน ๗๐,๔๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๗) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระหรือชำระไม่ครบถ้วนให้จำเลยที่ ๒ ชำระแทนเป็นค่าขาดราคา ๗๐,๐๐๐ บาท และค่าขาดประโยชน์ ๔๐๐ บาท กับให้จำเลยทั้งสองใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท เฉพาะค่าขึ้นศาลให้ใช้แทนตามที่โจทก์ชนะคดี สำหรับค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีให้เป็นพับ คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก./

นายณัฐภัทท์ โภควรพงศ์

นางสาวกรกมล พุทธซ้อน

