

○ (๒๑)

คำเบิกความพยาน



คดีหมายเลขดำที่ ผบE8952 /๒๕ 67

คดีหมายเลขแดงที่ _____ /๒๕ _____

ศาล แขวงเชียงใหม่

วันที่ 25 เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕67

ความ _____ แห่ง

ระหว่าง {

บริษัท ขโย กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) โดยนางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล ผู้รับมอบอำนาจช่วง โจทก์

นายอนุพงษ์ สันสอน ที่ 1, นายทศพร กันธิยะ ที่ 2 จำเลย

ข้าพเจ้าพยานได้ปฎิญาณหรือสาบานตนแล้ว ขอให้คำเบิกความว่า

- ข้าพเจ้าชื่อ นางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล
- เกิดวันที่ 15 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2539 อายุ 28 ปี
- ตำแหน่งหรืออาชีพ ทนายความ
- ภูมิลำเนา 103 หมู่ 2 ตำบลสันผีเสื้อ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่
- เกี่ยวข้องกับคู่ความ ผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์และทนายความโจทก์

และขอให้คำเบิกความต่อไปว่า ผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์เบิกความเอง

โจทก์มีฐานะเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด (มหาชน) จัดทะเบียน ณ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ในการรับซื้อหรือโอนสินทรัพย์ด้วยคุณภาพของสถาบันการเงิน รวมตลอดจนหลักประกันของสินทรัพย์นั้นๆ เพื่อนำมาบริหารหรือจำหน่าย จ่าย โอน ต่อไป โดยมีนายสุขสันต์ ยศะสินธุ์, นายวุฒิศักดิ์ ลากเจริญทรัพย์, พลอากาศเอกอานนท์ จารยะพันธ์, นายวิทยา อินาลา, นายธีรณัฐ ตั้งสถาพรพงษ์, นางรศพร สุขสมพร, นายเสกสรรค์ รังสิยารานนท์, นางพิมพ์ ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา, นายกิตติ ตั้งศรีวงศ์ เป็นกรรมการ โดยจำนวนหรือกรรมการซึ่งลงชื่อผูกพันบริษัทได้ คือ นายสุขสันต์ ยศะสินธุ์, นางพิมพ์ ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา, นายเสกสรรค์ รังสิยารานนท์, นายกิตติ ตั้งศรีวงศ์ กรรมการสองในสี่คนนี้ลงลายมือชื่อร่วมกันและ

ประทับตราสำคัญของบริษัท มีอำนาจกระทำการแทนโจทก์ได้ ปรากฏตามสำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล

โจทก์ เอกสารท้ายคำร้องหมายเลข 1

ในการดำเนินคดีตามกฎหมาย โจทก์โดย นายกิตติ ตั้งศรีวงศ์ และนางพิมพ์ ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา กรรมการผู้มีอำนาจ ได้ร่วมกันลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญของโจทก์มอบอำนาจให้ นางสาววรภรณ์ อินธนู หรือ นางสาวสุธิดา วงศ์คา หรือว่าที่ร้อยตรีหญิง อันชวีรี สันตะเลชะวงศ์ เป็นผู้รับมอบอำนาจ โดยมีเงื่อนไขว่าผู้รับมอบอำนาจคนหนึ่งคนใดสามารถลงลายมือชื่อผูกพันบริษัทฯ ได้ โดยมีสิทธิและอำนาจเต็มที่ จะกระทำการที่จำเป็น โดยไม่จำเป็นต้องประทับตราสำคัญของบริษัท มีอำนาจยื่นคำร้องขอสมมติเป็นคู่ความ แทนโจทก์เดิม และให้มีอำนาจฟ้องร้องดำเนินคดีแทนโจทก์ และมีอำนาจในการแต่งตั้งทนายความ รวมทั้งให้ มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้บุคคลอื่นคนเดียวหรือหลายคนได้ และให้ผู้รับมอบอำนาจช่วงมีอำนาจ เช่นเดียวกันกับผู้รับมอบอำนาจ ปรากฏตามสำเนาหนังสือมอบอำนาจโจทก์ ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2566 เอกสารท้ายคำร้องหมายเลข 2

บริษัท อคธรรม จำกัด มีฐานะเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด จัดทะเบียน ณ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า มีนายอัศรัย จันทร์ขอนแก่น เป็นกรรมการผู้มีอำนาจ ลงชื่อและประทับตราสำคัญมีอำนาจกระทำการแทนบริษัท อคธรรม จำกัด ได้ ปรากฏตามหนังสือรับรองบริษัท อคธรรม จำกัด เอกสารท้ายคำร้อง หมายเลข 3

และโจทก์โดย นางสาววรภรณ์ อินธนู ผู้รับมอบอำนาจ ได้มอบอำนาจช่วงให้ บริษัท อคธรรม จำกัด เป็นผู้รับมอบอำนาจช่วง โดยให้มีอำนาจยื่นคำร้องขอสมมติเป็นคู่ความแทนโจทก์เดิมและให้มีอำนาจ ฟ้องร้องดำเนินคดีแทนโจทก์ โดยให้มีอำนาจในการแต่งตั้งทนายความรวมทั้งให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้ บุคคลอื่นคนเดียวหรือหลายคนได้ด้วย ปรากฏตามสำเนาหนังสือมอบอำนาจช่วงโจทก์ ฉบับลงวันที่ 31 พฤษภาคม 2567 เอกสารท้ายคำร้องหมายเลข 4

ต่อมาเมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2567 บริษัท อคธรรม จำกัด โดย นายอัศรัย จันทร์ขอนแก่น กรรมการผู้มีอำนาจ ได้มอบอำนาจช่วงให้นายอัศรัย จันทร์ขอนแก่น, นางสาวนลินธัญญ์ ไชยธนาธิภักตร์กุล, นางสาว เสาวภา ชัยธรรมสกุล, นางสาวลลิตา ศิษฏ์กมล, นางสาวชัชวราภรณ์ สุรินทร์, นายนิกร สุดตา, นางสาวนุสบา

ระบอบ เป็นผู้รับมอบอำนาจช่วง โดยให้มีอำนาจยื่นคำร้องขอสมสิทธิเป็นคู่ความแทนโจทก์เดิมและให้มีอำนาจฟ้องร้องดำเนินคดีแทนโจทก์ โดยให้มีอำนาจในการแต่งตั้งทนายความรวมทั้งให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้บุคคลอื่นคนเดียวหรือหลายคนได้ด้วย ปรากฏตามหนังสือมอบอำนาจช่วง ฉบับลงวันที่ 15 มิถุนายน 2567 เอกสารท้ายคำร้องหมายเลข 5

บริษัท ลีสซิ่งสินเอเชีย จำกัด ปัจจุบันเปลี่ยนชื่อเป็น บริษัท ลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ประกอบธุรกิจให้เช่าซื้อรถยนต์ตามกฎหมาย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด มีวัตถุประสงค์ทำการเช่าหรือให้เช่าทรัพย์สินแบบลีสซิ่ง และประกอบธุรกิจอื่น รับโอนสิทธิเรียกร้องที่เกิดจากการจำหน่ายสินค้า การให้บริการ การกู้ยืม และอื่นๆ ทุกชนิด โดยมีหลักประกันหรือไม่มีหลักประกัน โดยมีกรรมการจำนวนหรือกรรมการและอำนาจกรรมการซึ่งลงชื่อผูกพันบริษัทได้ปรากฏตามหนังสือรับรองนิติบุคคล ของบริษัท ลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ปรากฏตามสำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล บริษัท ลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด เอกสารท้ายคำร้องหมายเลข 6

เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2564 บริษัท ลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ได้ทำสัญญาโอนขายสิทธิเรียกร้องให้แก่โจทก์ โดยบริษัท ลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ตกลงโอนกรรมสิทธิ์ในสินทรัพย์ตลอดจนหลักประกันทุกประเภทของสินทรัพย์ รวมถึงสิทธิที่มีต่อจำเลยทั้งสองในคดีนี้ด้วย ทำให้โจทก์ได้รับมาซึ่งสิทธิและหน้าที่ที่จำเลยทั้งสองมีต่อบริษัท ลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ตามสัญญาโอนขายสิทธิเรียกร้องทั้งหมดโดยการโอนสิทธิดังกล่าวไม่ก่อให้เกิดผลเสียหรือสูญเสียสิทธิในประโยชน์ที่จำเลยทั้งสองเคยมีอยู่แต่อย่างใด ปรากฏตามสำเนาสัญญาโอนขายสิทธิเรียกร้อง พร้อมบัญชีรายชื่อลูกหนี้แนบท้าย เอกสารท้ายคำร้องหมายเลข 7

เมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2553 บริษัท ลีสซิ่งสินเอเชีย จำกัด ได้ตกลงให้จำเลยที่ 1 เช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อ MITSUBISHI แบบ/รุ่น LANCER 1.3 EL เลขตัวถัง CB1ASNE00531 หมายเลขเครื่องยนต์ 4G13NKTA531 เลขทะเบียน กฉ 8177 เชียงใหม่ สภาพเป็นรถที่ใช้แล้ว ในราคาเงินสดเป็นเงินจำนวน 100,000.00 บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยคิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.75 ต่อปี รวมเป็นค่าเช่าซื้อจำนวน 131,035.68 บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยตกลงชำระค่าเช่าซื้อเป็นงวดรายเดือน รวม 48 งวด

ชำระงวดละ 2,729.91 บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยกำหนดชำระค่าเช่าซื้อทุกวันที่ 5 ของทุกเดือน เริ่ม

ชำระงวดแรกในวันที่ 5 มกราคม 2554 เป็นต้นไป จนกว่าจะครบทุกงวดตามสัญญา และมีข้อตกลงว่าถ้า
จำเลยที่ 1 ผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อ 3 งวด ติดต่อกัน บริษัท ลีสซิ่งสินเอเซีย จำกัด สามารถมีหนังสือบอกกล่าว
ให้จำเลยที่ 1 ชำระค่าเช่าซื้อภายใน 30 วัน นับแต่วันที่จำเลยที่ 1 ได้รับหนังสือบอกกล่าว หากจำเลยที่ 1
ละเลยเสียไม่ปฏิบัติตามหนังสือบอกกล่าว ยินยอมให้ บริษัท ลีสซิ่งสินเอเซีย จำกัด บอกเลิกสัญญาเช่าซื้อได้
ทันที เมื่อสัญญาเช่าซื้อเลิกกันไม่ว่ากรณีใดๆ จำเลยที่ 1 มีหน้าที่ส่งมอบรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนแก่ บริษัท ลีสซิ่งสิน
เอเซีย จำกัด ในสภาพเรียบร้อยใช้การได้ดีด้วยค่าใช้จ่ายของจำเลยที่ 1 เอง และตกลงรับผิดชอบค่าเสียหาย
ที่ บริษัท ลีสซิ่งสินเอเซีย จำกัด ขาดประโยชน์ที่ควรได้จากการนำเอารถยนต์ออกให้บุคคลอื่นภายนอกเช่าได้
และตกลงว่าถ้าจำเลยที่ 1 ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อตามสัญญา จำเลยที่ 1 จะต้องชำระเบี้ยปรับนับแต่วันถึง
กำหนดชำระในแต่ละงวดจนกว่าจะชำระเสร็จ และยินยอมให้ บริษัท ลีสซิ่งสินเอเซีย จำกัด นำรถคันเช่าซื้อที่
ได้คืนกลับมาออกขายทอดตลาดให้แก่บุคคลภายนอกได้ กรณีนำรถออกขายทอดตลาดไม่ว่ากรณีใดๆ หาก
ราคาที่ขายทรัพย์ไม่พอชำระหนี้จำเลยที่ 1 ยินยอมที่จะชำระเงินจำนวนที่ยังขาดอยู่แก่ บริษัท ลีสซิ่งสินเอเซีย
จำกัด จนครบถ้วนตามสัญญา และในวันเดียวกันนี้จำเลยที่ 1 ก็ได้รับมอบรถยนต์คันที่เช่าซื้อไปจาก บริษัท ลี
สซิ่งสินเอเซีย จำกัด เรียบร้อยแล้ว โดยในการทำสัญญาเช่าซื้อบริษัท ลีสซิ่งสินเอเซีย จำกัด โดยนายอภิชาติ
เกษมกุลศิริ และนายองอาจ วรรณธรรมา กรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนได้มอบอำนาจให้นายธีระภัทร
นวลสนธิ เป็นผู้มีอำนาจกระทำการลงนามในสัญญาเช่าซื้อแทนบริษัท ลีสซิ่งสินเอเซีย จำกัด และในการทำ
สัญญาเช่าซื้อ ได้ชำระค่าอากรสัญญาเช่าซื้อครบถ้วนแล้ว ปรากฏตามภาพถ่ายสัญญาเช่าซื้อ, หนังสือมอบ
อำนาจฉบับลงนามสัญญาเช่าซื้อ และหลักฐานการชำระอากร เอกสารท้ายคำร้องหมายเลข 8

เพื่อเป็นประกันการปฏิบัติตามสัญญาเช่าซื้อของจำเลยที่ 1 มีต่อ บริษัท ลีสซิ่งสินเอเซีย จำกัด ในวัน
ทำสัญญาเช่าซื้อดังกล่าว จำเลยที่ 2 ได้ตกลงเข้าค้ำประกันการชำระหนี้ค่าเช่าซื้อ พร้อมด้วยดอกเบี้ย ค่าเบี้ย
ปรับ ค่าใช้ทรัพย์ ค่าขาดประโยชน์ ภาษีมูลค่าเพิ่ม ค่าเสียหายใดๆ อันเกิดจากการใช้ทรัพย์ ค่าใช้จ่ายในการ
ติดตามทวงถาม การติดตามเอาคืนทรัพย์สินที่เช่า และหรือเช่าซื้อ รวมทั้งหนี้อื่นใดทุกประเภทที่จำเลยที่ 1 มี
หน้าที่ต้องชำระให้แก่ บริษัท ลีสซิ่งสินเอเซีย จำกัด ตามสัญญาเช่าซื้อจนกว่าบริษัท ลีสซิ่งสินเอเซีย จำกัด จะ

พยาน _____ โจทก์ _____ จำเลย _____

ได้รับชำระหนี้ครบถ้วน โดยจำเลยที่ 2 ยอมผูกพันตัวเองรับผิดชอบบริษัท ลีสซิงสินเอเซีย จำกัด อย่างลูกหนี้ร่วม ถ้าจำเลยที่ 1 ประพฤติผิดสัญญาไม่ว่าด้วยประการใดๆ จำเลยที่ 2 ตกลงยินยอมจ่ายเงินและชดใช้ให้โจทก์ทุกประการโดยทันทีเมื่อได้รับการทวงถาม และได้ชำระค่าอากรสัญญาค้ำประกันครบถ้วนแล้ว ปรากฏตามสำเนาภาพถ่ายสัญญาค้ำประกัน เอกสารท้ายคำร้องหมายเลข 9

หลังจากที่จำเลยที่ 1 ได้ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์กับบริษัท ลีสซิงสินเอเซีย จำกัด และรับรถไปแล้วนั้น จำเลยที่ 1 ได้ชำระค่าเช่าซื้อให้แก่บริษัท ลีสซิงสินเอเซีย จำกัด จำนวน 9 งวด เป็นจำนวนเงินที่ชำระมาทั้งสิ้น 26,289.00 บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) และจำเลยที่ 1 คงค้างชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่งวดที่ 10 ของวันที่ 5 ตุลาคม 2554 เป็นต้นมาเกินกว่า 3 งวดติดต่อกันบริษัท ลีสซิงสินเอเซีย จำกัด ได้ติดตามทวงถามหลายครั้งแล้ว แต่จำเลยที่ 1 ยังคงเพิกเฉยไม่ชำระหนี้ค่าเช่าซื้อติดต่อกันเรื่อยมา บริษัท ลีสซิงสินเอเซีย จำกัด จึงออกหนังสือบอกกล่าวให้ชำระหนี้ และบอกกล่าวเลิกสัญญา แต่จำเลยที่ 1 ก็ยังคงเพิกเฉยมิได้ชำระหนี้และมีได้ส่งมอบรถคันที่เช่าซื้อคืนบริษัท ลีสซิงสินเอเซีย จำกัด

ต่อมาเมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2555 บริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด จึงได้ใช้สิทธิติดตามยึดรถยนต์คันที่เช่าซื้อคืนจากจำเลยที่ 1 ซึ่งบริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ได้ติดตามรถยนต์กลับคืนมาในสภาพทรุดโทรมทำให้เสื่อมราคา หลังจากนั้นบริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ได้มีหนังสือแจ้งการประมูลขายทอดตลาดรถยนต์คันเช่าซื้อ และให้จำเลยที่ 1 ให้สิทธิซื้อรถยนต์คันเช่าซื้อก่อนประมูลขาย มิฉะนั้นให้ถือว่าจำเลยที่ 1 ไม่ประสงค์ใช้สิทธิซื้อรถยนต์คันดังกล่าว ปรากฏว่าจำเลยที่ 1 ไม่ได้ใช้สิทธิซื้อรถยนต์คันที่เช่าซื้อแต่อย่างใด

ภายหลังจำเลยที่ 1 ได้รับแจ้งสิทธิดังกล่าวข้างต้น จำเลยที่ 1 มิได้ปฏิบัติตามหนังสือแจ้งสิทธิ บริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด จึงมีหนังสือแจ้งการประมูลขายรถยนต์คันที่เช่าซื้อให้แก่จำเลยที่ 1 ทราบล่วงหน้าก่อนวันประมูลขายว่าบริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด จะนำรถยนต์คันที่เช่าซื้อออกขายโดยวิธีขายทอดตลาด ตามวันที่ เวลาและสถานที่ระบุไว้ โดยจำเลยที่ 1 มีสิทธิซื้อรถยนต์คันที่เช่าซื้อจากบริษัท ลีสซิงไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ในราคาเท่ากับมูลหนี้ส่วนที่ขาดอยู่ตามสัญญา ปรากฏว่าจำเลยที่ 1 ไม่ได้ใช้สิทธิซื้อรถยนต์

คดีที่เช่าซื้อแต่อย่างใด

เมื่อวันที่ 28 มีนาคม 2012 บริษัท ลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ได้นำรถยนต์คันที่เช่าซื้อออกขายทอดตลาดโดยวิธีประมูลขายให้แก่บุคคลภายนอกตามสภาพที่ได้รับมา และปรากฏว่ามีผู้ให้ราคาประมูลสูงสุดเป็นเงิน 46,099.29 บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) เพราะรถยนต์อยู่ในสภาพชำรุดเสียหาย เสื่อมราคา อันเนื่องจากจำเลยที่ 1 มิได้ดูแลรักษารถยนต์ให้อยู่ในสภาพเรียบร้อยอย่างวิญญูชนพึงปฏิบัติ ซึ่งบริษัท ลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ได้มีหนังสือแจ้งผลการประมูลขายรถ และแจ้งให้จำเลยที่ 1 ชำระหนี้ส่วนที่ขาดอยู่ตามสัญญาให้จำเลยที่ 1 ทราบ ปรากฏตามหนังสือขอให้ชำระหนี้ส่วนที่ขาดทุน เอกสารท้ายคำร้องหมายเลข

10

เมื่อโจทก์ได้รับสัญญาโอนสิทธิเรียกร้องตามสัญญาเช่าซื้อทั้งหมดจาก บริษัท ลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด ซึ่งรวมถึงหนี้สินของจำเลยทั้งสองในคดีนี้ด้วยแล้ว โจทก์ได้ติดตามทวงถามจำเลยทั้งสองด้วยวาจาแล้ว แต่จำเลยทั้งสองเพิกเฉย การกระทำของจำเลยทั้งสองดังกล่าวเป็นการโต้แย้งสิทธิของโจทก์ ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย ซึ่งจำเลยทั้งสอง จะต้องชดเชยค่าเสียหายให้แก่โจทก์ดังนี้ คือ

1. ค่าเสียหายจากการขาดราคาตามสัญญาเช่าซื้อ เมื่อบริษัท ลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด นำราคาค่าเช่าซื้อคงค้างตามสัญญาจำนวน 106,466.49 บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) รวมกับค่าเบี้ยปรับจำนวน 0.00 บาท ค่าติดตามจำนวน 0.00 บาท ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการขายรถยนต์จำนวน 0.00 บาท และนำมาหักกลับราคาประมูลขายรถยนต์ให้แก่บุคคลภายนอกได้ในราคา 46,099.29 บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) แล้วคงเหลือค่าขาดราคาตามสัญญาเช่าซื้อที่จำเลยที่ 1 จะต้องรับผิดชอบชำระต่อโจทก์ เป็นเงินจำนวน 60,367.20 บาท

2. ค่าเสียหายจากการที่จำเลยที่ 1 ครอบครองใช้ประโยชน์จากรถยนต์คันที่เช่าซื้อในระหว่างผิดนัด จนถึงวันที่ติดตามเอารถยนต์คืน หากจำเลยที่ 1 ส่งมอบรถยนต์คืนนับแต่วันผิดนัด โจทก์สามารถนำรถยนต์ออกให้เช่าได้ โดยจะได้ค่าเช่าตามปกติในราคาท้องตลาดเป็นเงินไม่ต่ำกว่า 200.00 บาทต่อวัน หรือ 6,000.00 บาทต่อเดือน ซึ่งเป็นอัตราต่ำสุด เมื่อเทียบกับอัตราค่าเช่ารถยนต์ชนิดและประเภทเดียวกัน เมื่อรวมระยะเวลาตั้งแต่วันที่ผิดนัด วันที่ 5 ตุลาคม 2554 ถึงวันที่ได้รับรถยนต์คืน วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2555 รวม

ลงลายมือชื่อไม่ได้เนื่องจากใช้วิธีพิจารณาทางระบบอิเล็กทรอนิกส์... พยาน โจทก์ จำเลย

ผู้จัดทำ นางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล โดยการคัดถ่ายโดย

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวพัชรินทร์ ประทุมวัน ณ วันที่ 18 ธ.ค. 2567 เวลา 15:39:00 น.

เป็นระยะเวลา 4 เดือน คิดเป็นเงินค่าขาดประโยชน์จำนวน 24,000.00 บาท

รวมเป็นเงินค่าเสียหายที่จำเลยที่ 1 จะต้องรับผิดชอบทั้งสิ้นจำนวน 84,367.20 บาท ซึ่งโจทก์ขอถือเป็นทุนทรัพย์ในคดีนี้ พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 5 ต่อปี จากต้นเงินดังกล่าว นับจากวันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป จนกว่าจะชำระให้แก่โจทก์เสร็จสิ้น

จำเลยที่ 2 ในฐานะผู้ค้ำประกันการชำระหนี้ตามสัญญาเช่าซื้อของจำเลยที่ 1 จึงต้องรับผิดชอบต่อโจทก์ และชดใช้ค่าเสียหายดังกล่าวข้างต้นให้แก่โจทก์จนเสร็จสิ้น.

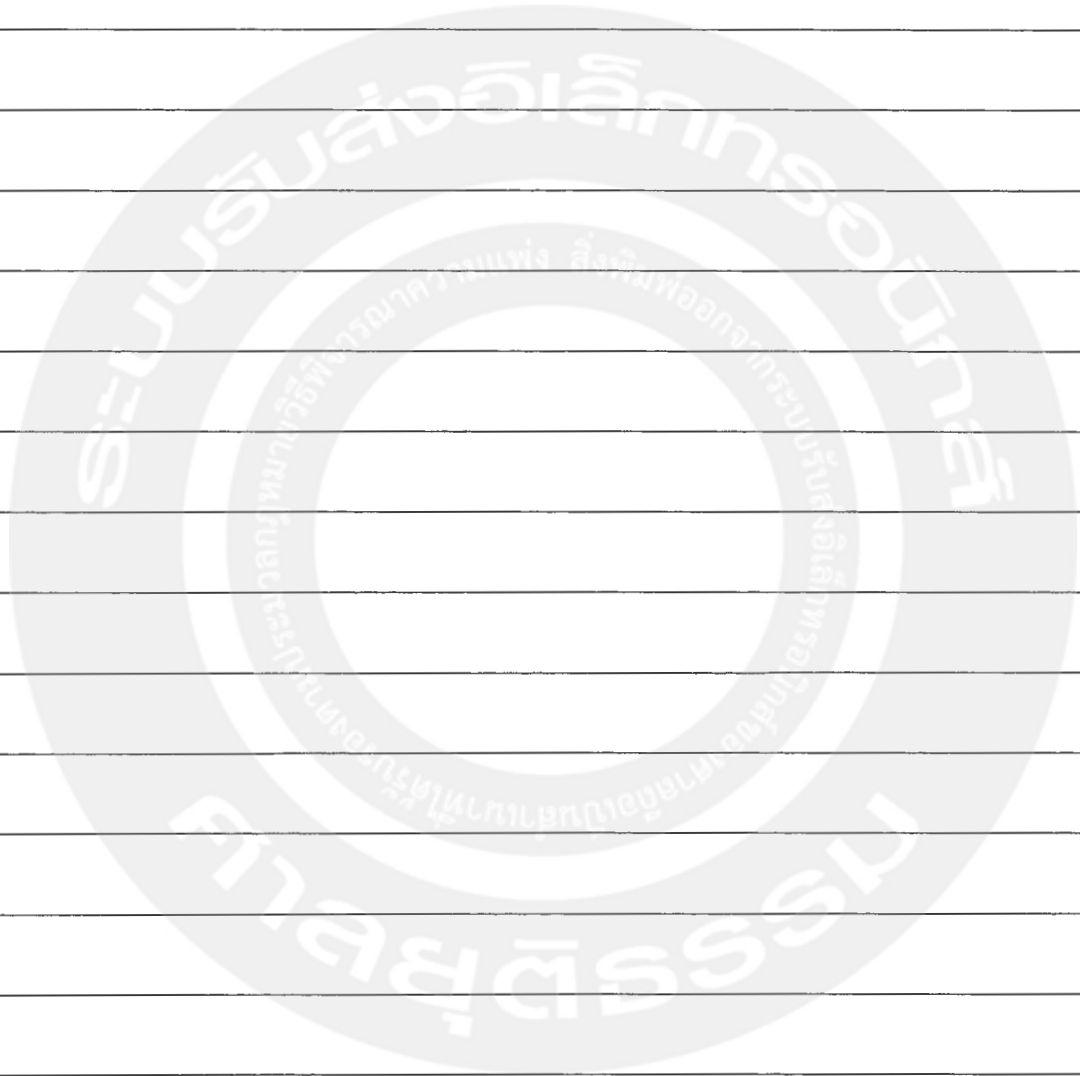
ภายหลังจากโจทก์ได้รับโอนสิทธิเรียกร้องจาก บริษัท ลีสซิ่งไอซีบีซี (ไทย) จำกัด เรียบร้อยแล้ว ต่อมาโจทก์ได้มีหนังสือแจ้งให้จำเลยทั้งสองชำระค่าขาดราคาเช่าซื้อทั้งหมด ภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือบอกกล่าวทวงถาม หากพ้นกำหนดแล้วไม่ชำระให้ถือว่าหนังสือฉบับดังกล่าวเป็นการแจ้งการบอกเลิกสัญญาเช่าซื้อทันที และโจทก์ก็ได้แจ้งบอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้อง ไปในหนังสือฉบับเดียวกันนั้นด้วย ปรากฏตามสำเนาหนังสือบอกกล่าวแจ้งการโอนสิทธิเรียกร้อง /บอกเลิกสัญญา /บอกกล่าวให้ชำระหนี้ พร้อมใบตอบรับทางไปรษณีย์และ/หรือของ จดหมายตีคืนทางไปรษณีย์ หรือใบตรวจสอบทางอินเทอร์เน็ต เอกสารทำคำร้องหมายเลข 11./อ่านแล้ว

นางสาวธัญพร พันธุ์เศษศักดิ์

บันทึก/อ่าน

...ลงลายมือชื่อไม่ได้เนื่องจากใช้วิธีพิจารณาทางระบบอิเล็กทรอนิกส์...พยาน/ผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์

จำเลย



(๒๒)

รายงาน

กระบวนการ

พิจารณา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบE ๘๙๕๒/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE /๒๕ 67
10863

ศาลแขวงเชียงใหม่

วันที่ ๒๕ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

ความแพ่ง

ระหว่าง { บริษัท ชโย กรุ๊ป จำกัด(มหาชน) โจทก์
นายอนุพงษ์ สันสอน ที่ ๑ กับพวกรวม ๒ คน จำเลย

ผู้พิพากษาออกนั่งพิจารณาคดีนี้เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา (ติดพิจารณาคดีอื่น)

นัดพิจารณาเพื่อการไกล่เกลี่ย ให้การและสืบพยานวันนี้ ทนายโจทก์และในฐานะผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์ ปรากฏตัวทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านแอปพลิเคชัน Google Meet ส่วนจำเลยทั้งสอง ทราบนัดโดยชอบแล้วไม่มา และไม่แจ้งต่อศาลว่าประสงค์ร่วมดำเนินกระบวนการพิจารณาผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์

ก่อนเริ่มพิจารณา ศาลให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบบุคคลที่ใช้ระบบการประชุมทางจอภาพ โดยให้บุคคลดังกล่าวแสดงบัตรประจำตัวประชาชนทางจอภาพแล้ว เจ้าหน้าที่รายงานว่า เป็นทนายโจทก์ และในฐานะผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์ ในคดีนี้จริง จึงให้เจ้าหน้าที่บันทึกภาพใบหน้าพร้อมบัตรประจำตัวประชาชนของบุคคลดังกล่าวไว้เป็นหลักฐานเพื่อรวมไว้ในสำนวน อีกทั้งให้เจ้าหน้าที่แจ้งขั้นตอนวิธีการปฏิบัติตนในการดำเนินกระบวนการพิจารณาผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ให้ทราบแล้ว จึงเห็นสมควรให้ดำเนินกระบวนการพิจารณาต่อไป

จำเลยทั้งสองทราบนัดโดยชอบแล้วไม่มาศาล โดยไม่ได้รับอนุญาตจากศาลให้เลื่อนคดี และไม่ได้ยื่นคำให้การไว้ ถือว่าจำเลยทั้งสองขาดนัดยื่นคำให้การ เห็นสมควรให้ทนายโจทก์นำพยานหลักฐานเข้าสืบเกี่ยวกับข้ออ้างตามคำฟ้องของโจทก์ไปฝ่ายเดียว

สืบพยานโจทก์ทางอิเล็กทรอนิกส์ผ่านแอปพลิเคชัน Google Meet ได้ ๑ ปาก ระบุว่า
สืบพยาน ทนายโจทก์อ้างส่งเอกสารท้ายคำฟ้องและเอกสารท้ายคำแถลงส่งเอกสารเพิ่มเติมทั้งหมดที่
ยื่นไว้ในระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ (e-Filing) เป็นพยานหลักฐาน โดยแสดงต้นฉบับให้ศาลตรวจผ่าน
จอภาพแล้ว

ศาลตรวจเอกสารท้ายคำฟ้องและเอกสารท้ายคำแถลงส่งเอกสารเพิ่มเติมที่ทนายโจทก์
ยื่นไว้ในระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์เทียบกับต้นฉบับเอกสารหรือภาพถ่ายที่โจทก์แสดงให้ศาลดูผ่านระบบ
การประชุมทางจอภาพแล้ว ถูกต้องตรงกัน จึงได้รับเอกสารในระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวไว้เป็น
พยานหลักฐานในสำนวน จากนั้นทนายโจทก์แถลงหมดพยานหลักฐานที่จะนำสืบเพียงเท่านี้

คดีเป็นอันเสร็จการพิจารณา ให้รอฟังคำพิพากษาวินิจฉัย

ออกคำสั่งให้จำเลยทั้งสองปฏิบัติตามคำพิพากษากภายใน ๑๕ วัน ให้โจทก์นำส่ง หาก
ไม่มีผู้รับโดยชอบให้ปิด

ให้แปลงรายงานกระบวนการพิจารณาและเอกสารทางคดีทุกฉบับให้อยู่ในรูปแบบข้อมูล
อิเล็กทรอนิกส์รวมไว้ในระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์

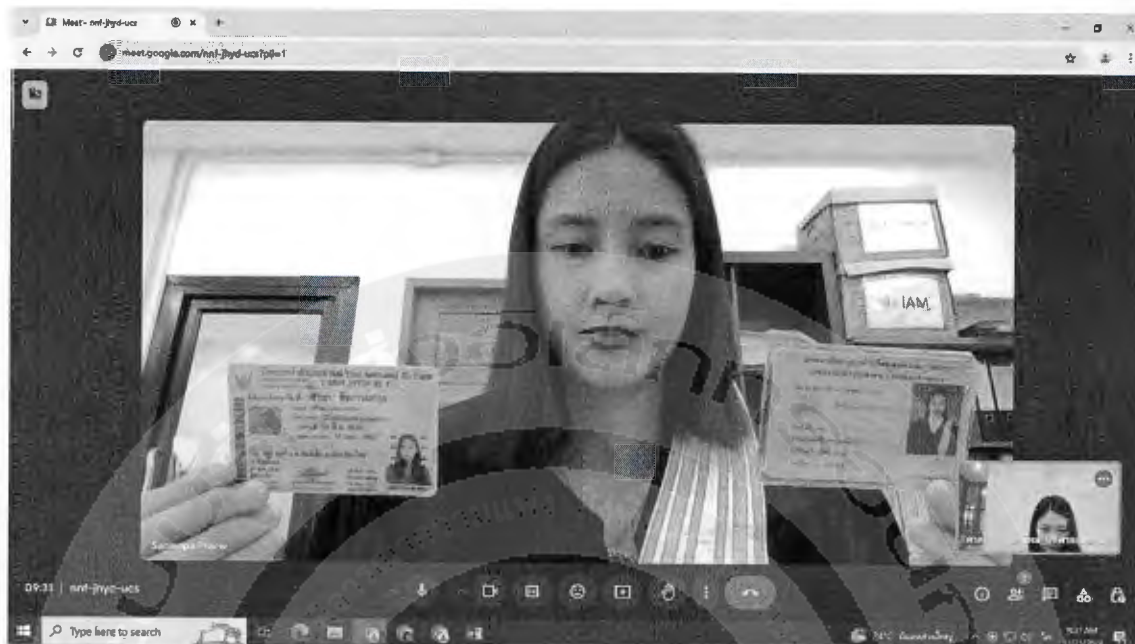
อนึ่ง สำหรับทนายโจทก์ที่ปรากฏตัวต่อศาลผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ อุปกรณ์
อิเล็กทรอนิกส์ของทนายโจทก์ไม่สามารถลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ได้ ถือว่าเป็นกรณีที่คู่ความหรือ
พยานดังกล่าวลงลายมือชื่อในคำเบิกความและรายงานกระบวนการพิจารณาไม่ได้ ตามประมวลกฎหมายวิธี
พิจารณาความแพ่งมาตรา ๕๐ (๒) ประกอบพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา
๗ และประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขเกี่ยวกับการใช้วิธีพิจารณาคดี
อิเล็กทรอนิกส์ฯ ข้อ ๒๖ จึงบันทึกไว้/อ่านแล้ว

(นางสาวธัญพร พันธุ์วิเศษศักดิ์) บันทึก/อ่าน

...(ลงลายมือชื่อไม่ได้เนื่องจากดำเนินกระบวนการพิจารณาผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์)..ทนายโจทก์/ผู้รับมอบ

อำนาจช่วงโจทก์

.....(ไม่มา)..... จำเลยทั้งสอง





○ (๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบE๘๙๕๒/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE๑๐๘๖๓/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงเชียงใหม่

วันที่ ๒๕ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

ความแพ่ง

ระหว่าง	{	บริษัทโฮ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	โจทก์
		นายอนุพงษ์ สันสอน ที่ ๑	จำเลย
		นายทศพร กันธิยะ ที่ ๒	
เรื่อง		เช่าซื้อ(รถยนต์) ค้ำประกัน โอนสิทธิเรียกร้อง	

พิเคราะห์คำฟ้องและพยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งผ่านระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์

(e-Filing) แล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อ

รถยนต์ใช้แล้ว ยี่ห้อมิทซูบิชิ ไปจากบริษัท สีสซิงสินเอเชีย จำกัด ราคาเช่าซื้อ ๑๓๑,๐๓๕.๖๘ บาท

(ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ตกลงผ่อนชำระ ๔๘ งวด ๆ ละ ๒,๗๒๙.๙๑ บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) เริ่ม

ชำระงวดแรกวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๔ เป็นต้นไป งวดถัดไปทุกวันที่ ๕ ของทุกเดือน จำเลยที่ ๒ ทำ





สัญญาค่าประกันการชำระหนี้ของจำเลยที่ ๑ แต่จำเลยที่ ๑ ชำระค่าเช่าซื้อให้แก่บริษัทฯ เพียง ๙ งวด
รวมเป็นเงิน ๒๖,๒๘๙ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) โดยผิดนัดชำระหนี้ตั้งแต่วันที่ ๑๐ ประจำวันที่ ๕
ตุลาคม ๒๕๕๔ ติดต่อกันเกินสามงวด บริษัทฯ มีหนังสือทวงถามและบอกเลิกสัญญาแล้ว ต่อมา
บริษัทฯ ติดตามยึดรถยนต์คันที่เช่าซื้อคืนจากจำเลยที่ ๑ ได้เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ บริษัทฯ มี
หนังสือแจ้งการประมูลขายทอดตลาดและให้จำเลยที่ ๑ ใช้สิทธิซื้อรถยนต์คันที่เช่าซื้อก่อน แต่จำเลย
ที่ ๑ ไม่ได้ใช้สิทธิ บริษัทฯ จึงมีหนังสือแจ้งกำหนดวัน เวลา และสถานที่ประมูลหรือขายทอดตลาด
รถยนต์ที่เช่าซื้อให้จำเลยที่ ๑ ทราบแล้ว และนำรถยนต์คันดังกล่าวออกประมูลขายได้เงิน
๔๖,๐๙๙.๒๙ บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ภายหลังโจทก์รับโอนสิทธิเรียกร้องมาจากบริษัทฯ โจทก์มี
หนังสือบอกกล่าวแจ้งการโอนสิทธิเรียกร้องและทวงถามให้แก่จำเลยทั้งสองชำระค่าเช่าซื้อแล้ว แต่
จำเลยทั้งสองเพิกเฉย เห็นว่า จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์จากบริษัท สีสิ่งสินเอเชีย จำกัด
แล้วผิดนัดชำระหนี้ โจทก์รับโอนสิทธิเรียกร้องมาจากบริษัทฯ และบอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องไปยัง
จำเลยทั้งสองโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว จำเลยทั้งสองจึงต้องรับผิดชอบชำระหนี้ให้แก่โจทก์ เมื่อสัญญา

เช่าซื้อเลิกกัน เพราะเหตุที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดผิดสัญญา คู่สัญญาแต่ละฝ่ายต้องกลับคืนสู่ฐานะเดิมตาม





ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ บริษัทฯขายรถยนต์ที่เข้าซื้อได้ราคาน้อยกว่าราคา
รถยนต์ที่แท้จริง โจทก์จึงมีสิทธิเรียกให้จำเลยที่ ๑ ชำระค่าขาดราคารถยนต์ได้ แต่ไม่อาจบังคับให้
จำเลยที่ ๑ ชำระค่าขาดราคารถยนต์เท่ากับค่าเข้าซื้อที่ยังขาดอยู่ได้ เพราะจะมีผลเท่ากับบังคับให้
จำเลยที่ ๑ ปฏิบัติตามสัญญาเข้าซื้อที่เลิกกันไปแล้ว หากโจทก์ยังได้รับความเสียหายในส่วนราคา
รถยนต์ที่ขาดโจทก์สามารถเรียกได้ตาม ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ วรรคท้าย
เมื่อพิเคราะห์ราคาเงินสดที่แท้จริงของรถยนต์ ดอกเบี้ยที่บริษัทฯได้รับ รวมถึงค่าเข้าซื้อที่จำเลยที่ ๑
ชำระมาแล้วให้แก่บริษัทฯจำนวน ๙ งวด และเงินที่ได้จากการนำรถยนต์ที่เข้าซื้อออกขายทอดตลาด
ได้ เห็นควรกำหนดค่าขาดราคา ๓๕,๑๕๐ บาท โจทก์ขอให้จำเลยที่ ๑ รับผิดชอบค่าขาดประโยชน์จาก
การใช้รถยนต์เดือนละ ๖,๐๐๐ บาท เห็นว่า ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าค่าขาดประโยชน์รายเดือนที่
โจทก์ขอมาเท่ากับอัตราค่าเช่าขั้นต่ำของรถยนต์ประเภทเดียวกันในท้องตลาด ประกอบกับกรณีไม่แน
ว่าโจทก์จะสามารถนำรถยนต์ที่เข้าซื้อออกให้เช่าในอัตราดังที่อ้างมาได้เช่นว่านั้นตลอดไปทุกเดือน
อัตราค่าขาดประโยชน์ดังกล่าวจึงเป็นเพียงการคาดคะเนของพยานโจทก์เองเท่านั้น จึงเห็นควร

กำหนดค่าขาดประโยชน์ให้โจทก์เดือนละ ๓,๐๐๐ บาท เมื่อนับตั้งแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดจนถึง





- ๕ -

วันที่บริษัทฯได้รับรถยนต์กลับคืนมาเป็นเวลา ๔ เดือน รวมเป็นเงินค่าขาดประโยชน์ ๑๒,๐๐๐ บาท

ส่วนที่โจทก์ขอคิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปีนั้น เห็นว่า เป็นอัตราที่เหมาะสมแล้ว จึงกำหนดให้
ตามขอ เมื่อจำเลยที่ ๑ ผิดนัด จำเลยที่ ๒ ในฐานะผู้ค้ำประกันจึงต้องชำระหนี้ให้แก่โจทก์ด้วย

พิพากษาให้จำเลยทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันชำระเงินจำนวน ๔๗,๑๕๐ บาท พร้อม
ดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๗) เป็นต้นไป
จนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ กับให้จำเลยทั้งสองใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่า
ทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีให้เป็นพับ ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก.

นางสาวธัญพร พันธุ์วิเศษศักดิ์





☐ (๔๑)

คำบังคับ

หมายนำ

ไม่มีผู้รับโดยชอบให้ปิดหมาย



คดีหมายเลขดำที่ ผบE ๘๙๕๒/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE ๑๐๘๖๓/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงเชียงใหม่

วันที่ ๒๕ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

ความแพ่ง

ระหว่าง

บริษัท ขโย กรุ๊ป จำกัด(มหาชน)	โจทก์
นายอนุพงษ์ สันสอน ที่ ๑	
นายทศพร กันธิยะ ที่ ๒	จำเลย

ตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของ ศาลแขวงเชียงใหม่ ที่บังคับให้
จำเลยทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันชำระเงินจำนวน ๔๗,๑๕๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี
นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๗) เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ กับให้จำเลย
ทั้งสองใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี
ให้เป็นพับ ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก./

ให้ (รายละเอียดคู่ความปรากฏด้านหลังหมายนี้) ปฏิบัติตามคำพิพากษา
หรือคำสั่งที่กล่าวแล้วภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่รับคำบังคับนี้เป็นต้นไป ถ้าไม่ปฏิบัติตามคำบังคับภายใน
ระยะเวลาหรือเงื่อนไขดังกล่าวข้างต้น จะต้องถูกยึดทรัพย์หรือถูกจับและจำขังดังที่บัญญัติไว้ในประมวล
กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

(นางสาวธัญพร พันธุ์วิเศษศักดิ์)

ผู้พิพากษา

(พลิก)

นางสาวพัชรินทร์ ประทุมวัน พิมพ์



ผู้รับคำบังคับอยู่บ้านเลขที่ หมู่ที่ ถนน ตรอก/ซอย

ตำบล/แขวง อำเภอ/เขต จังหวัด

รหัสไปรษณีย์ โทรศัพท์

(รหัสหมาย ๔๓๖๕๖/๒๕๖๗)

นายอนุพงษ์ สันสอน จำเลยที่ ๑

๓๗/๒ หมู่ ๑ ตำบลบ้านสหกรณ์ อำเภอแม่ออน จังหวัดเชียงใหม่ ๕๐๑๓๐

(รหัสหมาย ๔๓๖๕๗/๒๕๖๗)

นายทศพร กันธิยะ จำเลยที่ ๒

๒๑/๓ หมู่ ๑ ตำบลบ้านสหกรณ์ อำเภอแม่ออน จังหวัดเชียงใหม่ ๕๐๑๓๐

○ (๔๑)

คำบังคับ

หมายนำ

ไม่มีผู้รับโดยชอบให้ปิดหมาย



คดีหมายเลขดำที่ ผบE ๘๙๕๒/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE ๑๐๘๖๓/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงเชียงใหม่

วันที่ ๒๕ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

ความแพ่ง

ระหว่าง

บริษัท ชโย กรุ๊ป จำกัด(มหาชน)	โจทก์
นายอนุพงษ์ สันสอน ที่ ๑	
นายทศพร กันธิยะ ที่ ๒	จำเลย

ตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของ ศาลแขวงเชียงใหม่ ที่บังคับให้
จำเลยทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันชำระเงินจำนวน ๔๗,๑๕๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี
นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๗) เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ กับให้จำเลย
ทั้งสองใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี
ให้เป็นพับ ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก./

ให้ นายอนุพงษ์ สันสอน จำเลยที่ ๑ ปฏิบัติตามคำพิพากษา
หรือคำสั่งที่กล่าวแล้วภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำบังคับนี้เป็นต้นไป ถ้าไม่ปฏิบัติตามคำบังคับภายใน
ระยะเวลาหรือเงื่อนไขดังกล่าวข้างต้น จะต้องถูกยึดทรัพย์หรือถูกจับและจำขังดังที่บัญญัติไว้ในประมวล
กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง



ผู้พิพากษา

(นางสาวธัญพร พันธุ์วิเศษศักดิ์)

(พลิก)

(รหัสหมาย ๔๓๖๕๖/๒๕๖๗)

นายอนุพงษ์ สันสอน จำเลยที่ ๑

๓๗/๒ หมู่ ๑ ตำบลบ้านสหกรณ์ อำเภอแม่ออน จังหวัดเชียงใหม่ ๕๐๑๓๐

นางสาวพัชรินทร์ ประทุมวัน พิมพ์



ผู้รับคำบังคับอยู่บ้านเลขที่ ๓๗/๒ หมู่ที่ ๑ ถนน ตรอก/ซอย

ตำบล/แขวง บ้านสหกรณ์ อำเภอ/เขต แม่ฮ่องสอน จังหวัด เชียงใหม่

รหัสไปรษณีย์ ๕๐๑๓๐ โทรศัพท์



☐ (๔๑)

คำบังคับ

หมายนำ

ไม่มีผู้รับโดยชอบให้ปิดหมาย



คดีหมายเลขดำที่ ผบธ ๘๘๕๒/๒๕๖๗

คดีหมายเลขแดงที่ ผบธ ๑๐๘๖๓/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงเชียงใหม่

วันที่ ๒๕ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

ความ

แพ่ง

ระหว่าง

บริษัท ชโย กรุ๊ป จำกัด(มหาชน)	โจทก์
นายอนุพงษ์ สันสอน	ที่ ๑
นายทศพร กันธิยะ	ที่ ๒
	จำเลย

ตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของ ศาลแขวงเชียงใหม่ ที่บังคับให้
จำเลยทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันชำระเงินจำนวน ๔๗,๑๕๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี
นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๗) เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ กับให้จำเลย
ทั้งสองใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี
ให้เป็นพับ คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก./

ให้ นายทศพร กันธิยะ จำเลยที่ ๒ ปฏิบัติตามคำพิพากษา
หรือคำสั่งที่กล่าวแล้วภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่รับคำบังคับนี้เป็นต้นไป ถ้าไม่ปฏิบัติตามคำบังคับภายใน
ระยะเวลาหรือเงื่อนไขดังกล่าวข้างต้น จะต้องถูกยึดทรัพย์หรือถูกจับและจำขังดังที่บัญญัติไว้ในประมวล
กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

ผู้พิพากษา
(นางสาวธัญพร พันธุ์เศษศักดิ์)

(รหัสหมาย ๔๓๖๕๗/๒๕๖๗)

นายทศพร กันธิยะ จำเลยที่ ๒

๒๑/๓ หมู่ ๑ ตำบลบ้านสหกรณ์ อำเภอแม่อน จังหวัดเชียงใหม่ ๕๐๑๓๐

(พลิก)

นางสาวพัชรินทร์ ประทุมวัน พิมพ์



ผู้รับคำบังคับอยู่บ้านเลขที่ ๒๑/๓ หมู่ที่ ๑ ถนน ตรอก/ซอย

ตำบล/แขวง บ้านสหกรณ์ อำเภอ/เขต แม่ฮ่องสอน จังหวัด เชียงใหม่

รหัสไปรษณีย์ ๕๐๑๓๐ โทรศัพท์

