



คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบ ๔๐๘/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่ ๑๖๕๐/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕

วันที่ ๑๔ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง	บริษัทบริหารสินทรัพย์ ซโย จำกัด		โจทก์
	นายธนวัฒน์ คำสิงห์	ที่ ๑	จำเลย
	นางสาวชญานิสรา คำสิงห์	ที่ ๒	

เรื่อง เช่าซื้อ ค่าประกัน
โจทก์ อุทธรณ์ คำพิพากษา
ศาลแขวงเชียงใหม่ ลงวันที่ ๒ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕
ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ รับวันที่ ๙ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

โจทก์ฟ้องและแก้ไขคำฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ ธนาคาร
เกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ทำสัญญาโอนสิทธิเรียกร้อง รวมทั้งสิทธิเรียกร้องที่มีต่อ

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ของศาลถือเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง
ผู้จัดทำ นายอิศรชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 11 มิ.ย. 2568 เวลา 15:52:34 น.
ผู้ยื่นเอกสาร นางสิรินัน ตะริโย ณ วันที่ 20 ธ.ค. 2565 เวลา 16:56:15 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16:30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าได้รับยื่นในวันทำการถัดไป)



/จำเลยทั้งสอง...



- ๒ -

จำเลยทั้งสองให้แก่โจทก์ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๙ จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์หมายเลขทะเบียน ฎอ ๘๒๓๓ กรุงเทพมหานคร จากธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) ซึ่งต่อมาเปลี่ยนชื่อเป็นธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ผู้ให้เช่าซื้อ ในราคา ๔๓๑,๖๕๔.๘๕ บาท ตกลงชำระค่าเช่าซื้อเป็นงวดรายเดือน ๗๒ งวด โดยมีจำเลยที่ ๒ ทำสัญญาค้ำประกัน ภายหลังทำสัญญาจำเลยที่ ๑ ชำระค่าเช่าซื้อเพียงบางส่วน แล้วผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อ ๓ งวดติดต่อกัน ผู้ให้เช่าซื้อมีหนังสือบอกกล่าวทวงถามและบอกเลิกสัญญาไปยังจำเลยทั้งสอง ต่อมาผู้ให้เช่าซื้อติดตามยึดรถยนต์ที่เช่าซื้อคืน แล้วมีหนังสือแจ้งให้จำเลยทั้งสองใช้สิทธิซื้อรถยนต์ที่เช่าซื้อคืน แต่จำเลยทั้งสองเพิกเฉย ผู้ให้เช่าซื้อจึงนำรถยนต์ที่เช่าซื้อออกขายทอดตลาดได้ราคา ๒๐๐,๐๐๐ บาท ทำให้ผู้ให้เช่าซื้อได้รับความเสียหายเป็นค่าขาดราคาตามสัญญา ๑๕๑,๓๔๘.๑๙ บาท ค่าขาดประโยชน์จากการนำรถยนต์ที่เช่าซื้อออกให้เช่าไม่น้อยกว่าวันละ ๒๐๔.๑๒ บาท นับแต่วันผิดนัดถึงวันที่ผู้ให้เช่าซื้อกลับเข้าครอบครองรถยนต์ที่เช่าซื้อเป็นเวลา ๑๐๒ วัน





- ๓ -

เป็นเงิน ๒๐,๘๒๐ บาท ค่าปรับชำระค่าเช่าซื้อล่าช้า ๖๑๐.๘๒ บาท ค่าติดตาม
รถยนต์ ๗,๐๐๐ บาท ค่าจอดรถยนต์ ณ สถานที่เก็บรักษา ๓๕๐ บาท และ
ค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ๕๐๐ บาท โจทก์มีหนังสือแจ้งการโอนสิทธิเรียกร้องและทวงถาม
จำเลยทั้งสองให้ชำระหนี้ แต่จำเลยทั้งสองเพิกเฉย ขอให้บังคับจำเลยทั้งสองร่วมกันชำระเงิน
๑๘๐,๖๒๙.๐๑ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับถัด
จากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยทั้งสองขาดนัดยื่นคำให้การ

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษาให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงิน ๓๐,๐๐๐ บาท
พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน
๒๕๖๔) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระให้จำเลยที่ ๒
ชำระแทน กับให้จำเลยทั้งสองใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ
๓,๐๐๐ บาท เฉพาะค่าขึ้นศาลให้ใช้แทนตามจำนวนทุนทรัพย์ที่โจทก์ชนะคดี ค่าใช้จ่าย





- ๔ -

ในการดำเนินคดีให้เป็นพับ

โจทก์อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ แผนกคดีผู้บริโภคตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริง
ที่คู่ความไม่ได้แย้งกันในชั้นนี้รับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๙ จำเลยที่ ๑
ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ หมายเลขทะเบียน ฏอ ๘๒๓๓ กรุงเทพมหานครจากธนาคาร
เกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) ซึ่งต่อมาเปลี่ยนชื่อเป็นธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด
(มหาชน) ผู้ให้เช่าซื้อ ในราคา ๔๓๑,๖๕๔.๘๕ บาท ตกลงชำระค่าเช่าซื้อรวมภาษีมูลค่าเพิ่ม
เป็นงวดรายเดือน ๗๒ งวด งวดละ ๕,๙๙๖ บาท เริ่มชำระงวดแรกภายในวันที่ ๓
กรกฎาคม ๒๕๕๙ งวดต่อไปชำระทุกวันที่ ๓ ของเดือนถัดไปจนกว่าจะครบ โดยมี
จำเลยที่ ๒ ทำสัญญาค้ำประกันตามสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ เงื่อนไขการเช่าซื้อและสัญญา
ค้ำประกันเอกสารท้ายคำร้องขอส่งเอกสารประกอบการสืบพยานของนายโจทก์ ฉบับลง
วันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๔ แผ่นที่ ๓๗ ถึงแผ่นที่ ๔๐ ภายหลังทำสัญญา จำเลยที่ ๑





- ๕ -

ชำระค่าเช่าซื้อรวมภาษีมูลค่าเพิ่มเพียง ๑๕ งวด เป็นเงิน ๘๙,๙๔๐ บาท แล้ว
ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่งวดที่ ๑๖ ประจำวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๐ เป็นเวลา
๓ งวดติดต่อกัน ผู้ให้เช่าซื้อมีหนังสือฉบับลงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๐ บอกกล่าวให้
จำเลยที่ ๑ ชำระค่าเช่าซื้อที่ค้างชำระงวดที่ ๑๖ ประจำวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๐
ถึงงวดที่ ๑๘ ประจำวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๐ พร้อมค่าปรับชำระค่าเช่าซื้อล่าช้ากับมี
หนังสือให้ชำระหนี้ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ได้รับหนังสือ หากจำเลยที่ ๑
ไม่ชำระหนี้ตามหนังสือบอกกล่าวให้ถือหนังสือดังกล่าวเป็นการบอกเลิกสัญญา จำเลยที่ ๑
รับหนังสือดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๐ ตามหนังสือขอให้ชำระหนี้และบอก
เลิกสัญญา แบบสอบสวน ใบรับฝากรวม และเอกสารตรวจสถานะสิ่งของทางเว็บไซต์
บริษัทไปรษณีย์ไทย จำกัด เอกสารท้ายร้องของนายโจทก์ดังกล่าว แผ่นที่ ๔๒
ถึงแผ่นที่ ๔๔ ครบกำหนด ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือดังกล่าว แต่จำเลยที่ ๑
เพิกเฉย สัญญาเช่าซื้อเป็นอันเลิกกัน ผู้ให้เช่าซื้อติดตามยึดรถยนต์ที่เช่าซื้อกลับคืนมาวันที่





- ๖ -

๑๓ มกราคม ๒๕๖๑ แล้วมีหนังสือแจ้งให้จำเลยทั้งสองใช้สิทธิซื้อรถยนต์ที่เขาซื้อคืนกับ
แจ้งการขายทอดตลาดรถยนต์ที่เขาซื้อให้จำเลยทั้งสองทราบ แต่จำเลยทั้งสองเพิกเฉย
ผู้ให้เขาซื้อนำรถยนต์ที่เขาซื้อออกประมูลขายทอดตลาดได้ในราคา ๒๐๐,๐๐๐ บาท
(ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ ธนาคารเกียรตินาคินภัทร
จำกัด (มหาชน) ทำสัญญาโอนสิทธิเรียกร้อง(สัญญาซื้อขายมาตรฐาน)รวมทั้งสิทธิ
เรียกร้องที่มีต่อจำเลยทั้งสองให้แก่โจทก์ โจทก์มีหนังสือแจ้งการโอนสิทธิเรียกร้องและ
ทวงถามจำเลยทั้งสองให้ชำระหนี้ แต่จำเลยทั้งสองเพิกเฉย สำหรับที่โจทก์อุทธรณ์ขอให้
จำเลยทั้งสองชำระค่าขาดประโยชน์และค่าเสียหายอื่น ๆ ตามฟ้องนั้น โจทก์มีเพียงคำ
ขอท้ายอุทธรณ์โดยเนื้อหาในอุทธรณ์ของโจทก์ไม่ได้ยกเหตุผลในการโต้เถียงข้อเท็จจริง
ขึ้นตามที่ศาลชั้นต้นวินิจฉัยในเรื่องค่าขาดประโยชน์ว่า โจทก์นำสืบลอย ๆ ไม่มี
พยานหลักฐานว่าโจทก์อาจนำรถยนต์ที่เขาซื้อออกให้ผู้อื่นเช่าได้ในอัตราดังกล่าวทุกเดือน
จึงกำหนดค่าขาดประโยชน์ให้ ๒๐,๐๐๐ บาท และที่ศาลชั้นต้นวินิจฉัยในเรื่องค่าปรับ





- ๗ -

ชำระค่าเช่าซื้อลำข้าว ค่าติดตามรถยนต์ ค่าจอดรถยนต์ ณ สถานที่เก็บรักษา และ
ค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ว่า โจทก์ไม่มีหลักฐานมาแสดง จึงไม่กำหนดให้ ว่าเป็นคำวินิจฉัยที่ไม่
ชอบหรือไม่ถูกต้องอย่างไร จึงเป็นอุทธรณ์ที่ไม่ขัดแย้งตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
ความแพ่ง มาตรา ๒๒๕ วรรคหนึ่ง ประกอบพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค
พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๗ ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ ไม่รับวินิจฉัยอุทธรณ์ในส่วนนี้ของโจทก์
คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์โจทก์เพียงว่า ศาลชั้นต้นกำหนดค่าขาดราคาตามสัญญา
เช่าซื้อเหมาะสมหรือไม่ โดยโจทก์อุทธรณ์ว่า ผู้ให้เช่าซื้อประกอบธุรกิจย่อมแสวงหาผล
กำไรในทางการค้าอันเป็นปกติ ซึ่งคือดอกเบี้ยหรือผลประโยชน์ตามสมควรที่ผู้ให้เช่าซื้อให้
เช่าซื้อรถยนต์แก่จำเลยที่ ๑ ที่ศาลชั้นต้นกำหนดค่าขาดราคาให้แก่โจทก์เพียง ๑๐,๐๐๐ บาท
ศาลชั้นต้นไม่ได้คำนึงถึงผลประโยชน์ที่ผู้ให้เช่าซื้อซึ่งประกอบกิจการให้สินเชื่อในการเช่าซื้อ
รถยนต์ควรได้รับ โจทก์ในฐานะผู้รับโอนสิทธิเรียกร้องจากผู้ให้เช่าซื้อควรได้รับค่าขาด
ราคาเต็มตามฟ้อง เห็นว่า แม้ตามเงื่อนไขการเช่าซื้อ ข้อ ๑๔ จะกำหนดกรณีที่ผู้ให้เช่าซื้อได้





- ๘ -

รถยนต์ที่เช่าซื้อกลับมา ผู้ให้เช่าซื้อตกลงว่าหากนำรถออกขายได้ราคาน้อยกว่ามูลหนี้
ส่วนที่ขาดอยู่ตามสัญญา ผู้ให้เช่าซื้อตกลงรับผิดชอบส่วนที่ขาดเฉพาะในกรณีที่ผู้ให้เช่าซื้อได้ขาย
โดยวิธีประมูลหรือขายทอดตลาดที่เหมาะสม อันเป็นข้อสัญญาที่ให้สิทธิโจทก์เรียก
ค่าเสียหายอันเป็นค่าขาดราคาได้ก็ตาม แต่ข้อตกลงดังกล่าวก็เป็นวิธีการที่คู่สัญญา
กำหนดค่าเสียหายไว้ล่วงหน้ากรณีผิดนัด อันมีลักษณะเป็นเบี้ยปรับ หากสูงเกินส่วนศาล
ย่อมมีอำนาจลดลงเป็นจำนวนพอสมควรได้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์
มาตรา ๓๘๓ วรรคหนึ่ง เมื่อพิเคราะห์ทางได้เสียทุกอย่างอันชอบด้วยกฎหมาย
โดยคำนึงถึงเงินลงทุนตามสัญญาเช่าซื้อ ราคารถยนต์ที่รวมอยู่ในค่าเช่าซื้อที่จำเลยที่ ๑
ผ่อนชำระ กับค่าเสื่อมราคาของรถยนต์ที่เช่าซื้อ และเงินที่ได้รับจากการ
ขายทอดตลาดแล้ว ที่ศาลชั้นต้นใช้ดุลพินิจกำหนดค่าเสียหายส่วนนี้ให้โจทก์เป็นเงิน
๑๐,๐๐๐ บาท นั้น ต่ำเกินไป ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ เห็นสมควรกำหนดให้เป็นเงิน
๓๕,๐๐๐ บาท อุทธรณ์โจทก์ฟังขึ้นบางส่วน





- ๙ -

อนึ่ง สำหรับดอกเบี้ยของค่าขาดราคาตามสัญญาและค่าขาดประโยชน์ที่โจทก์อ้างในคำฟ้องว่า โจทก์มีสิทธิคิดได้ในอัตราร้อยละ ๑๖.๒๒ ต่อปี ตามข้อสัญญา แต่โจทก์ขอคิดเพียงอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี นั้น เมื่อพิจารณาสัญญาเช่าซื้อและเงื่อนไขการเช่าซื้อ ไม่ปรากฏข้อตกลงให้โจทก์มีสิทธิคิดดอกเบี้ยของค่าขาดราคาตามสัญญาและค่าขาดประโยชน์ในอัตราดังกล่าว แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อหาค่าขาดราคาตามสัญญาและค่าขาดประโยชน์เป็นหนี้เงิน เมื่อจำเลยที่ ๑ ผิดนัดแล้ว ทั้งโจทก์มิได้นำสืบให้เห็นว่า อาจเรียกดอกเบี้ยสูงกว่านั้นโดยอาศัยเหตุอย่างอื่นอันชอบด้วยกฎหมาย โจทก์ย่อมมีสิทธิคิดดอกเบี้ยของค่าขาดราคาตามสัญญาและค่าขาดประโยชน์ในระหว่างเวลาผิดนัดในอัตราที่กำหนดตามมาตรา ๗ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๗ กำหนดให้คิดดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี โดยให้ปรับเปลี่ยนลดลงหรือเพิ่มขึ้นตามพระราชกฤษฎีกา ดังนั้น โจทก์มีสิทธิคิดดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี โดยให้นับถัดจากวันฟ้องตามที่โจทก์ขอ และให้





- ๑๐ -

ปรับเปลี่ยนอัตราดอกเบี้ยได้เมื่อมีการออกพระราชกฤษฎีกาปรับเปลี่ยนอัตราดอกเบี้ยใหม่
ทั้งนี้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา ๗
ที่แก้ไขใหม่ ที่ศาลชั้นต้นพิพากษาให้จำเลยที่ ๑ รับผิดชอบชำระดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี
นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ จึงไม่ถูกต้อง นอกจากนี้
เมื่อข้อเท็จจริงได้ความว่า จำเลยที่ ๑ ผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่งวดที่ ๑๖ ประจำวันที่ ๓
ตุลาคม ๒๕๖๐ เป็นต้นมา แต่โจทก์เพิกถอนหนังสือแจ้งการประมูลขายรถยนต์ที่เช่าซื้อ
ฉบับลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ บอกกล่าวการผิดนัดของจำเลยที่ ๑ โดยมีผู้รับ
หนังสือดังกล่าวไว้แทนจำเลยที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๑ ตามหนังสือแจ้ง
การประมูลขายรถยนต์ที่เช่าซื้อและใบไปรษณีย์ตอบรับเอกสารท้ายคำร้องของนายโจทก์
ดังกล่าวแผ่นที่ ๔๕ ด้านหลัง และแผ่นที่ ๔๘ ถือไม่ได้ว่าโจทก์มีหนังสือบอกกล่าวไป
ยังผู้ค้าประกันภายในกำหนดเวลา ๖๐ วัน นับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผู้เป็นลูกหนี้ผิดนัด
จำเลยที่ ๒ ผู้ค้าประกันยอมหลุดพ้นจากความรับผิดในดอกเบี้ยและค่าสินไหมทดแทน
ตลอดจนค่าภาระติดพันอันเป็นอุปกรณ์แห่งหนี้รายนั้นบรรดาที่เกิดขึ้นภายหลังจากพ้น





- ๑๑ -

กำหนดเวลาดังกล่าว ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖๘๖ วรรคสอง เมื่อจำเลยที่ ๑ ต้องรับผิดชอบชำระค่าขาดประโยชน์เป็นเวลา ๑๐๒ วัน เป็นเงิน ๒๐,๐๐๐ บาท ความรับผิดชอบของจำเลยที่ ๒ ในค่าขาดประโยชน์เป็นเวลา ๖๐ วัน จึงเป็นเงิน ๑๑,๗๖๔.๗๐ บาท ส่วนค่าขาดราคาตามสัญญาเช่าซื้อเป็นค่าเสียหายที่เกิดขึ้นต่อเมื่อมีการนำรถที่เช่าซื้อออกขายทอดตลาดแล้วได้เงินไม่คุ้มราคาตามสัญญา จึงเป็นค่าสินไหมทดแทนและค่าภาระติดพันอันเป็นอุปกรณ์แห่งหนี้ของสัญญาเช่าซื้อ เมื่อผู้ให้เช่าซื้อขายรถยนต์ที่เช่าซื้อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ซึ่งล่วงพ้นกำหนดเวลา ๖๐ วัน นับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดแล้ว กับดอกเบี้ยของค่าขาดราคาและของค่าขาดประโยชน์ที่โจทก์ขอนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปเป็นดอกเบี้ยในระยะเวลาที่เกินกว่า ๖๐ วัน นับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดเช่นกัน ดังนั้นจำเลยที่ ๒ ไม่ต้องรับผิดชอบชำระค่าขาดราคาพร้อมดอกเบี้ยทั้งสองกรณีดังกล่าวแก่โจทก์แทนจำเลยที่ ๑ ที่ศาลชั้นต้นพิพากษาให้จำเลยที่ ๒ รับผิดชอบหนี้ต่อโจทก์แทนจำเลยที่ ๑ ในจำนวนเท่ากันนั้น จึงไม่ชอบ ปัญหาดังกล่าวเป็นข้อกฎหมายอันเกี่ยวด้วยความสงบเรียบร้อยของประชาชน แม้ไม่มีคู่ความฝ่ายใด





- ๑๒ -

ยกขึ้นอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ มีอำนาจยกขึ้นวินิจฉัยและแก้ไขให้ถูกต้องได้
ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๔๒ (๕) ประกอบพระราชบัญญัติ
วิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๗

พิพากษาแก้เป็นว่า ให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงิน ๕๕,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ ถ้ากระทรวงการคลังปรับเปลี่ยนอัตราดอกเบี้ยในภายหลังโดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกาเมื่อใด ก็ให้ปรับเปลี่ยนไปตามนั้น หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระ ให้จำเลยที่ ๒ ชำระแทนเป็นเงิน ๑๑,๗๖๔.๗๐ บาท โดยไม่มีดอกเบี้ย นอกจากนี้แก้ไขให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น ค่าฤชาธรรมเนียมชั้นอุทธรณ์ให้เป็นพับ.

นายเกรียงศักดิ์ ตั้งปรัชญากุล

นายชาติรี ชูยยังกูร

นายศรชัย วรานิชสกุล



ศาลแขวงเชียงใหม่

วันที่ ๕๐ ธันวาคม ๒๕๖๕

คดีดำฟ้องศาลอาญาคriminalคดีที่ ๒ และคดีอาญาที่ ๒ มาตรา

ส่วนโจทก์ และจำเลยที่ ๑ ทนายโจทก์ขอรับแล้วไม่มา

คดีดำฟ้องศาลอาญาคriminalคดีที่ ๒ จำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๒ ขอรับแล้ว

คดีดำฟ้องศาลอาญาคriminalคดีที่ ๒ ได้ตามระเบียบ

เจ้าพนักงาน
อานแก้ว

(นางษมาภรณ์ ปิ่นทอง) จด/อเน

ประจักษ์ คำสวัสดิ์

จำเลยที่ ๒

ทนายจำเลยที่ ๒

ทนายจำเลยที่ ๒