

○ (๓๒)

อุทธรณ์

เสนอวันนี้

- ชื่นชมภายในกำหนดเวลาที่ศาลอนุญาต
- รับอุทธรณ์ของโจทก์
- สำเนาใบจำเลยทั้งสองแก่ภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับสิทธิอุทธรณ์
- ในโจทก์นี้แล้ว

ปิดมาง

ระหว่าง

บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด

โจทก์

นายธนาวัฒน์ คำสิงห์ ที่ 1 นางสาวชฎานิส คำสิงห์ ที่ 2

จำเลย

(นางขมาภรณ์ ปินทรานุกร)

16 มิ.ย. 2565

ข้อหาหรือฐานความผิด ผิดสัญญาเช่าซื้อ, คำประกัน, เรียกค่าเสียหายและโอนสิทธิเรียกร้อง

จำนวนทุนทรัพย์ 150,629 บาท 01 สตางค์

ข้าพเจ้า บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด โดยนายสิรภพ ถิ่นวิสัย ทนายความโจทก์และ

ผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์

ขอยื่นอุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาศาลชั้นต้น ลงวันที่ 2 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕ 65

ที่ได้อ่านเมื่อ วันที่ 2 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕ 2565 มีข้อความตาม

ที่จะกล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. คดีนี้โจทก์ฟ้องและแก้ไขคำฟ้องให้บังคับจำเลยทั้งสองร่วมกันชำระเงิน 180,629.01 บาท

พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 15 ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่

คดีนี้ศาลพิพากษาให้จำเลยที่ 1 ชำระเงิน 30,000 บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 5

ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ 24 พฤศจิกายน 2564) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระ

เสร็จแก่โจทก์ หากจำเลยที่ 1 ไม่ชำระ ให้จำเลยที่ 2 ชำระเงินแก่โจทก์ 30,000 บาท พร้อมดอกเบี้ยใน

อัตราร้อยละ 5 ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ 24 พฤศจิกายน 2564) เป็นต้นไป

จนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ กับให้จำเลยทั้งสองชดเชยค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่า

ทนายความ 3,000 บาท เฉพาะค่าขึ้นศาลให้ชำระแทนเฉพาะจำนวนทุนทรัพย์ที่โจทก์ชนะคดี ค่าใช้จ่าย



คดีหมายเลขดำที่ ผปอ 4991 /๒๕ 64

คดีหมายเลขแดงที่ ผปอ 1999 /๒๕ 65

ศาล แขวงเชียงใหม่

วันที่ 15 เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕ 65

ความ แห่ง

ในการดำเนินคดีให้เป็นพับ./

ด้วยความเคารพต่อคำพิพากษาของศาลชั้นต้น แต่โจทก์ยังไม่เห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาลชั้นต้นดังกล่าว โจทก์จึงขออุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาดังกล่าว เพื่อให้ศาลอุทธรณ์แผนกคดีผู้บริโภคภาค 5 ที่เคารพได้พิจารณาและมีคำพิพากษาแก้ไขคำพิพากษาศาลชั้นต้นให้จำเลยทั้งสองรับผิดชอบตามฟ้องของโจทก์ ดังนี้

โจทก์ขอประทานทราบเรียนต่อศาลอุทธรณ์แผนกคดีผู้บริโภคภาค 5 ว่า โจทก์ไม่อาจเห็นพ้องด้วยต่อคำพิพากษาดังกล่าวของศาลชั้นต้น ดังนี้

การที่ศาลชั้นต้นได้โปรดพิจารณาและมีคำพิพากษาว่า “พิเคราะห์และทางนำสืบแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2559 จำเลยที่ 1 ได้ทำสัญญาเช่าซื้อรถหมายเลขทะเบียน 8233 กรุงเทพมหานคร จากธนาคารเกียรตินาคินภัทรจำกัด (มหาชน) โดยมีจำเลยที่ 2 ทำสัญญาค้ำประกัน จำเลยที่ 1 ชำระค่าเช่าซื้อให้แก่ธนาคารเพียง 35 งวด และไม่ได้ชำระให้แก่ธนาคารอีก ธนาคารมีหนังสือบอกเลิกสัญญา จนกระทั่งถึงวันที่ 13 มกราคม 2561 ธนาคารได้ติดตามยึดรถคืนได้ และแจ้งให้จำเลยที่ 1 ชำระค่าเช่าซื้อ แต่จำเลยที่ 1 เพิกเฉย ต่อมาธนาคารได้นำรถออกประมูลขายทอดตลาดได้ 200,000 บาท เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2563 ธนาคารได้ออสิทธิตามสัญญาเรียกร้องให้โจทก์ แต่มาโจทก์ขอคิดค่าเสียหาย 151,348.19 บาทนั้น เห็นว่า รถยนต์ที่เช่าซื้อจะมีเงินลงทุนหรือราคาที่แท้จริง 297,285 บาท ขณะที่ออกขายรถยนต์ดังกล่าวได้ใช้เงินมาแล้ว ซึ่งต้องเสื่อมสภาพลงไปตามสภาพการใช้งาน เมื่อพิจารณาประกอบกับจำนวนเงินที่ จำเลยที่ 1 ชำระค่าเช่าซื้อกับรถยนต์ ที่โจทก์นำออกขายทอดตลาดได้ เห็นสมควรกำหนดค่าขาดราคาให้โจทก์ 10,000 กรณีที่โจทก์มีสิทธิเรียกค่าเสียหายเป็นค่าขาดประโยชน์จากการใช้รถยนต์ในช่วงเวลาก่อนจะได้รับคำสั่งคืน แต่ที่โจทก์ขอคิดค่าขาดประโยชน์เป็นเวลา 102 วัน ในอัตราวันละ 204.12 บาท เป็นเงิน 20,820.00 บาท โดยอ้างว่าอาจนำรถยนต์ออกให้ผู้อื่นเช่าได้ เห็นว่า โจทก์นำสืบลอย ๆ ไม่มีพยานหลักฐานว่าอาจนำรถยนต์ให้ผู้อื่นเช่าได้ในอัตราดังกล่าวจริงทุกเดือน จึงเห็นควรกำหนดค่าขาดประโยชน์เป็นเงิน 20,000 บาท จำเลยที่ 2 เป็นผู้ค้ำประกันจึงต้องรับผิดชอบในหนี้ดังกล่าวแก่โจทก์ด้วย สำหรับค่าปรับล่าช้า ค่าติดตามรถยนต์ ค่าที่จอดรถ และค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่โจทก์

เรียกมาไม่มีหลักฐานมาแสดง จึงไม่กำหนดให้

ด้วยความเคารพต่อคำพิพากษาของศาลชั้นต้น แต่โจทก์ยังไม่เห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาลชั้นต้นดังกล่าว โจทก์จึงขออุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาดังกล่าว เพื่อให้ศาลอุทธรณ์แผนกคดีผู้บริโภคภาค 5 ที่เคารพได้วินิจฉัย/พิจารณาและมีคำพิพากษาแก้ไขให้จำเลยทั้งสองรับผิดชอบตามฟ้องของโจทก์ กล่าวคือ

โจทก์ขอประทานคราบเรียนต่อศาลอุทธรณ์แผนกคดีผู้บริโภคภาค 5 ที่เคารพว่า โจทก์ไม่อาจเห็นพ้องด้วยต่อคำวินิจฉัยดังกล่าว ซึ่งตามสัญญาเช่าซื้อที่โจทก์อ้างส่งศาลในระบบอิเล็กทรอนิกส์นั้น การเช่าซื้อรถยนต์ในคดีนี้ของจำเลยที่ 1 นั้น จำเลย ที่ 1 เป็นผู้ติดต่อซื้อรถยนต์กับตัวแทนจำหน่ายหรือร้านค้าที่ขายรถยนต์คันที่เช่าซื้อ โดยจำเลยที่ 1 ได้ดำเนินการตกลงราคารถยนต์กับตัวแทนจำหน่ายแล้ว และทำการติดต่อขอสินเชื่อกับธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) ซึ่งเมื่อธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) พิจารณาคุณสมบัติของจำเลยที่ 1 แล้ว เห็นว่าจำเลยที่ 1 มีคุณสมบัติครบถ้วนสามารถปล่อยสินเชื่อให้แก่จำเลยได้ ธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) จึงปล่อยสินเชื่อให้แก่จำเลยที่ 1 โดยการจ่ายเงินค่าซื้อขายรถยนต์คันที่เช่าซื้อให้แก่ตัวแทนจำหน่ายไปครบถ้วนตามราคาซื้อขายแล้ว และได้โอนกรรมสิทธิ์ในรถยนต์คันที่เช่าซื้อมาเป็นของธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) และธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) จึงได้ทำสัญญาเช่าซื้อให้จำเลยที่ 1 ผ่อนชำระค่าเช่าซื้อกับธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นการประกอบธุรกิจของธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) โดยมีผลกำไรจากดอกเบี้ยค่าเช่าซื้อ ดังนั้นธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) จำต้องแสวงหาผลกำไรในทางการค้าของตนอันเป็นปกติทั่วไปในรูปแบบของการให้เช่าซื้อซึ่งต้องมีการกำหนดอัตราดอกเบี้ยผลประโยชน์ตามสมควรที่ธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) ควรจะได้รับจากจำเลยที่ 1 การที่จำเลยที่ 1 เข้าทำสัญญาเช่าซื้อรถคันพิพาทและตกลงยินยอมชำระดอกเบี้ยตามสัญญาเช่าซื้อดังกล่าวกับธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) แล้ว โดยจำเลยที่ 1 ตกลงจ่ายค่าเช่าซื้อรายงวดรวม 72 งวด ถือว่าเป็นระยะเวลานาน เมื่อการประกอบธุรกิจของธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) มุ่งหวังกำไรจากดอกเบี้ยของค่าเช่าซื้อ แต่เมื่อจำเลยที่ 1 ได้รับรถยนต์ไปแล้วแต่ไม่สามารถผ่อนชำระค่าเช่าซื้อให้แก่ธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) ได้

จำเลยที่ 1 ต้องรับผิดชอบในผลประโยชน์ ซึ่งธนาคาร ฯและผู้รับโอนสิทธิเรียกร้อง ควรจะได้รับตามสัญญา
ทั้งสิ้น การที่ศาลชั้นต้น เห็นว่า รถยนต์ที่เข้าซื้อมีเงินลงทุนหรือราคาแท้จริง 297,285 บาท ขณะที่
ออกขายรถยนต์ดังกล่าวได้ใช้เงินมาแล้ว ซึ่งต้องเสื่อมสภาพลงไปตามสภาพการใช้งาน เมื่อพิจารณา
ประกอบกับจำนวนเงินที่ จำเลยที่ 1 ชำระค่าเช่าซื้อกับรถยนต์ ที่โจทก์นำออกขายทอดตลาดได้
เห็นสมควรกำหนดค่าขาดราคาให้โจทก์ 10,000 บาท นั้น ศาลชั้นต้นไม่ได้คำนึงถึงผลประโยชน์ที่ธนาคาร
ผู้ประกอบกิจการให้สินเชื่อในการเช่าซื้อรถยนต์ เท่าที่ควรจะได้รับจากการประกอบการเลย

อาศัยเหตุดังที่ได้ประธานกรรมาเรียนต่อศาลอุทธรณ์ภาค 5 แผนกคดีผู้บริโภค มาข้างต้น
แล้วนั้น ด้วยเหตุและผลตามคำฟ้องอุทธรณ์นี้ แต่ก่อนดำเนินคดีนี้ โจทก์ซึ่งเป็นผู้ที่ได้รับโอนสิทธิเรียกร้อง
มาจากธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) และได้บอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องแก่จำเลยทั้งสองโดย
ชอบแล้ว โจทก์จึงขอศาลอุทธรณ์ภาค 5 ได้โปรดพิจารณาพิพากษากลับหรือแก้ไขคำพิพากษาของศาล
ชั้นต้น ให้จำเลยทั้งสองได้โปรดพิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลชั้นต้นเป็นว่า ให้จำเลยทั้งสองรับผิดชอบ
ชำระหนี้สูญหายค่าขาดราคาเช่าซื้อ ค่าขาดประโยชน์และค่าเสียหายอื่นๆตามฟ้องของโจทก์ จำนวน
180,629.01 บาท กับให้จำเลยทั้งสองร่วมกันใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์และค่าทนายความแทนโจทก์
ด้วย

อนึ่ง เมื่อคำนวณยอดหนี้ตามคำพิพากษาที่ศาลชั้นต้นได้โปรดมีคำพิพากษาดังกับที่โจทก์ขอ
ท้ายฟ้อง ดังนี้ ค่าขาดราคาตามสัญญาเช่าซื้อและค่าขาดประโยชน์เป็นเงินจำนวน 150,629.01 บาท ซึ่ง
โจทก์ขอถือเป็นทุนทรัพย์ในชั้นอุทธรณ์นี้

ควรมีควรแล้วแต่จะโปรด



(๓๓)

ท้ายอุทธรณ์

ข้าพเจ้าได้ยื่นสำเนาอุทธรณ์โดยข้อความถูกต้องเป็นอย่างเดียวกันมาด้วย.....สอง ฉบับ
และรอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว

[Signature]

ผู้อุทธรณ์

(นายณัฐพนธ์ แสงสว่าง)

อุทธรณ์ฉบับนี้ข้าพเจ้า.....นายณัฐพนธ์ แสงสว่าง.....
หมายเลขใบอนุญาตที่ 2148/2547.....อยู่บ้านเลขที่ 132.....หมู่ที่ 2.....ถนน.....
ตรอก/ซอย.....ตำบล/แขวง.....ศาลชุม
อำเภอ/เขต.....เวียงสา.....จังหวัด.....น่าน.....รหัสไปรษณีย์ 55110
โทรศัพท์ 083-2645885.....โทรสาร.....
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ tnu23@hotmail.com.....เป็นผู้เรียง

[Signature]

ผู้เรียง

(นายณัฐพนธ์ แสงสว่าง)

อุทธรณ์ฉบับนี้ข้าพเจ้า.....นายณัฐพนธ์ แสงสว่าง.....
อยู่บ้านเลขที่ 132.....หมู่ที่ 2.....ถนน.....
ตรอก/ซอย.....ตำบล/แขวง.....ศาลชุม
อำเภอ/เขต.....เวียงสา.....จังหวัด.....น่าน.....รหัสไปรษณีย์ 55110
โทรศัพท์ 083-2645885.....เป็นผู้เขียนหรือผู้พิมพ์

[Signature]

ผู้เขียนหรือผู้พิมพ์

(นายณัฐพนธ์ แสงสว่าง)

รับเงินค่าธรรมเนียมศาล	
ทุนทรัพย์.....บาท	10,629.01
ค่าขึ้นศาล.....บาท	3,012.-
เป็นเงิน.....บาท	3,012.-
ใบรับเงินเลขที่ 43711	เลขที่ 186 ลงวันที่ 15 มิ.ย. 2565
ลงชื่อ.....	เจ้าหน้าที่
วันที่ 15 มิ.ย. 2565	

สิ่งพิมพ์ที่ออกจากระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ของศาลเป็นแบบที่รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง
ผู้จัดทำ นายอัครชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 11 มิ.ย. 2568 เวลา 15:52:34 น.
ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวสิรินัน นวลโพน ณ วันที่ 15 มิ.ย. 2565 เวลา 13:57:24 น. (การยื่นฟ้องหลังเวลา 16:30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่ากรณียกฟ้องในวันทำการถัดไป)

ลงชื่อ.....ผู้ยื่น
วันที่ 15 มิ.ย. 2565