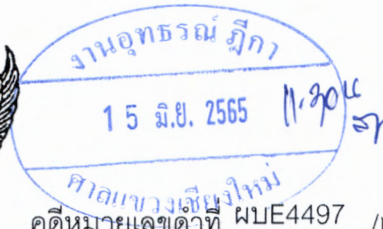


○ (๓๒)

อุทธรณ์



คดีหมายเลขคดีที่ ผบE4497 /๒๕ 64

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE940 /๒๕ 65

โจทก์ ชื่นอุทธรณ์ สมัยใน สมช. หลากหลาย

รับอุทธรณ์ ของ โจทก์ ศาลชั้นต้น ศาล แขวงเชียงใหม่

วันที่ 16 เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕ 65

การส่ง หากไม่มีผู้รับผิดชอบของปีได้ หากส่งไม่ได้

ระหว่าง บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด โจทก์
กับ กองพาณิชย์ ๑๐ วัน นับแต่วันฟ้องไม่ได้
มีคดีถึงแก่ พ้นคดี
นางอัยยัญดาหรือสรารัตน์ อัครวณิชเดชาวงษ์หรือชูจิตร จำเลย

ข้อหาหรือฐานความผิด ผิดสัญญาเช่าซื้อ, เรียกค่าเสียหายและโอนสิทธิเรียกร้อง
(นางสาววิไลดาอภัย แสงศิริ)
จำนวนทุนทรัพย์ 85,775 บาท 48 สดางค์
ข้าพเจ้า บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด โดยนายณัฐพงษ์ แสงสว่าง ทนายความโจทก์และ
ผู้รับมอบอำนาจของโจทก์ 15 มิ.ย. 2565

ขอยื่นอุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาศาลชั้นต้น ลงวันที่ 3 เดือน มีนาคม พ.ศ. ๒๕ 65
ที่ได้อ่านเมื่อ วันที่ 3 เดือน มีนาคม พ.ศ. ๒๕ 65 มีข้อความตาม
ที่จะกล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. โจทก์ฟ้องขอบังคับจำเลยชำระเงิน 95,063.05 บาท บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ
15 ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับตั้งแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

ศาลชั้นต้นได้โปรดพิจารณาและมีคำพิพากษาว่า พิพากษาให้จำเลยชำระเงิน 9,287.57
บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 7.5 ต่อปี นับตั้งแต่วันฟ้อง(ฟ้องวันที่ 28 ตุลาคม 2564)เป็นต้นไปจนกว่าจะ
ชำระเสร็จแก่โจทก์ กับให้จำเลยใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์โดยกำหนดค่าทนายความ 3,000 บาท
ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีให้เป็นพิเศษเฉพาะค่าขึ้นศาลให้ใช้แทนตามทุนทรัพย์ที่โจทก์ขณะคดี ปรากฏตาม
คำพิพากษาในสำนวนนั้นแล้ว

ข้อ 2. ด้วยความเคารพต่อคำพิพากษาของศาลชั้นต้น แต่โจทก์ยังไม่เห็นพ้องด้วยกับคำ

พิพากษาของศาลชั้นต้นดังกล่าว โจทก์จึงขออุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาดังกล่าว เพื่อให้ศาลอุทธรณ์
แผนกคดีผู้บริโภคภาค 5 ที่เคารพได้พิจารณาและมีคำพิพากษาแก้ไขคำพิพากษาศาลชั้นต้นให้จำเลยรับ
ผิดตามฟ้องของโจทก์ ดังนี้

โจทก์ขอประทานกราบเรียนต่อศาลอุทธรณ์แผนกคดีผู้บริโภคภาค 5 ว่า โจทก์ไม่อาจเห็นพ้อง
ด้วยต่อคำพิพากษาดังกล่าวของศาลชั้นต้น ในคำพิพากษา หน้าที่ 2 บรรทัดที่ 5 จนถึงหน้าที่ 3 ดังนี้

คดีมีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยว่า จำเลยต้องรับผิดชอบชำระค่าเสียหายให้แก่โจทก์ตามคำฟ้องหรือไม่
เพียงใด เห็นว่า แม้จำเลยจะผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่วันที่ 5 ธันวาคม 2559 สามงวดติดต่อกัน แต่
ปรากฏตามสำเนาหนังสือเรื่องขอให้ชำระหนี้และบอกเลิกสัญญา ลงวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2560 และใบตอบ
รับไปรษณีย์ว่า ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) มีหนังสือทวงถามให้จำเลยชำระค่าเช่าซื้อที่
ค้างชำระภายใน 30 วันนับแต่ได้รับหนังสือ หากจำเลยไม่ชำระภายในเวลาที่กำหนด ถือว่าสัญญาเช่าซื้อ
เลิกกันทันที จำเลยได้รับหนังสือในวันที่ 16 มีนาคม 2560 แต่ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน)
ไปยึดรถที่เช่าซื้อคืนจากจำเลย ในวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2560 ซึ่งยังไม่ล่วงพ้น 30 วัน นับแต่วันที่จำเลย
ได้รับหนังสือดังกล่าว โดยจำเลยยินยอมให้ยึดและไม่ได้โต้แย้งทักท้วง พฤติการณ์ถือว่าธนาคารเกียรตินาคิน
ภัทร จำกัด (มหาชน) และจำเลยต่างสมควรใจเลิกสัญญากันโดยปริยาย สัญญาเช่าซื้อเลิกกันนับตั้งแต่วันที่
ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) เข้าครอบครองรถยนต์ที่เช่าซื้อ และมีใช้สัญญาเลิกกันเพราะ
เหตุฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งผิดสัญญา แต่เป็นกรณีที่สัญญาเลิกกันเพราะเหตุอื่น คู่สัญญาแต่ละฝ่ายจำเป็นต้องให้อีก
ฝ่ายหนึ่งกลับสู่ฐานะเดิมตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 391 วรรคสาม ธนาคารเกียรติ
นาคินภัทร จำกัด (มหาชน) จึงไม่มีสิทธิเรียกค่าขาดราคา ที่ต้องชำระโดยอาศัยสิทธิตามสัญญาเช่าซื้อซึ่ง
ระงับไปแล้วได้ ทั้งไม่มีสิทธิคิดค่าเสียหายอันเป็นค่าใช้จ่ายในการติดตามยึดรถ ดังนั้น โจทก์ในฐานะผู้รับ
โอนสิทธิเรียกร้องในมูลหนี้ตามสัญญาเช่าซื้อจากธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ย่อมไม่มีสิทธิ
เรียกร้องเช่นกัน

โจทก์ขอประทานกราบเรียนต่อศาลอุทธรณ์แผนกคดีผู้บริโภคภาค 5 ที่เคารพว่า โจทก์ไม่
อาจเห็นพ้องด้วยต่อคำวินิจฉัยดังกล่าวของศาลชั้นต้นได้ เพราะ การที่ ธนาคาร ฯ ได้มีหนังสือทวง

ถามให้ชำระหนี้ที่ค้างทั้งหมดภายในกำหนด ๓๐ วัน มิฉะนั้นให้ถือเป็นการบอกเลิกสัญญา แม้ว่าก่อนครบกำหนด ๓๐ วันตามหนังสือบอกกล่าว จำเลยได้นำรถมาคืนให้แก่ธนาคาร ฯ และจำเลยยอมรับว่าไม่สามารถชำระค่าเช่าซื้อที่ค้างและค่าเสียหายทั้งหมดให้โจทก์ได้ จำเลยจึงยินยอมส่งมอบรถคันที่เช่าซื้อคืนให้แก่ธนาคาร ฯ และจำเลยยังยอมรับว่าจำเลยจะรับผิดชอบในการชำระค่าเสียหายและค่าขายขาดราคาแก่ธนาคาร ฯ ด้วย ธนาคาร ฯ จึงจำต้องยอมรับรถคันที่เช่าซื้อไว้เพื่อเป็นการบรรเทาความเสียหายของโจทก์ที่จะเกิดไว้ก่อน (ปรากฏตามหนังสือคินรถยนต์ในสำนวน) ประกอบกับธนาคาร ฯ ได้มีหนังสือบอกกล่าวให้จำเลยใช้สิทธิซื้อรถยนต์คินก่อนขายทอดตลาดแล้วและจำเลยได้ทราบแล้ว แต่จำเลยก็ได้ดำเนินการซื้อรถยนต์คินก่อนขายทอดตลาดแต่อย่างใด ถือว่าการที่ธนาคาร ฯ รับรถคันที่เช่าซื้อไว้เพื่อเป็นการบรรเทาความเสียหายของธนาคาร ฯ ที่จะเกิดขึ้นจากการคินรถของจำเลย ไม่ถือว่าธนาคาร ฯ สมควรใจเลิกสัญญากับจำเลยดังที่ศาลชั้นต้นวินิจฉัย ซึ่งหากจำเลยไม่ยอมให้ธนาคาร ฯ ยึดรถกลับคืนก็สามารถทำได้เพราะถือว่าสัญญาเช่าซื้อยังมีได้เลิกกันตามกฎหมาย ฉะนั้นการที่ศาลชั้นต้นวินิจฉัยว่า แม้จำเลยจะผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่ วันที่ 5 ธันวาคม 2559 สามงวดติดต่อกัน แต่ปรากฏตามสำเนาหนังสือเรื่องขอให้ชำระหนี้และบอกเลิกสัญญา ลงวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2560 และใบตอบรับไปรษณีย์ว่า ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) มีหนังสือทวงถามให้จำเลยชำระค่าเช่าซื้อที่ค้างชำระภายใน 30 วันนับแต่ได้รับหนังสือ หากจำเลยไม่ชำระภายในเวลาที่กำหนด ถือว่าสัญญาเช่าซื้อเลิกกันทันที จำเลยได้รับหนังสือในวันที่ 16 มีนาคม 2560 แต่ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ไปยึดรถที่เช่าซื้อคืนจากจำเลย ในวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2560 ซึ่งยังไม่ล่วงพ้น 30 วัน นับแต่วันที่จำเลยได้รับหนังสือดังกล่าว โดยจำเลยยินยอมให้ยึดและไม่ได้โต้แย้งทักท้วง พฤติการณ์ถือว่าธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) และจำเลยต่างสมควรใจเลิกสัญญากันโดยปริยาย สัญญาเช่าซื้อเลิกกันนับตั้งแต่วันที่ ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) เข้าครอบครองรถยนต์ที่เช่าซื้อ และมีใช้สัญญาเลิกกันเพราะเหตุฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งผิดสัญญา แต่เป็นกรณีที่สัญญาเลิกกันเพราะเหตุอื่น คู่สัญญาแต่ละฝ่ายจะต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งกลับสู่ฐานะเดิมตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 391 วรรคสาม ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) จึงไม่มีสิทธิเรียกค่าขาดราคา ที่ต้องชำระโดยอาศัยสิทธิตามสัญญาเช่าซื้อซึ่งระงับไปแล้วได้ ทั้งไม่มีสิทธิคิด

ค่าเสียหายอันเป็นค่าใช้จ่ายในการติดตามยึดรถ ดังนั้น โจทก์ในฐานะผู้รับโอนสิทธิเรียกร้องในมูลหนี้ตามสัญญาเช่าซื้อจากธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ย่อมไม่มีสิทธิเรียกร้องเช่นกัน จึงไม่ถูกต้องตามข้อกฎหมายเพราะธนาคาร ฯ ไม่ได้สมัครใจเลิกสัญญากับจำเลยด้วย

ดังนั้น อาศัยเหตุดังที่ได้ประธานกรรมาธิการต่อศาลอุทธรณ์ภาค 5 แผนกคดีผู้บริโภค มาข้างต้นแล้วนั้น ด้วยเหตุและผลตามคำฟ้องอุทธรณ์นี้ แต่ก่อนดำเนินคดีนี้ โจทก์ซึ่งเป็นผู้ที่ได้รับโอนสิทธิเรียกร้องมาจากธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) และได้บอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องแก่จำเลยโดยชอบแล้ว โจทก์จึงขอศาลอุทธรณ์ภาค 5 ได้โปรดพิจารณาพิพากษากลับหรือแก้ไขคำพิพากษาของศาลชั้นต้น เป็นว่าให้จำเลยรับผิดชอบชำระเงินเสียหายค่าขาดราคาเช่าซื้อ ค่าขาดประโยชน์และค่าเสียหายอื่นๆ ตามฟ้องของโจทก์ จำนวน 95,063.05 บาท กับให้จำเลยร่วมกันใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์และค่าทนายความแทนโจทก์ด้วย

อนึ่ง เมื่อคำนวณยอดหนี้ตามคำพิพากษาที่ศาลชั้นต้นได้โปรดมีคำพิพากษาดังกับที่โจทก์ขอท้ายฟ้อง ดังนี้ ค่าขาดราคาตามสัญญาเช่าซื้อและค่าขาดประโยชน์เป็นเงินอีกจำนวน 85,775.48 บาท ซึ่งโจทก์ขอถือเป็นทุนทรัพย์ในชั้นอุทธรณ์นี้

ควรมีการแล้วแต่จะโปรด



(๓๓)

ทำยุทธธรณ์

ข้าพเจ้าได้ยื่นสำเนาอุทธรณ์โดยข้อความถูกต้องเป็นอย่างเดียวกันมาด้วย.....หนึ่ง..... ฉบับ
และรอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว

[Signature]

ผู้อุทธรณ์

(นายณัฐพงษ์ แสงสว่าง)

อุทธรณ์ฉบับนี้ข้าพเจ้า..... นายณัฐพงษ์ แสงสว่าง.....
หมายเลขใบอนุญาตที่ 2148/2547..... อยู่บ้านเลขที่ 132..... หมู่ที่ 2..... ถนน.....
ตรอก/ซอย..... ตำบล/แขวง..... ตาลชุม.....
อำเภอ/เขต..... เวียงสา..... จังหวัด..... น่าน..... รหัสไปรษณีย์ 55110.....
โทรศัพท์ 083-2645885..... โทรสาร.....
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์..... tnu23@hotmail.com..... เป็นผู้เรียง

[Signature]

ผู้เรียง

(นายณัฐพงษ์ แสงสว่าง)

อุทธรณ์ฉบับนี้ข้าพเจ้า..... นายณัฐพงษ์ แสงสว่าง.....
อยู่บ้านเลขที่ 132..... หมู่ที่ 2..... ถนน.....
ตรอก/ซอย..... ตำบล/แขวง..... ตาลชุม.....
อำเภอ/เขต..... เวียงสา..... จังหวัด..... น่าน..... รหัสไปรษณีย์ 55110.....
โทรศัพท์ 083-2645885..... เป็นผู้เขียนหรือผู้พิมพ์

[Signature]

ผู้เขียนหรือผู้พิมพ์

(นายณัฐพงษ์ แสงสว่าง)

ข้าพเจ้าจะมาฟังคำสั่งภายใน 7 วัน นับแต่วันนี้

ลงชื่อ..... *[Signature]*..... ผู้ยื่น
วันที่ 15 มิ.ย. 2565

รับเงินค่าธรรมเนียมศาล	
ทุนทรัพย์..... 85,975.48..... บาท	
ค่าขึ้นศาล..... 1,715.-..... บาท	
ค่าขึ้นทะเบียน..... -..... บาท	
เป็นเงิน..... 87,690.48..... บาท	
ใบรับเงินเล่มที่ 3311/189..... ลงวันที่ 15 มิ.ย. 2565	
ลงชื่อ..... <i>[Signature]</i> เจ้าหน้าที่	
วันที่ 15 มิ.ย. 2565	

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ของศาลคือเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง
ผู้จัดทำ นายอัครชัย จันทร์พรมแก้ว โดยการขอคัดสำเนาและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 11 มิ.ย. 2568 เวลา 15:53:12 น.
ผู้ยื่นเอกสาร นางสิรินัน ตะริโย ณ วันที่ 17 มิ.ย. 2565 เวลา 13:53:01 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16:30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นคดีในวันทำการถัดไป)