



คดีหมายเลขดำที่ ผบE๒๙๗๙/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE๓๔๖๕/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงลำปาง

วันที่ ๔ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง

บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด

โจทก์

นางสลักจิต อินตะปัญญา

ที่ ๑

นางสาวอนงค์ ธาตุรักษ์

ที่ ๒

นายณัฐจักร วิงวอน

ที่ ๓

จำเลย

เรื่อง

เช่าซื้อ (รถยนต์) ค้ำประกัน โอนสิทธิเรียกร้อง

โจทก์ฟ้องขอให้บังคับจำเลยทั้งสามชำระเงิน ๑๖๓,๗๗๑.๙๒ บาท พร้อมดอกเบี้ย

อัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๑๖๓,๗๗๑.๙๒ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะ

ชำระเสร็จ

จำเลยทั้งสามขาดนัดยื่นคำให้การ

/พิเคราะห์แล้ว

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเก็บรักษาในระบบบออิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม

เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2506091287071 ออกให้ ณ วันที่ 2025-06-09 T11:11:28 +0700

(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นายอัศวิน จันทรวงศ์ โดยการขุดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 9 มิ.ย. 2568 เวลา 11:11:28 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางวิจิตรา ใจหมั่น ณ วันที่ 14 ต.ค. 2565 เวลา 12:47:22 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



- ๒ -

พิเคราะห์แล้ว โจทก์มี นายทรงวุฒิ นิยอนรัมย์ เบิกความเป็นพยานประกอบ พยานเอกสารในระบบอิเล็กทรอนิกส์ เห็นว่า คดีมีมูลและไม่ขัดต่อกฎหมาย ข้อเท็จจริงรับฟังได้ ว่าเดิมจำเลยที่ ๑ เข้าซื้อรถยนต์พิพาทจากธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) และรับรถยนต์พิพาท ในสภาพเรียบร้อยใช้การได้ โดยตกลงผ่อนชำระเป็นงวดรายเดือน เริ่มชำระงวดแรกวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๒ มีจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ เป็นผู้ค้ำประกัน ต่อมาจำเลยที่ ๑ ชำระค่าเช่าซื้อแล้ว ๕๐ งวด เป็นเงิน ๓๓๗,๒๐๐ บาท คงค้างชำระ ๒๒ งวด เป็นเงิน ๑๔๐,๓๖๘ บาท ธนาคาร เกียรตินาคินบอกกล่าวทวงถามและบอกเลิกสัญญาแล้ว แต่จำเลยที่ ๑ เพิกเฉย เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘ ธนาคารเกียรตินาคินเข้าครอบครองรถยนต์พิพาท แล้วนำออกขายทอดตลาดได้ ราคา ๑๓๘,๐๐๐ บาท ยังขาดราคาเช่าซื้อเป็นเงิน ๑๐,๓๑๒.๕๐ บาท ค่าเสียหายเป็นค่าขาดประโยชน์ เดือนละ ๕,๐๐๐ บาท เป็นเวลา ๒๓ เดือน ๑๕ วัน เป็นเงิน ๑๑๕,๐๐๐ บาท ค่าติดตามทวงถาม และค่าที่จอดรถยนต์ ๒๐,๓๕๐ บาท เบี้ยปรับ ๑๘,๑๐๙.๔๒ บาท รวม ๑๖๓,๗๗๑.๙๒ บาท ต่อมาโจทก์รับโอนสิทธิเรียกร้องรวมถึงหนี้ของจำเลยทั้งสาม เห็นว่า จำเลยที่ ๑ ผิดสัญญา และภายหลังธนาคารเกียรตินาคินบอกเลิกสัญญาและเข้าครอบครองรถยนต์พิพาทจึงนำออก ขายทอดตลาดแล้วยังขาดราคาอยู่ เมื่อโจทก์รับโอนสิทธิเรียกร้องแล้วจึงมีหนังสือทวงถาม

/บอกเลิก...

ศาลยุติธรรม

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2506091287071 ออกให้ ณ วันที่ 2025-06-09 T11:11:28 +0700 (สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นายอัศวิน จันทรวงศ์ โดยการใช้คอมพิวเตอร์และได้รับอนุญาต ณ วันที่ 9 มิ.ย. ๒๕๖8 เวลา 11:11:28 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางวิจิตรา ไหมนั้น ณ วันที่ 14 ต.ค. ๒๕๖5 เวลา 12:47:22 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



- ๓ -

บอกเลิกสัญญาและบอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้อง เห็นว่า จำเลยที่ ๑ ผิดสัญญา และธนาคาร
เกียรตินาคินบอกเลิกสัญญาและเข้าครอบครองรถยนต์พิพาตจึงนำออกขายทอดตลาดแล้วยังขาด
ราคาอยู่ จำเลยที่ ๑ จึงต้องรับผิดชอบในค่าขาดราคาและค่าเสียหายเป็นค่าขาดประโยชน์ในระหว่าง
ที่ยังครอบครองรถยนต์พิพาต เมื่อโจทก์รับโอนสิทธิเรียกร้องซึ่งรวมถึงหนี้ของจำเลยที่ ๑
ดังนั้นจำเลยที่ ๑ จึงต้องรับผิดชอบต่อโจทก์ ที่โจทก์คิดค่าขาดราคา ๑๐,๓๑๒.๕๐ บาท นั้น เห็นว่า
เมื่อโจทก์ขายรถยนต์พิพาตด้วยวิธีการประมูลหรือขายทอดตลาดที่เหมาะสมแล้ว ได้ราคาน้อย
กว่าราคาเช่าซื้อตามสัญญา โจทก์มีสิทธิเรียกให้จำเลยที่ ๑ ใช้น้ำขาดราคาได้ แต่ไม่อาจเรียกให้
จำเลยที่ ๑ ใช้น้ำขาดราคาเท่ากับค่าเช่าซื้อส่วนที่ขาดตามสัญญาได้ เพราะจะมีผลเท่ากับบังคับให้
จำเลยที่ ๑ ปฏิบัติตามสัญญาเช่าซื้อที่เลิกกันแล้ว ราคาเช่าซื้อเป็นราคาที่มีค่าเช่ารวมดอกเบี้ยอยู่ด้วย
ทั้งรถยนต์พิพาทย่อมเสื่อมสภาพไปตามการใช้งาน เห็นควรกำหนดให้ ๙,๖๓๗.๘๕ บาท ที่โจทก์
คิดค่าเสียหายเป็นค่าขาดประโยชน์จากการนำออกให้บุคคลอื่นเช่าเดือนละ ๕,๐๐๐ บาท เป็น
ระยะเวลา ๒๓ เดือน ๑๕ วัน รวม ๑๑๕,๐๐๐ บาท นั้น เห็นว่า มีแต่เพียงคำเบิกความของพยาน
โจทก์แต่เพียงฝ่ายเดียว ไม่แน่ว่าหากนำออกให้บุคคลอื่นเช่าจะได้ราคานี้หรือไม่และจะมีการเช่า
ติดต่อกันหรือไม่ ประกอบกับโจทก์รับว่ารถยนต์พิพาตเสื่อมราคาจากการใช้งานของจำเลยที่ ๑

/เห็นควร...

ศาลยุติธรรม Court of Justice

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม

เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2506091287071 ออกให้ ณ วันที่ 2025-06-09 T11:11:28 +0700

(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นายอัศวชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 9 มิ.ย. 2568 เวลา 11:11:28 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางวิจิตรา ไชยพันธ์ ณ วันที่ 14 ต.ค. 2565 เวลา 12:47:22 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



- ๔ -

เห็นควรกำหนดให้เดือนละ ๕๐ บาท ส่วนระยะเวลาที่โจทก์คิด ๒๓ เดือนนั้น เห็นว่า เหมาะสมแล้ว จึงกำหนดให้ตามขอ รวม ๑,๑๕๐ บาท ที่โจทก์คิดค่าเสียหายรวมค่าติดตามทวงถาม ค่าที่จอดรถยนต์พิพาท และค่าปรับชำระล่าช้า นั้น เห็นว่า โจทก์ไม่น่าสืบว่าค่าเสียหายดังกล่าวมีรายละเอียดอย่างไร ทั้งไม่ปรากฏว่ามีค่าเสียหายดังกล่าวเกิดขึ้นอย่างไร อย่างไรก็ตามการติดตามทวงถาม ค่าที่จอดรถยนต์พิพาท และค่าปรับชำระล่าช้า นั้นย่อมต้องมีค่าใช้จ่ายอยู่บ้าง เห็นควรกำหนดให้รวมกัน ๑,๐๐๐ บาท ที่โจทก์คิดดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินค่าขาดราคา ค่าขาดประโยชน์ ค่าติดตามทวงถามและค่าที่จอดรถยนต์พิพาท และค่าปรับชำระล่าช้า รวมกันนั้น เห็นว่า ค่าขาดราคาและค่าขาดประโยชน์เป็นหนี้เงินซึ่งโจทก์มีสิทธิเรียกให้จำเลยทั้งสองชำระดอกเบี้ยได้ อย่างไรก็ตามมีพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ ปรับเปลี่ยนอัตราดอกเบี้ยผิดนัดเป็นอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยลดลงหรือเพิ่มขึ้นตามที่กระทรวงการคลังอาจปรับเปลี่ยนโดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกา บวกด้วยอัตราร้อยละ ๒ ต่อปี กรณีจึงต้องบังคับไปตามกฎหมายที่แก้ไขใหม่ ส่วนดอกเบี้ยในต้นเงินค่าติดตามทวงถามและค่าที่จอดรถยนต์พิพาทนั้น ศาลกำหนดค่าเสียหายทั้งก่อนฟ้องและหลังฟ้องเป็นจำนวนพอสมควรแล้วจึงไม่กำหนดให้ ส่วนดอกเบี้ยของต้นเงินค่าปรับชำระล่าช้า นั้น เป็นการ

/คิดค่าเสียหาย...

ศาลยุติธรรม Court of Justice

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม

เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2506091287071 ออกให้ ณ วันที่ 2025-06-09 T11:11:28 +0700

(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นายอัศวชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 9 มิ.ย. 2568 เวลา 11:11:28 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางวิจิตรา ใจหมั่น ณ วันที่ 14 ต.ค. 2565 เวลา 12:47:22 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



- ๕ -

คิดค่าเสียหายซ้อนค่าเสียหายจึงไม่กำหนดให้ ไม่ปรากฏว่าโจทก์ส่งหนังสือบอกกล่าวทวงถาม
บอกเลิกสัญญา และบอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องให้จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ หรือจำเลยที่ ๒ และ
ที่ ๓ ได้รับหนังสือดังกล่าว จึงถือว่าโจทก์ยังมีได้มีหนังสือบอกกล่าวจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ภายใน
กำหนดหกสิบวัน นับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัด โจทก์จึงไม่อาจเรียกให้จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ รับผิดชอบได้
ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖๘๖ วรรคหนึ่ง ปัญหาเรื่องอำนาจฟ้องเป็นข้อ
กฎหมายเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชน แม้จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ไม่ยื่นคำให้การ
ศาลมีอำนาจยกขึ้นวินิจฉัยได้

พิพากษาให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงิน ๑๑,๗๘๗.๘๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๓
ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยลดลงหรือเพิ่มขึ้นตามที่กระทรวงการคลังอาจปรับเปลี่ยนโดยตราเป็น
พระราชกฤษฎีกา บวกด้วยอัตราร้อยละ ๒ ต่อปี ของต้นเงิน ๑๐,๗๘๗.๘๕ บาท นับถัดจากวันฟ้อง
(ฟ้องวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๕) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ แต่ดอกเบี้ยทุกช่วงเวลาต้อง
ไม่เกินอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ตามที่โจทก์ขอ กับให้จำเลยที่ ๑ ใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์
โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท เฉพาะค่าขึ้นศาลให้จำเลยที่ ๑ ใช้แทนตามจำนวน

/ทนายทนาย...



- ๖ -

ทูลทรมณ์ที่โจทก์ชนะคดี ให้ยกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ค่าฤชาธรรมเนียมสำหรับ

โจทก์กับจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ให้เป็นพับ ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก./

นายอุดมวุฒิ อุดมกิจอารี



วิจิตรา พิมพ์-ทาน