

(แบบ ผบ.๑)

คำฟ้องคดีผู้บริโภค



เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
29 ส.ค. 2565 16:56 น.
ศาลแขวงลำปาง

รับฟ้อง สำเนาให้จำเลย นัดพิจารณา
หมายเรียกจำเลยมาไกล่เกลี่ย ให้การและสืบ
พยานวันที่ 04 ต.ค. 2565 เวลา 09:00 น.
ส่งทางเจ้าพนักงาน ไม่มีผู้รับโดยชอบ ให้ปิด
ให้มีผลทันที ส่งไม่ได้ให้โจทก์แถลง
ภายใน 7 วัน นับแต่วันส่งไม่ได้ มิฉะนั้นถือว่า
โจทก์ทิ้งฟ้อง

คดีหมายเลขดำที่ _____/๒๕____

คดีหมายเลขแดงที่ _____/๒๕____

ศาล _____ แขวงลำปาง _____

วันที่ 27 เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕ 65

ความ _____ แห่ง _____

บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด โดย นายทรงวุฒิ นิยมรัมย์ ผู้รับมอบอำนาจช่วง โจทก์

อูตมวุฒิ อูตมกิจอารี

(รายชื่ออูตมวุฒิ อูตมกิจอารี)

29 ส.ค. 2565

นางสลักจิต อินตะปัญญา ที่ 1 กับพวกรวม 3 คน จำเลย

ข้อหาหรือฐานความผิด ผิดสัญญาเช่าซื้อ , ผิดสัญญาค้ำประกัน , เรียกค่าเสียหาย , โอนสิทธิเรียกร้อง

จำนวนทุนทรัพย์ 163,771 บาท 92 สตางค์

ข้าพเจ้า บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด โจทก์

เชื้อชาติ - สัญชาติ - อาชีพ บริหารสินทรัพย์ อายุ - ปี

เลขบัตรประจำตัวประชาชน - อยู่บ้านเลขที่ 44/499-504

หมู่ที่ - ถนน พหลโยธิน ตรอก/ซอย - ใกล้เคียง -

ตำบล/แขวง อนุสาวรีย์ อำเภอ/เขต บางเขน จังหวัด กรุงเทพมหานคร

โทรศัพท์ 02-0776519 โทรสาร 02-001-2555 ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ -

สถานที่ติดต่อ 63/261 หมู่ที่ 6 ซอย 10 ถนนกาญจนาภิเษก ตำบลเสาธงหิน อำเภอบางใหญ่ จังหวัดนนทบุรี 11140

โทรศัพท์ 063-4123586 โทรสาร - ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ -

ชื่อยื่นฟ้อง รายละเอียดชื่อสกุลและที่อยู่ของจำเลยทั้งสามปรากฏท้ายคำฟ้อง จำเลย

เลขประจำตัวประชาชน จำเลย เชื้อชาติ

สัญชาติ อาชีพ อายุ ปี

อยู่บ้านเลขที่ หมู่ที่ ถนน

ตรอก/ซอย ใกล้เคียง ตำบล/แขวง

อำเภอ/เขต จังหวัด รหัสไปรษณีย์

โทรศัพท์ โทรสาร

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ มีข้อความตามที่กล่าวต่อไปนี้

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
29 ส.ค. 2565 16:56 น.
ศาลแขวงลำปาง
กรมพัฒนาธุรกิจ

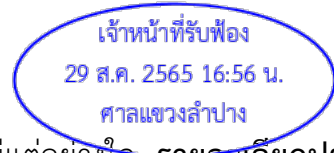
ข้อ 1. โจทก์มีฐานะเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด จดทะเบียน ณ กรมพัฒนาธุรกิจ

การค้า มีวัตถุประสงค์ในการรับซื้อหรือโอนสินทรัพย์ด้วยคุณภาพของสถาบันการเงิน รวมตลอดจน
หลักประกันของสินทรัพย์นั้นๆ เพื่อนำมาบริหารหรือจำหน่าย จ่าย โอน ต่อไป มีนายสุขสันต์ ยะสินธุ์ ,
นางพิมพ์ ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา , นางสาวณมล โตประภัสร์ , นายสมานพงษ์ เกลี้ยงลำยอง เป็น
กรรมการ โดยจำนวนหรือกรรมการซึ่งลงชื่อผูกพันบริษัทได้คือ นายสุขสันต์ ยะสินธุ์ ลงลายมือชื่อ
ร่วมกับกรรมการอื่นอีกหนึ่งคนและประทับตราสำคัญของบริษัท มีอำนาจกระทำการแทนโจทก์ได้
รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคลโจทก์ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 1

โจทก์จดทะเบียนเป็นบริษัทบริหารสินทรัพย์ตามพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์
พุทธศักราช 2541 โดยได้รับอนุญาตจากผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทยและเป็นสถาบันการเงินตาม
ประกาศกระทรวงการคลัง รายละเอียดปรากฏตามสำเนาใบทะเบียนบริษัทบริหารสินทรัพย์และ
สำเนาประกาศกระทรวงการคลังประกาศ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 2 และ 3 ตามลำดับ

ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) เดิมใช้ชื่อว่า “ ธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด
(มหาชน) ” เป็นธนาคารพาณิชย์ตามกฎหมายว่าด้วยธนาคารพาณิชย์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลประเภท
บริษัทมหาชนจำกัด มีวัตถุประสงค์ในการดำเนินกิจการ ธนาคารพาณิชย์ โดยกรรมการซึ่งลงชื่อผูกพัน
บริษัทได้คือ นายบรรยง พงษ์พานิช , นายอภิรักษ์ เกลียวปฏิกรณ์ , นางสาวฐิตินันท์ วัฒนเวคิน , นาย
ฟิลิป เชียง ของ แทน กรรมการสองในสี่คนนี้ลงลายมือชื่อร่วมกันและประทับตราสำคัญของบริษัท มี
อำนาจกระทำการแทนได้ รายละเอียดปรากฏตามหนังสือรับรองนิติบุคคล เอกสารท้ายคำฟ้อง
หมายเลข 4

ข้อ2. เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2564 ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ได้ทำสัญญา
โอนสิทธิเรียกร้อง (สัญญาซื้อขายมาตรฐาน) ให้แก่โจทก์ โดยธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน)
ตกลงโอนกรรมสิทธิ์ในสินทรัพย์ตลอดจนหลักประกันทุกประเภทของสินทรัพย์ รวมถึงสิทธิที่มีต่อจำเลย
ทั้งสองในคดีนี้ด้วย ทำให้โจทก์ได้รับมาซึ่งสิทธิและหน้าที่ ที่จำเลยทั้งสองมีต่อ ธนาคารเกียรตินาคินภัทร
จำกัด (มหาชน) ตามสัญญาโอนสิทธิเรียกร้อง (สัญญาซื้อขายมาตรฐาน) ทั้งหมดโดยการโอนสิทธิดังกล่าว



ไม่ก่อให้เกิดผลเสียหรือสูญเสียสิทธิประโยชน์ที่จำเลยทั้งสองเคยมีอยู่แต่อย่างใด **รายละเอียดปรากฏตามสำเนาสัญญาโอนสิทธิเรียกร้อง (สัญญาซื้อขายมาตรฐาน) และสำเนาบัญชีรายชื่อลูกหนี้โจทก์ขอนำเสนอชั้นพิจารณาต่อไป**

หลังจากที่โจทก์ได้รับโอนสิทธิเรียกร้องมาแล้ว โจทก์ได้บอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องและบอกกล่าวทวงให้จำเลยทั้งสองชำระหนี้แล้ว จำเลยทั้งสองได้รับหนังสือบอกกล่าวแจ้งการโอนสิทธิเรียกร้องและหนังสือบอกกล่าวทวงถามของโจทก์แล้วแต่เพิกเฉยไม่ปฏิบัติตาม **รายละเอียดตามสำเนาหนังสือแจ้งการโอนสิทธิเรียกร้องและบอกกล่าวทวงถามพร้อมไปรษณีย์ตอบรับของการสื่อสารแห่งประเทศไทยและ/หรือสำเนาประกาศหนังสือพิมพ์ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 5**

ข้อ 3. ในการฟ้องร้องและดำเนินคดีตามกฎหมาย โจทก์โดยนายสุสันต์ ยะสะสินธุ์ และนางพิมพ์ ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา กรรมการผู้มีอำนาจ ได้มอบอำนาจให้ นางพิมพ์ ปัทมสิงห์ ณ อยุธยา หรือนางสาวนฤมล โตประภัสร์ เป็นผู้รับมอบอำนาจ โดยมีเงื่อนไขว่าผู้รับมอบอำนาจคนหนึ่งคนใดสามารถลงลายมือชื่อผูกพันบริษัทได้ โดยมีสิทธิและอำนาจเต็มที่จะกระทำการที่จำเป็น โดยไม่จำเป็นต้องประทับตราสำคัญของบริษัทฯ มีอำนาจยื่นคำร้องขอสมรสสิทธิเป็นคู่ความแทนโจทก์เดิมและให้มีอำนาจฟ้องร้องดำเนินคดีแทนโจทก์ และมีอำนาจในการแต่งตั้งทนายความรวมทั้งให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้บุคคลอื่นคนเดียวหรือหลายคนได้ และให้ผู้รับมอบอำนาจช่วงมีอำนาจเช่นเดียวกันกับผู้รับมอบอำนาจ **รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือมอบอำนาจ ฉบับลงวันที่ 4 ตุลาคม 2564 เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 6**

โจทก์โดยนางสาวนฤมล โตประภัสร์ ผู้รับมอบอำนาจช่วง ได้มอบอำนาจช่วงต่อให้ นายฉัตรประพล แยมเพริศศรี เป็นผู้รับมอบอำนาจช่วง มีอำนาจยื่นคำร้องขอสมรสสิทธิเป็นคู่ความแทนโจทก์เดิมและให้มีอำนาจฟ้องร้องดำเนินคดีแทนโจทก์ และมีอำนาจในการแต่งตั้งทนายความรวมทั้งให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้บุคคลอื่นคนเดียวหรือหลายคนได้ **รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือมอบอำนาจช่วง ฉบับลงวันที่ 27 มิถุนายน 2565 เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 7**

ในการดำเนินคดีนี้ โจทก์โดย นายฉัตรประพล แยมเพริศศรี ผู้รับมอบอำนาจช่วง ได้มอบอำนาจ

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ของศาลเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

ผู้จัดทำพิมพ์ นายอิศรชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 09 มิ.ย. 2568 เวลา 11:11:28 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นายทรงวุฒิ นิยมรัมย์ ณ วันที่ 27 ส.ค. 2565 เวลา 11:15:20 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16:30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



ช่วงต่อให้ นายศวีระ รุ่งรักสกุล และ/หรือ นายทรงวุฒิ นิยมรัมย์ เป็นผู้รับมอบอำนาจช่วง มีอำนาจยื่น
คำร้องขอสมมติเป็นคู่ความแทนโจทก์เดิมและให้มีอำนาจฟ้องร้องดำเนินคดีแทนโจทก์ และมีอำนาจใน
การแต่งตั้งทนายความรวมทั้งให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้บุคคลอื่นคนเดียวหรือหลายคนได้
รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือมอบอำนาจช่วง ฉบับลงวันที่ 8 กรกฎาคม 2565 เอกสารท้าย
คำฟ้องหมายเลข 8

ข้อ 4. เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2552 จำเลยที่ 1 ได้ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ ณ ที่ทำการของ
ธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) สาขาลำปาง โดยจำเลยที่ 1 ได้ทำสัญญาเช่าซื้อรถกระบะบรรทุก
ยี่ห้อ อีซูซุ รุ่น D MAX SPACECABSL 2 5ปี สีเทา ปี 2005 จำนวน 1 คัน พร้อมอุปกรณ์ หมายเลข
เครื่องยนต์ 4JK1CV3068 หมายเลขตัวถัง MP1TFR86H5T101478 ไปจากธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด
(มหาชน) ในราคาเช่าซื้อรวมภาษีมูลค่าเพิ่มเป็นเงินจำนวน 485512.50 บาท จำเลยที่ 1 ตกลงชำระค่า
เช่าซื้อรวมภาษีมูลค่าเพิ่มเป็นงวดรายเดือนๆละ 6744 บาท รวมระยะเวลา 72 งวด โดยกำหนดชำระค่า
เช่าซื้อทุกวันที่ 5 ของทุกเดือน เริ่มผ่อนชำระเดือน(งวด)แรกในวันที่ 5 สิงหาคม 2552 เป็นต้นไป จนกว่า
จะครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในสัญญา และจำเลยที่ 1 ตกลงสัญญาว่าหากผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อ 3 งวด
ติดต่อกัน และธนาคารฯ ได้มีหนังสือทวงถามให้จำเลยที่ 1 ชำระค่าเช่าซื้อที่ค้างชำระภายใน 30 วัน นับ
แต่วันที่จำเลยที่ 1 ได้รับหนังสือบอกกล่าว หากจำเลยที่ 1 เพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามหนังสือบอกกล่าว ยินยอม
ให้ธนาคารฯ บอกเลิกสัญญาเช่าซื้อได้ทันที และ จำเลยที่ 1 สัญญาว่าเมื่อสัญญาเช่าซื้อสิ้นสุดลงไม่ว่าด้วย
กรณีใดๆ จำเลยที่ 1 มีหน้าที่ส่งมอบรถยนต์คันที่เช่าซื้อคืนแก่ธนาคารฯ ณ ภูมิลำเนาของธนาคารฯ ใน
สภาพเรียบร้อยและใช้งานได้ทันที ด้วยค่าใช้จ่ายของจำเลยที่ 1 เองทั้งสิ้น หากจำเลยที่ 1 ไม่ส่งมอบ
รถยนต์คืน ธนาคารฯ มีสิทธิติดตามยึดกลับเข้าครอบครองรถยนต์ได้ทันที โดยจำเลยที่ 1 ต้องชดใช้
ค่าใช้จ่ายในการติดตามยึดรถยนต์ให้แก่ธนาคารฯ และตกลงยินยอมให้ธนาคารฯ นำทรัพย์สินที่เช่าซื้อและ
ได้คืนมาออกขายแก่บุคคลอื่นได้ และหากราคาที่ขายทรัพย์สินไม่พอชำระหนี้จำเลยที่ 1 ยินยอมที่จะชำระ
เงินจำนวนที่ยังขาดอยู่แก่ธนาคารฯ จนครบถ้วนตามที่ระบุในสัญญา ในกรณีที่จำเลยที่ 1 ผิดนัดไม่ชำระค่า
เช่าซื้อตามสัญญา จำเลยที่ 1 จะต้องชำระเบี้ยปรับนับแต่วันถึงกำหนดชำระค่าเช่าซื้อแต่ละงวดจนกว่าจะ



ชำระเสร็จสิ้น ทั้งจำเลยที่ 1 ยินยอมรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายต่างๆ ที่ธนาคารฯ ชำดประโยชน์ที่ควรได้จากการนำเอารถยนต์ออกให้บุคคลอื่นภายนอกเช่าได้ รายละเอียดปรากฏตามภาพถ่ายสำเนาสัญญาเช่าซื้อ

รถยนต์ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 9

ทั้งนี้จำเลยที่ 1 ได้รับรถยนต์ไปจากเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) ในสภาพเรียบร้อยและใช้งานได้ดีแล้วในวันทำสัญญาเช่าซื้อ

เพื่อเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาเช่าซื้อของจำเลยที่ 1 ที่มีต่อเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) ในวันทำสัญญาเช่าซื้อดังกล่าว จำเลยที่ 2 และจำเลยที่ 3 ได้ตกลงทำสัญญาค้ำประกันการชำระหนี้ค่าเช่าซื้อและเงินทุกจำนวนที่จำเลยที่ 1 จะต้องชำระตามสัญญาเช่าซื้อ โดยจำเลยที่ 2 และจำเลยที่ 3 ยินยอมผูกพันตนรับผิดชอบอย่างลูกหนี้ร่วมกับจำเลยที่ 1 โดยไม่จำกัดจำนวนในการชำระหนี้ค่าเช่าซื้อและค่าเสียหายใดๆ ที่จำเลยที่ 1 ต้องชำระแก่ธนาคารฯ จนครบถ้วน ถ้าจำเลยที่ 1 ประพฤติผิดสัญญาไม่ว่าด้วยประการใดๆ จำเลยที่ 2 และจำเลยที่ 3 ยินยอมรับผิดชอบและชดใช้ให้แก่ธนาคารฯ ทุกประการโดยทันที รายละเอียดปรากฏตามสำเนาสัญญาค้ำประกัน พร้อมเอกสารแนบท้าย เอกสารท้ายคำฟ้อง

หมายเลข 10

ในส่วนการติดตามการเสดตมป์ในสัญญาเช่าซื้อและสัญญาค้ำประกันดังกล่าวนั้น ธนาคารฯ ได้ชำระค่าอากรเสดตมป์เป็นตัวเงินไว้ครบถ้วนแล้ว รายละเอียดปรากฏตามภาพถ่ายสำเนาแบบขอเสียค่าอากรเสดตมป์เป็นตัวเงิน (อ.ส.4 ข) พร้อมสำเนาใบเสร็จรับเงิน 11 และสำเนาหนังสือมอบอำนาจด้านนิติกรรมเช่าซื้อของสาขา โจทก์ขอนำเสนอชั้นพิจารณาต่อไป

ข้อ 5. หลังจากที่จำเลยที่ 1 ได้ทำสัญญาเช่าซื้อและได้รับรถยนต์คันที่เช่าซื้อตามฟ้อง ข้อ 4. ไปจากธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) แล้ว จำเลยที่ 1 ได้ชำระค่าเช่าซื้อให้แก่ธนาคารฯ เพียง 50 งวด เป็นเงินจำนวน 337200 บาท ยังคงค้างชำระอยู่จำนวน 22 งวด เป็นเงินจำนวน 140368 บาท โดยจำเลยที่ 1 ผิดนัด ไม่ชำระค่าเช่าซื้อตามสัญญา ตั้งแต่ววดที่ 51 ของวันที่ 5 ตุลาคม 2556 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นการผิดนัดสัญญา ธนาคารฯ ได้ติดตามทวงถามให้จำเลยที่ 1 ชำระหนี้และบอกเลิก

สัญญาเช่าซื้อกับจำเลยที่ 1 แล้ว แต่จำเลยที่ 1 ยังคงเพิกเฉยไม่ยอมชำระหนี้และไม่ยอมส่งมอบรถยนต์

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง

29 ส.ค. 2565 16:56 น.

ศาลแขวงลำปาง

คืนธนาคารฯ แต่อย่างใด โดยธนาคารฯ ได้มีหนังสือบอกกล่าวทวงถามให้จำเลยที่ 1 ชำระค่าเช่าซื้อทั้งหมด ภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือบอกกล่าวทวงถามนั้น หากพ้นกำหนดระยะเวลาแล้ว จำเลยที่ 1 ไม่ชำระให้ถือว่าหนังสือฉบับดังกล่าวเป็นการแจ้งการบอกเลิกสัญญาเช่าซื้อกับจำเลยที่ 1 ทันที รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือขอให้ชำระหนี้ และบอกเลิกสัญญาพร้อมใบตอบรับไปรษณีย์ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 12

ต่อมาธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) ได้ติดตามรับรถยนต์คันที่เช่าซื้อคืนจากจำเลยที่ 1 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2558 และในวันเดียวกันนั้น จำเลยที่ 1 ยินยอมส่งมอบรถยนต์คันที่เช่าซื้อ พร้อมอุปกรณ์และอะไหล่คืนให้แก่ธนาคารฯ ตามสภาพของรถยนต์ที่เป็นอยู่ ณ ขณะส่งมอบ และในขณะที่ส่งมอบรถยนต์คันดังกล่าว จำเลยที่ 1 ยังมิได้ชำระหนี้ค่างวดรถที่ค้างชำระอยู่แก่ธนาคารฯ แต่อย่างใด จึงถือว่าจำนวนหนี้ค่าเช่าซื้อคงเหลือที่ต้องชำระตามสัญญาเช่าซื้อจนถึงกำหนดชำระหนี้ทั้งหมด และจำเลยที่ 1 ตกลงยินยอมชำระหนี้ส่วนที่ขาดอยู่ตามสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ (มูลหนี้ส่วนที่ขาดอยู่ตามสัญญา) ให้แก่ธนาคารฯ จนครบถ้วนเสร็จสิ้น ทั้งจำเลยที่ 1 ตกลงยินยอมให้ธนาคารฯ นำรถยนต์คันที่เช่าซื้อตามสภาพที่ธนาคารฯ ได้รับคืนออกขายให้แก่บุคคลอื่นโดยวิธีการประมูล หรือโดยการขายทอดตลาดตามแต่ธนาคารฯ จะพิจารณาเห็นสมควร เพื่อชำระมูลหนี้ส่วนที่ขาดอยู่ตามสัญญา ตลอดจนจำเลยที่ 1 ตกลงรับผิดชอบในค่าใช้จ่ายใดๆ ที่เกิดขึ้นจากการนำรถยนต์ออกขายนั้นด้วย และหาธนาคารฯ ขายรถยนต์แล้วได้เงินจากการขายเพื่อชำระหนี้้น้อยกว่าจำนวนเงินรวมของมูลหนี้ส่วนที่ขาดอยู่ตามสัญญากับค่าใช้จ่ายในการนำรถยนต์นั้นออกขายเป็นจำนวนเท่าใด จำเลยที่ 1 ตกลงยินยอมชำระหนี้ส่วนที่ขาดอยู่ทั้งสิ้นให้แก่ธนาคารฯ จนครบเต็มจำนวน และธนาคารฯ ให้สิทธิจำเลยที่ 1 ชำระหนี้ที่ค้างค่างวดของรถยนต์คันที่เช่าซื้อและรับรถยนต์คันก่อนที่ธนาคารฯ จะนำรถยนต์ออกประมูลขายแล้ว รายละเอียดปรากฏตามภาพถ่ายสำเนาบันทนาการส่งมอบรถยนต์ตามสัญญาเช่าซื้อคืนแก่ธนาคารฯ , สำเนาบันทนาการตรวจสอบสภาพและส่งมอบรถยนต์พร้อมสำเนาภาพถ่ายรถยนต์ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 13

ต่อมาเมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2558 ธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) ได้มีหนังสือแจ้งการประมูลขายรถยนต์ที่เช่าซื้อส่งให้แก่จำเลยทราบล่วงหน้าก่อนวันประมูลขายแล้ว ว่าธนาคารฯ ได้นำ



รถยนต์คันที่เข้าซื้อออกขายโดยวิธีขายทอดตลาด 4 ครั้ง โดย

ครั้งที่ 1 ในวันที่ 21 ตุลาคม 2558

ครั้งที่ 2 ในวันที่ 4 พฤศจิกายน 2558

ครั้งที่ 3 ในวันที่ 18 พฤศจิกายน 2558

ครั้งที่ 4 ในวันที่ 2 ธันวาคม 2558

ตามเวลาและสถานที่ที่ระบุไว้ โดยจำเลยมีสิทธิซื้อรถยนต์คันที่เข้าซื้อคืนจากธนาคารฯ ได้ ในราคาเท่ากับ
มูลหนี้ส่วนที่ขาดอยู่ตามสัญญา รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือแจ้งการประมูลขายรถยนต์ที่เข้า
ซื้อพร้อมไปรษณีย์ตอบรับ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 14

และในวันที่ 22 ตุลาคม 2558 ธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) ได้นำรถยนต์คันที่จำเลย
เข้าซื้อออกขายทอดตลาดโดยวิธีประมูลขายให้แก่บุคคลภายนอกไปตามสภาพที่ได้รับมา ปรากฏว่ามีผู้
ประมูลให้ราคาประมูลสูงสุด เป็นเงินจำนวน 138,000 บาท ซึ่งได้ราคาน้อยกว่ายอดหนี้คงค้างชำระตาม
สัญญา เพราะรถยนต์อยู่ในสภาพชำรุดเสียหายหรือเสื่อมราคา เนื่องจากจำเลย ไม่ได้ดูแลรักษาให้อยู่ใน
สภาพเรียบร้อยตามหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติแต่อย่างใด รายละเอียดปรากฏตามสำเนาใบเสร็จรับเงิน เอกสาร
ท้ายคำฟ้องหมายเลข 15

หลังจากธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) ได้ขายรถยนต์คันที่เข้าซื้อให้แก่ผู้ประมูลให้
ราคาสูงสุดแล้ว ปรากฏว่าได้ราคาน้อยกว่าจำนวนหนี้คงค้างตามสัญญาเข้าซื้อนั้น จึงมีส่วนขาดอยู่ตาม
สัญญาเป็นเงินจำนวน 10,312.50 บาท และธนาคารฯ ได้มีหนังสือแจ้งผลการประมูลการขายรถยนต์
คันที่เข้าซื้อดังกล่าวให้จำเลยทราบแล้ว รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือแจ้งผลการประมูลขาย
พร้อมไปรษณีย์ตอบรับ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 16

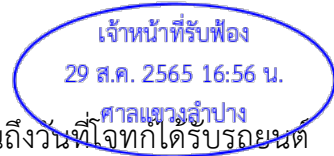
ข้อ 6. การกระทำของจำเลยที่ 1 เป็นการผิดนัดผิดสัญญาต่อโจทก์ และทำให้โจทก์ได้รับความ
เสียหาย จำเลยที่ 1 ในฐานะผู้เข้าซื้อ จึงต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายแก่โจทก์ (ผู้รับโอนสิทธิเรียกร้องมาจาก
ธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน)) ดังนี้

6.1 การที่จำเลยที่ 1 ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อหรือค่าขาดประโยชน์อันเป็นค่าใช้จ่ายทรัพย์สิน

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบสืบเสาะอิเล็กทรอนิกส์ของศาลฎีกาเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

ผู้จัดทำพิมพ์ นายอิศรชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 09 มิ.ย. 2568 เวลา 11:11:28 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นายทรงวุฒิ นิยมรัมย์ ณ วันที่ 27 ส.ค. 2565 เวลา 11:15:20 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16:30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



ระหว่างที่จำเลยที่ 1 ครอบครองใช้ประโยชน์รถยนต์คันที่เข้าซื้อไว้ตลอดมาจนถึงวันที่โจทก์ได้รับรถยนต์คืน ทำให้โจทก์เสียหาย ซึ่งหากรถยนต์คันดังกล่าวอยู่ในความครอบครองของโจทก์ โจทก์สามารถแสวงหาประโยชน์จากรถยนต์ โดยการนำออกให้บุคคลภายนอกเช่าได้ในอัตราเดือนละ 5000 บาท นับแต่วันที่ 3 ตุลาคม 2556 อันเป็นวันผิณฑชำระค่าเช่าซื้อ จนถึงวันที่ 16 กันยายน 2558 ซึ่งเป็นวันที่โจทก์ได้รับรถยนต์ที่เข้าซื้อคืนเป็นระยะเวลา 23 เดือน 15 วัน คิดเป็นเงินจำนวน 115,000 บาท

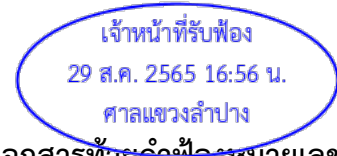
6.2 การที่จำเลยที่ 1 ไม่ได้ดูแลรักษาให้อยู่ในสภาพเรียบร้อยและใช้การได้ดีตามที่ได้ตกลงกันไว้กับโจทก์ หรือค่าเสื่อมราคาเนื่องจากการใช้รถยนต์ในระหว่างการครอบครองของจำเลยที่ 1 ทำให้โจทก์เสียหาย โดยโจทก์ขายรถยนต์คันดังกล่าวไปตามสภาพที่ได้รับคืนมาให้แก่บุคคลภายนอกได้ในราคาเพียง 138,000 บาท เมื่อนำไปรวมกับค่าเช่าซื้อที่จำเลยที่ 1 ได้ผ่อนชำระให้โจทก์แล้วเป็นเงินจำนวน 337,200 บาท รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น 475,200 บาท และเมื่อนำไปหักกับราคาค่าเช่าซื้อตามสัญญาจำนวน 485,512.50 บาท แล้ว คงเหลือค่าขาดราคารถยนต์ตามสัญญาเช่าซื้อที่จำเลยที่ 1 จะต้องรับผิดชอบโจทก์ เป็นเงินจำนวน 103,125.50 บาท

6.3 การที่จำเลยที่ 1 ผิดนัดชำระหนี้ตามสัญญาเช่าซื้อ จำเลยที่ 1 จะต้องชำระเบี้ยปรับเนื่องจากการชำระค่าเช่าซื้อล่าช้าเป็นเงินจำนวน 18,109.42 บาท

6.4 การที่จำเลยที่ 1 เพิกเฉยไม่ดำเนินการส่งมอบรถยนต์คืน ณ สถานที่ทำการโจทก์เมื่อสัญญาเลิกกันแล้วนั้น ทำให้โจทก์เสียหายต้องมีค่าใช้จ่ายในการไปรับมอบรถยนต์คืนจากจำเลยที่ 1 ซึ่งเป็นค่าติดตามทวงถามและค่าที่จอดรถยนต์ เป็นเงินจำนวน 20,350 บาท

เมื่อจำเลยที่ 1 ผิดนัดไม่ชำระหนี้ จำเลยที่ 2 และจำเลยที่ 3 ในฐานะผู้ค้ำประกันการชำระหนี้ตามสัญญาเช่าซื้อ จึงต้องร่วมรับผิดชอบกับจำเลยที่ 1 ชำระเงินดังกล่าวข้างต้น อย่างลูกหนี้ร่วมในความเสียหายทั้งสิ้นให้แก่โจทก์จนครบถ้วนด้วย

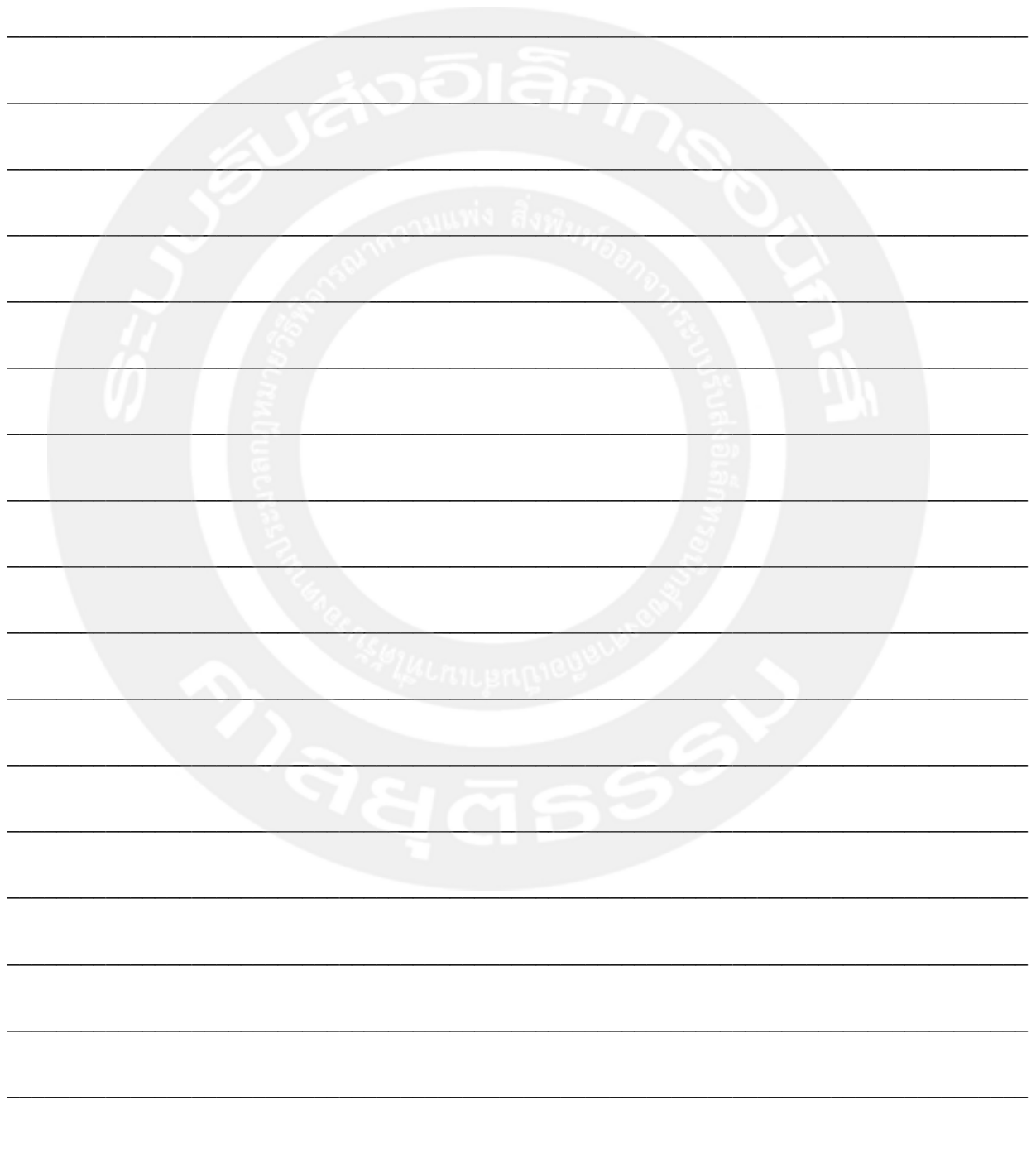
รวมเป็นค่าเสียหายที่จำเลยทั้งสามต้องรับผิดชอบแก่โจทก์เป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น 163,771.92 บาท (หนึ่งแสนหกหมื่นสามพันเจ็ดร้อยเจ็ดสิบเอ็ดบาทเก้าสิบสองสตางค์) และจำเลยทั้งสามต้องชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 15 ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป จนกว่าจะชำระให้เสร็จ



สิ้นแก้โจทก์ รายละเอียดปรากฏตามสำเนารายการคำนวณภาระหนี้ เอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข 17

โจทก์ไม่มีทางอื่นใดที่จะบังคับเอากับจำเลยทั้งสามได้จึงต้องนำคดีมาฟ้องต่อศาลเพื่อขอ
บาร์มีศาลเป็นที่พึงบังคับเอากับจำเลยทั้งสองต่อไป

ควรมีควรแล้วแต่จะโปรด



คำขอท้ายฟ้องคดีผู้บริโภค

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง

28 ส.ค. 2565 16:56 น.

ศาลแขวงลำปาง

ขอศาลโปรดออกหมายเรียกจำเลยมาพิจารณาพิพากษาและบังคับจำเลยตามคำขอต่อไปนี้
๑. ให้จำเลยชำระเงิน ให้จำเลยทั้งสามชำระเงินจำนวน 163,771.92 บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 15 ต่อปีของต้นเงินจำนวนดังกล่าวนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระให้แก่โจทก์เสร็จสิ้น

๒. ให้จำเลยกระทำหรืองดเว้นการกระทำ.....

๓. ให้จำเลยส่งมอบสิ่งของ.....

๔. อื่นๆ ให้จำเลยทั้งสามใช้ค่าฤชาธรรมเนียมและค่าทนายความในอัตราอย่างสูงแทนโจทก์ด้วย

ข้าพเจ้ายื่นมาพร้อมสำเนา โดยข้อความถูกต้องเป็นอย่างเดียวกันมาด้วย.....ฉบับ
และรอฟังคำสั่งอยู่ หากไม่รอก็ถือว่าทราบแล้ว

นายทรงวุฒิ นียอนรัมย์

บริษัท บริหารสินทรัพย์ชโย จำกัด.....โจทก์

ข้าพเจ้า.....เจ้าพนักงานคดี/ผู้บันทึก

ข้าพเจ้า.....นายทรงวุฒิ นียอนรัมย์.....ทนายความ ใบอนุญาตที่ 516/2561.....ผู้เรียง

โทร 063-412-3586

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ของศาลถือเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

ผู้จัดทำ นายอิศรชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 09 มี.ย. 2568 เวลา 11:11:28 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นายทรงวุฒิ นียอนรัมย์ ณ วันที่ 27 ส.ค. 2565 เวลา 11:15:20 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16:30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)

เจ้าหน้าที่รับฟ้อง
29 ส.ค. 2565 16:56 น.
ศาลแขวงลำปาง

รายละเอียดชื่อและที่อยู่ของจำเลย

จำเลยที่ 1 นางสาวลักจิต อินต๊ะปัญญา หรือ สุ่มทอง

3-5304-00033-97-6

ที่อยู่ 123/1 ถนนพระแก้ว ต.เวียงเหนือ อ.เมืองลำปาง จ.ลำปาง

จำเลยที่ 2 นางสาวอนงค์ ธาตุรักษ์ 3-5201-01431-79-1

ที่อยู่ 99/1 หมู่ 5 ต.บ้านเสด็จ อ.เมืองลำปาง จ.ลำปาง

จำเลยที่ 3 นายณัฐจักร วิงวอน 3-5201-00671-65-9

ที่อยู่ 112/191 ถนนพระบาท ต.พระบาท อ.เมืองลำปาง จ.ลำปาง