

○ (๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ผบ E ๒๗๗๕/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ ผบ E ๔๘๘๓/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงเชียงใหม่

วันที่ ๑๘ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง { บริษัทบริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด โจทก์
นายชัชพงศ์ ลาตกัน จำเลย

เรื่อง สินเชื่อบุคคล สิทธิเรียกร้อง

โจทก์ฟ้องขอให้บังคับจำเลยชำระเงิน ๕๔,๓๔๘.๗๙ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๒๔ ต่อปี ของต้นเงิน ๑๑,๐๘๑.๘๙ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

จำเลยขาดนัดยื่นคำให้การ ศาลเห็นว่ากรณีเป็นหนี้เงินจำนวนแน่นอน ให้โจทก์ส่งพยานเอกสารแทนการสืบพยาน

พิเคราะห์คำฟ้องประกอบพยานเอกสารที่โจทก์อ้างส่งแล้ว รับฟังได้ว่า โจทก์รับโอนสิทธิเรียกร้องที่ธนาคารยูโอบี จำกัด (มหาชน) เจ้าหนี้เดิมมีต่อจำเลย เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๕ จำเลยสมัครสินเชื่อบัตรเครดิตเงินสดกับเจ้าหนี้เดิม หลังจากเจ้าหนี้เดิมอนุมัติและออกบัตรให้แก่จำเลย จำเลยใช้บัตรดังกล่าวทำธุรกรรมทางการเงินหลายครั้ง แต่จำเลยผิดนัดโดยจำเลยชำระหนี้ให้แก่เจ้าหนี้เดิมครั้งสุดท้ายเมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๐ จำเลยค้างชำระต้นเงิน ๑๑,๐๘๑.๘๙ บาท

พยานหลักฐาน

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของศาลฎีกา...

เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2505271182342 ออกให้ ณ วันที่ 2025-05-27 T15:18:30 +0700

(สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)

ผู้จัดทำ นายอัครชัย จันทร์ชนกัน โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 27 พ.ค. 2568 เวลา 15:18:30 น.

ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวจริยาพร ดังตรง ณ วันที่ 9 ส.ค. 2565 เวลา 15:51:33 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16.30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



-๒-

หลังจากโจทก์รับโอนสิทธิเรียกร้องจากเจ้าหนี้เดิม โจทก์บอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องและ
ทวงถามให้จำเลยชำระหนี้แล้ว แต่เพิกเฉย คำฟ้องของโจทก์มีมูล โจทก์รับโอนสิทธิเรียกร้อง
มาจากเจ้าหนี้เดิม จำเลยตกเป็นผู้ผิดนัดจึงต้องรับผิดชอบชำระหนี้ต้นเงินที่ค้างชำระดังกล่าวแก่โจทก์
แต่ที่โจทก์เรียกดอกเบี้ยเอาจากจำเลยมานั้น เห็นว่า จำเลยชำระหนี้แก่เจ้าหนี้เดิมครั้งสุดท้าย
ตั้งแต่วันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๐ หลังจากนั้นไม่ปรากฏว่าจำเลยทำธุรกรรมจากเจ้าหนี้เดิมอีก
การที่เจ้าหนี้เดิมและโจทก์ไม่เร่งรีบดำเนินคดีกลับปล่อยระยะเวลาว่างเลยมาจนถึงวันฟ้องเป็น
ระยะเวลานานถึงประมาณ ๑๕ ปี โดยคิดดอกเบี้ยเอาจากจำเลยในอัตราที่สูง ทั้งที่ต้นเงินไม่สูงมากนัก
แสดงถึงความมุ่งเพียงผลประโยชน์ของดอกเบี้ยเอาจากจำเลยเพียงฝ่ายเดียว อีกทั้งดอกเบี้ยดังกล่าว
ยังมีลักษณะเป็นเบี้ยปรับ เมื่อพิเคราะห์ถึงทางได้เสียของโจทก์ทุกอย่างอันชอบด้วยกฎหมาย
ประกอบสภาวะเศรษฐกิจของประเทศและทิศทางของอัตราดอกเบี้ยในปัจจุบันแล้ว เห็นว่าสูงเกินส่วน
และเพื่อความเป็นธรรมแก่จำเลยในฐานะผู้บริโภค เห็นสมควรกำหนดให้อัตราร้อยละ ๕ ต่อปี
นับแต่วันฟ้องย้อนหลังขึ้นไป ๕ ปี และนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์

พิพากษาให้จำเลยชำระเงิน ๑๑,๐๘๑.๘๙ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี
ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕) ย้อนหลังขึ้นไป ๕ ปี และนับถัด
จากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ กับให้จำเลยใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์
เฉพาะค่าขึ้นศาลให้ใช้แทนตามจำนวนทุนทรัพย์ที่โจทก์ชนะคดี ค่าทนายความและค่าใช้จ่าย
ในการดำเนินคดีให้เป็นพับ./

นายทพกรณ์ สุวชิรานนท์



ศาลฎีกา ศาลยุติธรรม