

๓๑

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

๒

คดีหมายเลขดำที่ ผบ ๓๓๑/๒๕๖๕

คดีหมายเลขแดงที่ ๑๒๕๖/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕

วันที่ ๘ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ความแพ่ง

ระหว่าง	บริษัทบริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด		โจทก์
	นายสุทัศน์ บุญตัน	ที่ ๑	
	นายประสิทธิ์ ฤาพรม	ที่ ๒	จำเลย

เรื่อง เช่าซื้อ ค่าประกัน

โจทก์ อุทธรณ์ คำพิพากษา

ศาลแขวงเชียงใหม่ ลงวันที่ ๓ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ รับวันที่ ๑๐ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

โจทก์ฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ ธนาคารเกียรตินาคินภัทร

จำกัด (มหาชน) ทำสัญญาโอนสิทธิเรียกร้องรวมทั้งสิทธิเรียกร้องที่มีต่อจำเลยทั้งสอง

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ของศาลถือเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง
ผู้จัดทำ นายอิศรชัย จันทร์ขอนแก่น โดยการขอคัดถ่ายและได้รับอนุญาต ณ วันที่ 23 ก.ค. 2568 เวลา 13:35:45 น.
ผู้ยื่นเอกสาร นางสาวสิรินัน ตะขุโย ณ วันที่ 30 พ.ย. 2565 เวลา 11:49:34 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16:30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นมีผลในวันทำการถัดไป)



/ให้แก่โจทก์...



- ๒ -

ให้แก่โจทก์ เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๖ จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์
หมายเลขตัวถัง เอ็มอาร์เอชจีอี๘๘๕๐๙พี๑๐๔๑๐๑ จากธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด
(มหาชน) ซึ่งต่อมาเปลี่ยนชื่อเป็นธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ผู้ให้เช่าซื้อ
ในราคา ๖๗๖,๖๑๑.๔๖ บาท ตกลงชำระค่าเช่าซื้อเป็นงวดรายเดือน ๗๒ งวด งวดละ
๙,๓๙๘ บาท เริ่มชำระงวดแรกภายในวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๖ งวดต่อไปชำระทุก
วันที่ ๖ ของเดือนถัดไปจนกว่าจะครบ โดยมีจำเลยที่ ๒ ทำสัญญาค้ำประกัน
ภายหลังทำสัญญาจำเลยที่ ๑ ชำระค่าเช่าซื้อเพียง ๓ งวด เป็นเงิน ๒๘,๑๙๔ บาท
แล้วผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่ววดที่ ๔ ประจำวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๖ เป็นต้น
มาเป็นเวลา ๓ งวดติดต่อกัน ผู้ให้เช่าซื้อมีหนังสือบอกกล่าวทวงถามให้จำเลยทั้งสอง
ชำระค่าเช่าซื้อทั้งหมดภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ หากพ้นกำหนดแล้วไม่
ชำระให้ถือว่าสัญญาเช่าซื้อสิ้นสุดลง ต่อมาผู้ให้เช่าซื้อติดตามยึดรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนจาก
ผู้ครอบครองเมื่อวันที่ ๑๖ (ที่ถูก วันที่ ๑๑) พฤศจิกายน ๒๕๕๖ แล้วมีหนังสือแจ้ง





- ๓ -

ให้จำเลยทั้งสองใช้สิทธิซื้อรถยนต์ที่เช่าซื้อคืน แต่จำเลยทั้งสองเพิกเฉย ผู้ให้เช่าซื้อจึงนำรถยนต์ที่เช่าซื้อออกขายทอดตลาดได้ราคา ๓๙๘,๐๐๐ บาท ทำให้ผู้ให้เช่าซื้อได้รับความเสียหายเป็นค่าขาดราคาตามสัญญา ๖๔๘,๔๑๗.๔๖ บาท (ที่ถูก ๒๕๐,๔๑๗.๔๖ บาท) ค่าขาดประโยชน์จากการนำรถยนต์ที่เช่าซื้อออกให้เช่าไม่น้อยกว่าวันละ ๒๖๖.๖๗ บาท นับแต่วันผิดนัดถึงวันที่ผู้ให้เช่าซื้อกลับเข้าครอบครองรถยนต์ที่เช่าซื้อเป็นเวลา ๑๐๒ วัน เป็นเงิน ๒๗,๒๐๐.๓๔ บาท ค่าปรับชำระค่าเช่าซื้อล่าช้า ๑,๔๐๗.๗๒ บาท ค่าติดตามรถยนต์ ๖,๕๐๐ บาท ค่าจอดรถยนต์ ณ สถานที่เก็บรักษา ๓๕๐ บาท ค่าใช้จ่ายในการนำรถไปยังสถานที่เก็บรักษา ๑,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๒๘๖,๘๗๕.๕๒ บาท โจทก์มีหนังสือแจ้งการโอนสิทธิเรียกร้องและทวงถามจำเลยทั้งสองให้ชำระหนี้ แต่จำเลยทั้งสองเพิกเฉย ขอให้บังคับจำเลยทั้งสองร่วมกันชำระเงิน ๒๘๖,๘๗๕.๕๒ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์





- ๔ -

จำเลยทั้งสองขาดนัดยื่นคำให้การ

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษาให้จำเลยทั้งสองร่วมกันชำระเงิน ๘๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๔) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ และให้จำเลยใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๓,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีให้เป็นพับ ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

โจทก์อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ แผนกคดีผู้บริโภคตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความไม่ได้แย้งกันในชั้นนี้รับฟังได้ว่าเมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๖ จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ หมายเลขตัวถัง เอ็มอาร์เอชจีอี๘๘๕๐๙พี๑๐๔๑๐๑ จากธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) ซึ่งต่อมาเปลี่ยนชื่อเป็นธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ผู้ให้เช่าซื้อในราคา ๖๗๖,๖๑๑.๔๖ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ตกลง





- ๕ -

ชำระค่าเช่าซื้อรวมภาษีมูลค่าเพิ่มเป็นงวดรายเดือน ๗๒ งวด งวดละ ๙,๓๙๘ บาท
เริ่มชำระงวดแรกภายในวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๖ งวดต่อไปชำระทุกวันที่ ๖ ของ
เดือนถัดไปจนกว่าจะครบ โดยมีจำเลยที่ ๒ ทำสัญญาค้ำประกันยอมรับผิดอย่างลูกหนี้ร่วม
ตามสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ เงื่อนไขการเช่าซื้อและสัญญาค้ำประกันเอกสารท้ายคำร้องขอ
ส่งเอกสารประกอบการสืบพยานของนายโจทก์ฉบับลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๔
แผ่นที่ ๓๗ ถึงแผ่นที่ ๔๐ ภายหลังจากทำสัญญา จำเลยที่ ๑ ชำระค่าเช่าซื้อรวม
ภาษีมูลค่าเพิ่มเพียง ๓ งวด เป็นเงิน ๒๘,๑๙๔ บาท แล้วผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อ
ตั้งแต่งวดที่ ๔ ประจำวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นมาเป็นเวลา ๓ งวด
ติดต่อกัน ต่อมาผู้ให้เช่าซื้อติดตามยึดรถยนต์ที่เช่าซื้อคืนจากผู้ครอบครองเมื่อวันที่ ๑๑
พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ตามรายงานการยึดเอกสารท้ายคำร้องของนายโจทก์ดังกล่าว แผ่นที่ ๔๓
ผู้ให้เช่าซื้อนำรถยนต์ที่เช่าซื้อออกประมูลขายทอดตลาดได้ในราคา ๓๙๘,๐๐๐ บาท
(รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ตามสำเนาใบเสร็จรับเงินเอกสารท้ายคำร้องของนายโจทก์ดังกล่าว





- ๖ -

แผ่นที่ ๔๔ ด้านหลัง เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ผู้ให้เข้าชื่อทำสัญญาโอนสิทธิเรียกร้อง (สัญญาซื้อขายมาตรฐาน) รวมทั้งสิทธิเรียกร้องที่มีต่อจำเลยทั้งสองให้แก่โจทก์ โจทก์มีหนังสือแจ้งการโอนสิทธิเรียกร้องและทวงถามจำเลยทั้งสองให้ชำระหนี้ แต่จำเลยทั้งสองเพิกเฉย ส่วนที่โจทก์อุทธรณ์ขอให้จำเลยทั้งสองร่วมรับผิดชอบชำระค่าขาดประโยชน์และค่าเสียหายอื่น ๆ นอกจากค่าขาดราคาเต็มตามฟ้องนั้น โจทก์ไม่ได้ยกข้อเท็จจริงขึ้นอ้างอิงไว้ให้ชัดแจ้งว่าคำพิพากษาศาลชั้นต้นที่กำหนดให้จำเลยทั้งสองรับผิดชอบชำระค่าขาดประโยชน์ ๑๐,๐๐๐ บาท และไม่ให้จำเลยทั้งสองรับผิดชอบชำระค่าเสียหายอื่นดังกล่าวนั้น ไม่ชอบอย่างไร อุทธรณ์ของโจทก์ในส่วนนี้จึงเป็นอุทธรณ์ที่ไม่ชัดแจ้ง ไม่ชอบด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๒๕ วรรคหนึ่ง ประกอบพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๗ ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ ไม่รับวินิจฉัยให้

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของโจทก์ว่า จำเลยทั้งสองต้องรับผิดชอบชำระ





- ๗ -

ค่าขาดราคาเพียงใด โดยโจทก์อุทธรณ์ว่า ค่าขาดราคาตามสัญญาเป็นค่าเสียหายโดยปกติ อันเกิดจากการที่จำเลยที่ ๑ ผิดสัญญาเช่าซื้อแล้วโจทก์ยึดรถยนต์ที่เช่าซื้อออกขายทอดตลาดได้ราคาน้อยกว่าราคาเช่าซื้อ มิใช่เบี้ยปรับที่ศาลจะกำหนดลดลงได้ ที่ศาลชั้นต้นกำหนดค่าขาดราคาให้จำเลยทั้งสองร่วมกันรับผิดชอบชำระ ๗๐,๐๐๐ บาท แก่โจทก์ต่ำเกินไป นั้น ก่อนอื่นเห็นสมควรหยิบยกขึ้นวินิจฉัยว่า สัญญาเช่าซื้อระหว่างโจทก์และจำเลยที่ ๑ เลิกกันด้วยเหตุใดเพื่อนำไปสู่การวินิจฉัยว่า โจทก์มีสิทธิเรียกค่าเสียหายส่วนใดได้บ้าง อันเป็นปัญหาข้อกฎหมายอันเกี่ยวด้วยความสงบเรียบร้อยของประชาชน ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ ยกขึ้นวินิจฉัยได้เอง ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๔๒ (๕) ประกอบพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๗ เห็นว่า ตามเงื่อนไขการเช่าซื้อ ข้อ ๑๑.๑ กำหนดกรณีที่ผู้เช่าซื้อผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อ ๓ งวดติดต่อกัน ผู้ให้เช่าซื้อจะบอกกล่าวเป็นหนังสือให้ผู้เช่าซื้อชำระค่าเช่าซื้อที่ค้างชำระภายในเวลาอย่างน้อย ๓๐ วัน นับแต่วันที่ผู้เช่าซื้อได้รับหนังสือ





- ๘ -

หากผู้เช่าซื้อไม่ชำระค่าเช่าซื้อพร้อมภาษีมูลค่าเพิ่ม เบี้ยปรับ ค่าใช้จ่าย และเงินอื่นใดที่
ต้องชำระให้ครบจำนวนทันงวด ณ วันที่ชำระ ให้ถือว่าผู้ให้เช่าซื้อมีสิทธิบอกเลิกสัญญา
ทันที ดังนี้จึงเป็นภาระการพิสูจน์ของโจทก์ที่ต้องนำพยานหลักฐานมาแสดงให้เห็นว่าผู้ให้
เช่าซื้อในฐานะผู้โอนสิทธิเรียกร้องให้แก่โจทก์ได้ปฏิบัติตามสัญญาแล้ว โจทก์มีนายณัฐพจน์
แสงสว่าง ผู้รับมอบอำนาจช่วงโจทก์และเป็นทนายโจทก์เบิกความเพียงว่า จำเลยที่ ๑
ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อผิดนัดตั้งแต่งวดที่ ๔ ประจำวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๖ ติดต่อกันมา
จนถึงวันฟ้อง อันเป็นการผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อเกินกว่า ๓ งวดติดต่อกัน ผู้ให้เช่าซื้อ
หนังสือบอกกล่าวทวงถามให้จำเลยสองชำระค่าเช่าซื้อที่ค้างชำระภายใน ๓๐ วัน นับแต่
วันที่ได้รับหนังสือ หากพ้นกำหนดแล้ว จำเลยทั้งสองเพิกเฉยให้ถือว่าสัญญาเช่าซื้อเป็น
อันสิ้นสุดลง ตามหนังสือบอกกล่าวทวงถามเอกสารท้ายคำร้องขอส่งเอกสารประกอบการ
สืบพยานของทนายโจทก์ดังกล่าว แผ่นที่ ๔๒ ด้านหลัง แต่กลับไม่ปรากฏหลักฐานทาง
ไปรษณีย์ตอบรับหรือหลักฐานใดแสดงว่ามีการส่งหนังสือบอกกล่าวให้จำเลยที่ ๑





- ๙ -

และจำเลยที่ ๑ ได้รับหนังสือดังกล่าวจากผู้ให้เข้าซื้อโดยชอบ พยานหลักฐานของโจทก์ ไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ให้เข้าซื้อใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาต่อจำเลยที่ ๑ โดยชอบตามเงื่อนไข การเข้าซื้อข้อดังกล่าว สัญญาเข้าซื้อจึงยังไม่เลิกกันด้วยเหตุที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดไม่ชำระ ค่าเข้าซื้อตามสัญญา แต่พฤติการณ์ที่ผู้ให้เข้าซื้อติดตามยึดรถยนต์ที่เข้าซื้อคืนเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ในขณะที่สัญญาเข้าซื้อยังไม่เลิกกันโดยไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๑ ได้แย้งคัดค้าน ถือได้ว่าผู้ให้เข้าซื้อและจำเลยที่ ๑ สมควรใจเลิกสัญญาเข้าซื้อต่อกันโดย ปริยายในวันดังกล่าว อันเป็นการเลิกสัญญาเข้าซื้อเพราะเหตุอื่นมิใช่เหตุที่คู่สัญญาฝ่ายใด ฝ่ายหนึ่งใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาโดยข้อตกลงในสัญญาหรือโดยผลแห่งกฎหมาย คู่สัญญา จึงไม่มีสิทธิและหน้าที่ตามสัญญาต่อกันอีกต่อไป ผู้ให้เข้าซื้อย่อมไม่มีสิทธิเรียกค่าขาด ราคาตามข้อตกลงในสัญญาเข้าซื้อที่ระงับไปแล้วจากจำเลยที่ ๑ เมื่อผู้ให้เข้าซื้อซึ่งเป็นผู้ โอนสิทธิเรียกร้องไม่มีสิทธิเรียกเอาค่าขาดราคาจากจำเลยที่ ๑ ผู้ให้เข้าซื้อคงมีสิทธิเรียก ค่าเสียหายเป็นค่าขาดประโยชน์จากจำเลยที่ ๑ ได้เท่านั้น โจทก์ในฐานะผู้รับโอนสิทธิ





- ๑๐ -

เรียกร้องจากผู้ให้เช่าซื้อยอมไม่มีสิทธิเรียกให้จำเลยที่ ๑ ชำระค่าขาดราคา เมื่อจำเลยที่ ๑
ไม่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าขาดราคาให้แก่โจทก์ จำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้ค้ำประกันจึงไม่ต้องรับ
ผิดใช้ค่าขาดราคาให้แก่โจทก์ด้วย ที่ศาลชั้นต้นพิพากษาให้จำเลยที่ ๑ รับผิดชำระค่า
ขาดราคาพร้อมดอกเบี้ยแก่โจทก์นั้น จึงไม่ชอบ เห็นควรแก้ไขให้ถูกต้อง เมื่อวินิจฉัย
เช่นนี้แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยอุทธรณ์ของโจทก์อีกต่อไป

อนึ่ง เมื่อฟังได้ว่า ผู้ให้เช่าซื้อกับจำเลยที่ ๑ สมควรใจเลิกลสัญญากันโดยปริยาย
คู่สัญญาจึงไม่มีสิทธิและหน้าที่ตามสัญญาอีกต่อไป ผู้ให้เช่าซื้อและโจทก์ซึ่งรับโอน
สิทธิเรียกร้องจากผู้ให้เช่าซื้อจึงไม่มีสิทธิเรียกร้องดอกเบี้ยตามข้อสัญญาเช่าซื้อซึ่งระงับไปแล้ว
ที่ศาลชั้นต้นวินิจฉัยว่าดอกเบี้ยของค่าขาดประโยชน์อัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ที่โจทก์ขอ
มาเป็นอัตราที่สูงเกินส่วน ในทำนองว่าเป็นเบี้ยปรับ เห็นควรกำหนดให้อัตราร้อยละ
๕ ต่อปี นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ จึงไม่ถูกต้อง แต่เมื่อ
จำเลยที่ ๑ ผิดนัดไม่ชำระค่าเช่าซื้อ และโจทก์มีหนังสือทวงถามให้จำเลยทั้งสองชำระ



/ค่าเสียหาย...



- ๑๑ -

ค่าเสียหายอันเป็นค่าขาดราคาและค่าขาดประโยชน์ แต่จำเลยทั้งสองไม่ชำระ ค่าขาดประโยชน์นี้จึงเป็นหนี้เงิน และโจทก์มิได้นำสืบให้เห็นว่าอาจเรียกดอกเบี้ยสูงกว่านั้นโดยอาศัยเหตุอย่างอื่นอันชอบด้วยกฎหมาย โจทก์ย่อมมีสิทธิเรียกร้องให้จำเลยที่ ๑ ชำระดอกเบี้ยของค่าเสียหายดังกล่าวในระหว่างเวลาผิดนัดในอัตราที่กำหนดตามมาตรา ๗ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง ซึ่งมาตรา ๗ กำหนดให้คิดดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี โดยให้ปรับเปลี่ยนลดลงหรือเพิ่มขึ้นตามพระราชกฤษฎีกา ดังนั้น โจทก์มีสิทธิคิดดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี โดยให้ปรับเปลี่ยนได้เมื่อมีการออกพระราชกฤษฎีกาปรับเปลี่ยนอัตราดอกเบี้ยใหม่ ทั้งนี้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา ๗ ที่แก้ไขใหม่ ปัญหาดังกล่าวเป็นข้อกฎหมายอันเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชน แม้ไม่มีคู่ความฝ่ายใดกล่าวอ้างมาในอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ ก็มีอำนาจยกขึ้นวินิจฉัยและปรับลดอัตราดอกเบี้ยให้เป็นไปตามกฎหมายได้ ตามประมวล





- ๑๒ -

กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๔๒ (๕) ประกอบพระราชบัญญัติวิธีพิจารณา
คดีผู้บริโภคน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๗

พิพากษาแก้เป็นว่า จำเลยทั้งสองไม่ต้องรับผิดชอบชำระค่าขาดราคาแก่โจทก์
จึงให้ยกคำขอของโจทก์ส่วนนี้ ให้จำเลยทั้งสองร่วมกันชำระค่าขาดประโยชน์แก่โจทก์
๑๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่
๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๔) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ถ้ากระทรวงการคลังปรับเปลี่ยน
อัตรดอกเบี้ยภายหลังโดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกาเมื่อใด ก็ให้ปรับเปลี่ยนไปตามนั้น
นอกจากที่แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น ค่าฤชาธรรมเนียมชั้นอุทธรณ์ให้เป็นพับ.

นางจุฑามาศ วงศ์ศิระวิลาส

นายเกรียงศักดิ์ ตั้งปรัชญากุล

นายศรชัย วรานิษฐกุล



คดีหมายเลขคดีที่ พ.ศ. ๕๙๐๙ / ๒๕๖
คดีหมายเลขคดีที่ พ.ศ. ๕๙๖ / ๒๕๖

ศาลแพ่งกรุงเทพใต้

วันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

คดีที่คดีหมายเลขคดีที่ ๙๖๖ / ๒๕๖๕

ผู้ฟ้องคดี นายสมชาย ใจดี

ฟ้องคดี นายสมชาย ใจดี

คดีที่คดีหมายเลขคดีที่ ๙๖๖ / ๒๕๖๕
คดีที่คดีหมายเลขคดีที่ ๙๖๖ / ๒๕๖๕

คดีที่คดีหมายเลขคดีที่ ๙๖๖ / ๒๕๖๕

- นาย - ใจดี

- นาย - ใจดี

- นาย - ใจดี