

## อุทธรณ์



งานอุตสาหกรรม ภูเก็ต

15 ધિ.ઇ. 2565

11.204

คดีหมายเลขดำที่ ผบE4505 /๒๕ 64

คดีหมายเลขแดงที่ ผบE926 /๒๕ 65

ศาล แขวงเชียงใหม่

วันที่ 15 เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕ 65

ความ                      แฝง

ကုမ္ပဏီတစ်ခု၏ အသက်မွေးဝမ်းကျောင်း

ក្រុមប្រឹក្សាភិបាល

สถานที่ที่เลขที่ ๑๑๑ ถนน ๑๑๑

புதிதாய்வுகளில் மலர் மதிப்புகள்

บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด

นางฉันทน์ สิงห์คำ กุศลธรรม. นางสาว ไชยฉัตร ไชยธรรม (พี่สาว)

ระหว่าง

นายสัทศน์ บุญตัน ที่ 1 นายประสิทธิ์ ถาวรณ ที่ 2

จำเลย

ကုမ္ပဏီအတွက် အကျိုးအမြတ်

ข้อหาหรือฐานความผิด ผิดสัญญาเช่าซื้อ, ค้ำประกัน, เรียกค่าเสียหายและโอนสิทธิเรียกร้อง

จำนวนทุนทรัพย์ 206,875

बाट

52

สํวํ

ข้าพเจ้า บริษัท บริหารสินทรัพย์ ชโย จำกัด โดยนายณัฐพจน์ แสงสว่าง ทนายความโจทก์และ

ผู้รับมอบอำนาจวงจรกิจก์

ขอยื่นอุทธรณ์คัดค้าน คำพิพากษาศาลชั้นต้น ลงวันที่ 3 เดือน มีนาคม พ.ศ.๒๕ 65

ที่ได้อ่านเมื่อ วันที่ 3 เดือน มีนาคม พ.ศ. ๒๕ 65 มีข้อความตาม

ที่จะกล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. คตินี้ศาลชั้นต้นได้โปรดพิจารณาและมีคำพิพากษาว่า พินักขาให้จำเลยทั้งสองรวมกัน

ชำระเงิน 80,000 บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 5 ต่อปี นับถัดจากวันฟ้อง (วันฟ้องวันที่ 28 ตุลาคม 2564)

เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ ให้จำเลยทั้งสองร่วมกันชำระค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์โดย

กำหนดค่าหน่วยความ 3,000 บาทค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีให้เป็นพับ ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

ปรากฏตามคำพิพากษาในสำนวนนั้นแล้ว

ข้อ 2. ด้วยความเคารพต่อคำพิพากษาของศาลชั้นต้น แต่โจทก์ยังไม่เห็นพ้องด้วยกับคำ

พิพากษาของศาลชั้นต้นดังกล่าว โจทก์จึงขออุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาดังกล่าว เพื่อให้ศาลอุทธรณ์

แผนกคดีผู้บริโภค 5 ที่เคารพได้พิจารณาและมีคำพิพากษาแก้ไขคำพิพากษาศาลชั้นต้นให้จำเลยทั้ง

สองรับผิดชอบตามฟ้องของโจทก์ ดังนี้

โจทก์ขอประทานกราบเรียนต่อศาลอุทธรณ์แผนกคดีผู้บริโภคภาค 5 ว่า โจทก์ไม่อาจเห็นพ้องด้วยต่อคำพิพากษาดังกล่าวของศาลชั้นต้น ดังนี้

การที่ศาลชั้นต้นพิเคราะห์แล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2563 โจทก์ได้รับซื้อสิทธิเรียกร้องมาจากธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) รวมถึงหนี้ของจำเลยทั้งสอง ในคดีนี้โดยโจทก์ได้บอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องไปยังจำเลยทั้งสองแล้ว เดิมเมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2556 จำเลยที่ 1 ได้ ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ จากธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ในราคารวมภาษีมูลค่าเพิ่ม 676,611.46 บาท ตกลงชำระเป็นงวด งวดละเดือน 72 งวด รวมภาษีมูลค่าเพิ่มเป็นงวดละ 9,398 บาท ทุกวันที่ 6 ของเดือน เริ่มชำระงวดแรกวันที่ 6 พฤษภาคม 2556 มีจำเลยที่ 2 ทำสัญญาค้ำประกัน ต่อมาจำเลยที่ 1 ผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อตั้งแต่งวดที่ 4 ประจำวันที่ 6 สิงหาคม 2556 ธนาคารจึงได้ติดตามทวงถามและยึดรถยนต์ที่เช่าซื้อคืน ออกประมูลขายทอดตลาดได้ราคา 398,000 บาท เมื่อนำไปหักกับสัญญาเช่าซื้อที่จำเลยที่ 1 ต้องชำระ ยังไม่เพียงพอกับค่าเช่าซื้อที่ค้างชำระ ทำให้ธนาคารได้รับความเสียหาย ธนาคารจึงมีสิทธิเรียกให้จำเลยที่ 1 ชดเชยค่าเสียหายได้ ซึ่งข้อตกลงตามสัญญาเช่าซื้อ ให้สิทธิธนาคารดังกล่าว เป็นการกำหนดค่าเสียหายไว้ล่วงหน้า อันมีลักษณะเป็นเบี้ยปรับที่สูงเกินส่วน ศาลอาจลดลงเป็นจำนวนที่พอสมควรได้ เมื่อคำนึงถึงประโยชน์ที่ธนาคารได้จากการเช่าซื้อ เงินลงทุน และเงินค่าเช่าซื้อที่จำเลยที่ 1 ได้ชำระไป จึงเห็นสมควรกำหนดค่าเสียหายในส่วนนี้ เป็นเงิน 70,000 บาท สำหรับค่าขาดประโยชน์นับแต่วันผิดนัดจนถึงวันยึดรถคืน วันละ 266.67 บาท รวมระยะเวลา 102 วัน คิดเป็นเงิน 27,200.34 บาท โจทก์ไม่มีพยานหลักฐานใดมาแสดงให้เห็นว่า สามารถนำรถยนต์ที่เช่าซื้อออกหาประโยชน์ได้ในอัตราดังกล่าวทุกวัน จึงเห็นสมควรกำหนดค่าเสียหายอันเป็นค่าขาดประโยชน์รวมเป็นเงิน 10,000 บาท สำหรับค่าปรับล่าช้า ค่าสถานที่เก็บรักษารถยนต์ ค่าใช้จ่ายในการนำรถกลับเข้าครอบครองมายังสถานที่เก็บรักษา โจทก์ไม่มีพยานหลักฐานมาสืบในส่วนนี้ และเป็นค่าเสียหายซ้ำซ้อนจึงไม่กำหนดให้ รวมค่าเสียหายที่จำเลยต้องชำระให้แก่ธนาคารทั้งสิ้น 80,000 บาท

โจทก์ขอประทานกราบเรียนต่อศาลอุทธรณ์แผนกคดีผู้บริโภคภาค 5 ที่เคารพว่า โจทก์ไม่

อาจเห็นพ้องด้วยต่อคำวินิจฉัยดังกล่าวของศาลชั้นต้นได้ เพราะ การที่ศาลชั้นต้นพิเคราะห์แล้ว เห็นว่า เมื่อนำเงินที่ได้จากการขาดทอดตลาดไปหักกับสัญญาเช่าซื้อที่จำเลยที่ 1 ต้องชำระยังไม่เพียงพอ กับค่าเช่าซื้อที่ค้างชำระ ทำให้ธนาคารได้รับความเสียหาย ธนาคารจึงมีสิทธิเรียกให้จำเลยที่ 1 ชดเชย ค่าเสียหายได้ ซึ่งสอดคล้องตามสัญญาเช่าซื้อ ให้สิทธิธนาคารดังกล่าว เป็นการกำหนดค่าเสียหายไว้ล่วงหน้า อันมีลักษณะเป็นเบี้ยปรับที่สูงเกินส่วน ศาลอาจลดลงเป็นจำนวนที่พอสมควรได้ เมื่อ คำนึงถึงประโยชน์ที่ธนาคารได้จากการเช่าซื้อ เงินลงทุน และเงินค่าเช่าซื้อที่จำเลยที่ 1 ได้ชำระไป จึงเห็นสมควรกำหนดค่าเสียหายในส่วนนี้ เป็นเงิน 70,000 บาท จึงไม่ถูกต้องตามข้อกฎหมาย เพราะ ค่าเสียหายอันเกิดจากการขายขาดราคาเป็นค่าเสียหายในกรณีปกติอันต่างจากการผิดสัญญาเช่าซื้อแล้วมีการยึดรถยนต์ออกขายทอดตลาด มิใช่ค่าเสียหายซึ่งคู่สัญญากำหนดไว้ล่วงหน้า โดย ลูกหนี้ให้สัญญาว่าถ้าลูกหนี้ไม่ปฏิบัติตามการชำระหนี้ หรือการชำระหนี้ไม่สมบูรณ์ครบถ้วนให้เจ้าหนี้เรียกเอา เงินหรืออย่างอื่นที่กำหนดไว้เป็นเบี้ยปรับได้ ฉะนั้น เบี้ยปรับก็คือค่าเสียหายซึ่งคู่สัญญากำหนดไว้ล่วงหน้า ว่าหากผิดสัญญาจะให้อีกฝ่ายปรับจำนวนเท่าไร แต่เรื่องนี้เป็นกรณีที่มีการยึดรถยนต์ออกขายทอดตลาด ได้ราคาน้อยกว่าราคาที่จำเลยที่ 1 เช่าซื้อ ซึ่งจำเลยที่ 1 ต้องรับผิดชอบในส่วนที่ขาดต่อโจทก์ อันเป็น ค่าเสียหายปกติที่เกิดขึ้นจากการผิดสัญญาโดยตรง มิใช่เบี้ยปรับ ตามที่ศาลชั้นต้นวินิจฉัย ดังนั้น ศาล ชั้นต้นจึงไม่อาจลดลงเป็นจำนวนที่พอสมควรได้ คดีนี้จำเลยต้องรับผิดชอบค่าขาดราคาซึ่งเป็นค่าเสียหาย ปกติอันเกิดขึ้นได้ จำนวน 250,417.46 บาท ซึ่งการที่ศาลชั้นต้นพิพากษาให้จำเลย ที่ 1 รับผิดชอบ ค่าเสียหายในส่วนนี้เพียง จำนวน 70,000 บาท ถือว่าต่ำเกินไป เมื่อคำนึงถึงประโยชน์ที่ธนาคาร และ โจทก์ได้จากการเช่าซื้อ เงินลงทุน ในทางธุรกิจแล้ว

ดังนั้น อาศัยเหตุดังที่ได้ประทานคราบเรียนต่อศาลอุทธรณ์ภาค 5 แผนกคดีผู้บริโภค มา ข้างต้นแล้วนั้น ด้วยเหตุและผลตามคำฟ้องอุทธรณ์นี้ แต่ก่อนดำเนินคดีนี้ โจทก์ซึ่งเป็นผู้ที่ได้รับโอนสิทธิ เรียกร้องมาจากธนาคารเกียรตินาคิน จำกัด (มหาชน) และได้บอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องแก่จำเลยทั้งสองโดยชอบแล้ว โจทก์จึงขอศาลอุทธรณ์ภาค 5 ได้โปรดพิจารณาพิพากษากลับหรือแก้ไขคำพิพากษา ของศาลชั้นต้น เป็นว่าให้จำเลยทั้งสอง รับผิดชอบชำระเงินเสียหายค่าขาดราคาเช่าซื้อ ค่าขาดประโยชน์และ

ค่าเสียหายอื่นๆตามฟ้องของโจทก์ จำนวน 286,875.52 บาท กับให้จำเลยทั้งสองร่วมกันใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์และค่าทนายความแทนโจทก์ด้วย

อนึ่ง เมื่อคำนวณยอดหนี้ตามคำพิพากษาที่ศาลชั้นต้นได้โปรดมีคำพิพากษาต่างกับที่โจทก์ขอท้ายฟ้อง ดังนี้ ค่าขาดราคาตามสัญญาเช่าซื้อและค่าขาดประโยชน์เป็นเงินจำนวน 206,875.52 บาท ซึ่งโจทก์ขอถือเป็นทุนทรัพย์ในชั้นอุทธรณ์นี้

ควรมีควรแล้วแต่จะโปรด



(๓๓)

ท้ายอุทธรณ์

ข้าพเจ้าได้ยื่นสำเนาอุทธรณ์โดยข้อความถูกต้องเป็นอย่างเดียวกันมาด้วย.....สอง ..... ฉบับ  
และรอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอให้ถือว่าทราบแล้ว

*[Signature]*

ผู้อุทธรณ์

(นายณัฐพจน์ แสงสว่าง)

อุทธรณ์ฉบับนี้ข้าพเจ้า..... นายณัฐพจน์ แสงสว่าง  
หมายเลขใบอนุญาตที่ 2148/2547 ..... อยู่บ้านเลขที่ 132 ..... หมู่ที่ 2 ..... ถนน .....  
ตรอก/ซอย..... ตำบล/แขวง..... ตาลชุม  
อำเภอ/เขต..... เวียงสา ..... จังหวัด..... น่าน ..... รหัสไปรษณีย์ 55110  
โทรศัพท์ 083-2645885 ..... โทรสาร.....  
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ tnu23@hotmail.com ..... เป็นผู้เรียง

*[Signature]*

ผู้เรียง

(นายณัฐพจน์ แสงสว่าง)

อุทธรณ์ฉบับนี้ข้าพเจ้า..... นายณัฐพจน์ แสงสว่าง  
อยู่บ้านเลขที่ 132 ..... หมู่ที่ 2 ..... ถนน .....  
ตรอก/ซอย..... ตำบล/แขวง..... ตาลชุม  
อำเภอ/เขต..... เวียงสา ..... จังหวัด..... น่าน ..... รหัสไปรษณีย์ 55110  
โทรศัพท์ 083-2645885 ..... เป็นผู้เขียนหรือผู้พิมพ์

*[Signature]*

ผู้เขียนหรือผู้พิมพ์

(นายณัฐพจน์ แสงสว่าง)

|                            |                        |
|----------------------------|------------------------|
| รับเงินค่าธรรมเนียมศาล     |                        |
| ทุนทรัพย์.....             | บาท                    |
| ค่าขึ้นศาล.....            | บาท                    |
| ค่าขึ้นศาล.....            | บาท                    |
| เงิน.....                  | บาท                    |
| ใบรับเงินเล่มที่ 9311..... | ลงวันที่ 15 มี.ย. 2565 |
| ลงชื่อ.....                | เจ้าหน้าที่            |
| วันที่ 15 มี.ย. 2565       |                        |

ข้าพเจ้าจะนำฟังคำสั่งภายใน 7 วัน นับแต่วันนี้

สิ่งพิมพ์ออกจากระบบรับส่งอิเล็กทรอนิกส์ของศาลถือเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง  
ผู้จัดทำ นายอัครชัย จันทร์ทองใบ โดยทางอิเล็กทรอนิกส์และได้รับอนุญาต ณ วันที่ 23 ก.ค. 2568 เวลา 13:35:44 น.  
ผู้ยื่นเอกสาร นางสิรินัน ตะจริย ณ วันที่ 17 มี.ย. 2565 เวลา 16:33:31 น. (กรณียื่นฟ้องหลังเวลา 16:30 น. หรือวันหยุดราชการ ถือว่าการยื่นผิดนัดในวันทำการถัดไป)

ลงชื่อ..... ผู้ยื่น  
วันที่ 15 มี.ย. 2565