

(๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ มยE ๖๙/๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่ มยE ๑๐๐/๒๕๖๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดเชียงใหม่

วันที่ ๑๕ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๘

ความแพ่ง

ระหว่าง	{	ธนาคารออมสิน		โจทก์
		บริษัทแอปปีไทยฟรุ้ท จำกัด	ที่ ๑	
		นางสาวณปภัช จันทรเทพ	ที่ ๒	
		นายรัชกฤษ จันทรเทพ	ที่ ๓	จำเลย
เรื่อง		ยืม ค่าประกัน		

โจทก์ฟ้องว่าจำเลยที่ ๑ โดยจำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนจำเลยที่ ๑ ทำสัญญากู้ยืมเงินเพื่อการบริโภคไปจากโจทก์ เป็นเงิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท ยอมเสียดอกเบี้ยให้แก่โจทก์ในอัตราร้อยละ ๓.๙๙ ต่อปี โจทก์ตกลงให้จำเลยที่ ๑ ปลอดชำระต้นเงิน เป็นระยะเวลา ๑๒ งวด และจำเลยที่ ๑ ตกลงผ่อนชำระดอกเบี้ยเป็นงวดรายเดือนนับแต่วันรับเงินกู้ เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาปลอดชำระต้นเงินแล้ว จำเลยที่ ๑ ตกลงผ่อนชำระต้นเงิน

/และดอกเบี้ย...

เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ฉบับนี้ได้จัดทำหรือแปลงให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งใช้แทนต้นฉบับได้ ตามข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยวิธีการนำคดีทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 และเก็บรักษาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานศาลยุติธรรม
 เอกสารฉบับนี้เป็นสิ่งพิมพ์ออกของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ดังกล่าวซึ่งถือว่าเป็นสำเนาที่ได้รับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ เลขอ้างอิง : CDN-E2509245250594 ออกให้ ณ วันที่ 2025-09-24 T13:58:41 +0700
 (สามารถตรวจสอบสิ่งพิมพ์ออกทางเว็บไซต์ศาลยุติธรรม ได้ไม่เกิน 90 วันนับแต่วันดังกล่าว)
 ผู้จัดทำ นางสาวเสาวภา ชัยธรรมสกุล โดยการขอคัดถ่ายโดย
 ผู้ยื่นเอกสาร นายพนันท์ เวฬุวนารักษ์ ณ วันที่ 24 ก.ย. 2568 เวลา 13:58:41 น.



- ๒ -

และดอกเบียให้โจทก์เป็นงวดรายเดือนไม่น้อยกว่าเดือนละ ๗,๙๐๐ บาท มีจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ เป็นผู้ค้ำประกัน ต่อมาวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้ ยอมรับว่า ณ วันดังกล่าว จำเลยทั้งสามมีภาระทั้งหมดเป็นเงินต้น ๔๖๘,๗๔๓.๑๑ บาท ดอกเบีย ๗,๕๑๑.๕๘ บาท รวมเป็นเงิน ๔๗๖,๒๕๔.๖๙ บาท แต่จำเลยที่ ๑ กลับผิดนัดตั้งแต่วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๗ หลังจากนั้นจำเลยที่ ๑ ชำระหนี้ให้โจทก์บางส่วนโดยชำระครั้งสุดท้าย วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๘ ก่อนฟ้องโจทก์มีหนังสือบอกกล่าวให้จำเลยทั้งสามชำระหนี้แล้ว ขอให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงิน ๔๗๙,๘๗๕.๐๕ บาท พร้อมดอกเบียอัตราร้อยละ ๖.๙๙ ต่อปี ของต้นเงิน ๔๕๕,๗๙๖.๐๙ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ หากจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระหรือชำระไม่ครบถ้วน ให้จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ร่วมกันชำระจนครบถ้วน

จำเลยที่ ๑ ขาดนัดยื่นคำให้การ

จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ให้การยอมรับว่าทำสัญญาค้ำประกันจริง แต่จำเลยที่ ๑ ผ่อน

ชำระหนี้ไม่ตรงตามกำหนดเวลาซึ่งโจทก์ยอมรับชำระหนี้โดยมิได้หักท้วงพฤติการณ์ย่อมแสดงว่า

/โจทก์และ...



- ๓ -

โจทก์และจำเลยที่ ๑ ไม่ถือเวลาชำระหนี้เป็นสาระสำคัญ จึงเป็นหนี้ไม่มีกำหนดเวลา การที่โจทก์มีหนังสือบอกกล่าวแจ้งการผิดนัดไปยังจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ฉบับลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยยังไม่ได้มีการบอกกล่าวกำหนดเวลาให้จำเลยที่ ๑ ชำระหนี้ก่อนจึงถือว่าจำเลยที่ ๑ ยังไม่ได้ผิดนัด เมื่อโจทก์บอกกล่าวแจ้งการผิดนัดและขอให้จำเลยที่ ๑ ชำระหนี้ โดยจำเลยที่ ๑ ได้รับหนังสือวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๘ จึงถือว่าจำเลยที่ ๑ ผิดนัดวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๘ ดังนั้นเมื่อโจทก์ไม่ได้มีหนังสือแจ้งไปยังจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ภายหลังจากจำเลยที่ ๑ ผิดนัด โจทก์จึงไม่มีอำนาจฟ้อง ขอให้ยกฟ้อง

พิเคราะห์คำฟ้องประกอบพยานหลักฐานของโจทก์แล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า พิจารณาพยานหลักฐานโจทก์และจำเลยทั้งสองแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๕ จำเลยที่ ๑ ทำสัญญากู้เงินกับโจทก์ ๕๐๐,๐๐๐ บาท ได้รับเงินไปจากโจทก์ครบถ้วน ตกกลางชำระดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๓.๘๘ ต่อปี มีจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ เป็นผู้ค้ำประกัน เห็นว่า จำเลยที่ ๑ กู้ยืมเงินโจทก์และผิดนัดชำระหนี้ โจทก์มีหนังสือบอกกล่าวให้จำเลยที่ ๑

/ชำระหนี้แล้ว...



- ๔ -

ชำระหนี้แล้ว แต่เพิกเฉย ถือว่าจำเลยที่ ๑ โต้แย้งสิทธิโจทก์ คำฟ้องโจทก์จึงมีมูลและไม่ขัดต่อ
 กฎหมาย จำเลยที่ ๑ จึงต้องชำระหนี้ตามฟ้องแก่โจทก์ ส่วนที่โจทก์เรียกดอกเบี้ยอัตราร้อยละ
 ๖.๙๙ ต่อปีนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ เห็นว่า ดอกเบี้ยดังกล่าวเป็นเบี้ย
 ปรับเมื่อจำเลยที่ ๑ ผิดนัดชำระหนี้ เมื่อพิเคราะห์ทางได้เสียของโจทก์อันชอบด้วยกฎหมาย
 เห็นสมควรลดอัตราดอกเบี้ยนับถัดจากวันฟ้องเหลือร้อยละ ๔.๕ ต่อปี ส่วนที่จำเลยที่ ๒ และ ที่ ๓
 ให้การต่อสู้ว่าโจทก์ยังมีได้บอกกล่าวแจ้งการผิดนัดของจำเลยที่ ๑ ให้แก่จำเลยที่ ๒ และที่ ๓
 โจทก์จึงไม่มีอำนาจฟ้อง เห็นว่า เมื่อพิจารณาจากบัญชีลูกหนี้เอกสารท้ายคำร้องหมายเลข ๑๒
 แผ่นที่ ๒ เป็นต้นมาจะเห็นได้ว่าจำเลยที่ ๑ มิได้ชำระหนี้ตรงตามกำหนดระยะเวลาที่กำหนด แต่
 โจทก์ก็ยอมรับไว้ ดังนั้นพฤติการณ์ย่อมแสดงว่าโจทก์และจำเลยที่ ๑ ไม่ถือเอากำหนดเวลาที่
 ต้องชำระตามสัญญากู้ยืมเงินและสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้เป็นสาระสำคัญ จำเลยที่ ๑ จะ
 ตกเป็นผู้ผิดนัดต่อเมื่อโจทก์ได้ให้คำเตือนแล้วตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์
 มาตรา ๒๐๔ วรรคหนึ่ง เมื่อตามทางบรรยายฟ้อง จำเลยที่ ๑ ชำระหนี้ให้กับโจทก์ครั้งสุดท้าย

/วันที่...



- ๕ -

วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๘ ประกอบกับเมื่อพิจารณาจากเอกสารท้ายฟ้องที่ยื่นในระบบอิเล็กทรอนิกส์พบว่าโจทก์มีหนังสือแจ้งเตือนให้จำเลยที่ ๑ ชำระหนี้ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันได้รับหนังสือแจ้งเตือนให้ชำระหนี้ฉบับลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๘ ซึ่งหนังสือดังกล่าวส่งถึงจำเลยที่ ๑ วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๘ ดังนั้นจำเลยที่ ๑ จึงตกเป็นผู้ผิดนัดตั้งแต่วันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เมื่อโจทก์มีหนังสือบอกกล่าวแจ้งการผิดนัดของจำเลยที่ ๑ ส่งให้กับจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ตามหนังสือบอกกล่าวผิดนัดชำระหนี้และขอให้ชำระหนี้ฉบับวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยส่งถึงจำเลยที่ ๒ วันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๘ และส่งถึงจำเลยที่ ๓ วันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ ดังนั้นพยานหลักฐานของโจทก์จึงฟังได้ว่าโจทก์ได้บอกกล่าวแจ้งการผิดนัดของจำเลยที่ ๑ ให้จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ทราบภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดชำระหนี้ อันเป็นการชอบด้วยประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖๘๖ วรรคหนึ่งแล้ว โจทก์จึงมีอำนาจฟ้องจำเลยที่ ๒ และที่ ๓

/พิพากษา...

